

高田土居城跡・徳蔵地区遺跡・大塚遺跡

— 県道上富田南部線道路改良工事に伴う発掘調査報告書 —

2006年1月

財団法人 和歌山県文化財センター

高田土居城跡・徳蔵地区遺跡・大塚遺跡

－県道上富田南部線道路改良工事に伴う発掘調査報告書－

2006年1月

財団法人 和歌山県文化財センター



調査地遠景（手前高田上居城跡・奥交差点付近が大塚遺跡）



高田土居城跡（2区）第4層上面遺構と堀755（南東から）



高田土居城跡（2区）建物900（北西から）



大塚遺跡（2・9区） 竪穴住居（北から）



陶質土器



鎧

序 文

みなべ町は和歌山県のほぼ中央にあり、「南高梅」の一大生産地として知られるところであります。春ともなれば丘陵一面に梅の花が咲き誇り、千里ヶ浜などゆたかな海岸線とともに多くの観光客を惹きつける風向明媚な土地としても有名です。

近年、このみなべ町に近畿自動車道が延伸され、インターチェンジが設けられました。これに伴い高速道路への取付道路の整備、国道・県道などの拡幅、周辺河川の改修、また農業用地の大規模な区画整理など多くの工事が行われました。

本書はこのうち、県道上富田南部線の拡幅工事に伴って発掘調査を実施しました高田土居城跡・徳蔵地区遺跡・大塚遺跡の調査成果をまとめたものであります。

この調査成果が活かされ、自然・文化ゆたかなみなべ町の歴史遺産として受け継がれるとともに、さらなる飛躍の一助となれば幸いです。

最後になりましたが、現地調査ならびに出土遺物の整理、さらに本書の作成にあたっては、和歌山県日高振興局を始めとする多くの方々のご指導・ご協力を賜りました。

ここに本書を上梓するにあたってあらためて厚く御礼申し上げます。

平成18年1月

財団法人 和歌山県文化財センター

理事長 木 村 良 樹

例　　言

1. 本書は、和歌山県日高郡みなべ町大字徳蔵・氣佐藤並びに東吉田に所在する高田土居城跡・徳蔵地区遺跡及び大塚遺跡の発掘調査報告書である。
2. 調査は、県道上富田南部線の道路改良工事に伴うもので、平成13・14・15年度の3年次にわたくて発掘調査を実施し、平成16・17年度に遺物整理を実施した。
3. 発掘調査及び遺物整理業務は、和歌山県の委託を受け、和歌山県教育委員会の指導のもとに財団法人和歌山県文化財センターが実施した。
4. 事務及び調査組織は下記のとおりである。

専務理事	岩橋 駿（平成16年度まで事務局長兼務）
事務局長	熊崎訓自（平成17年度）
事務局次長	畠中照雄（平成13年度） 篠原 隆（平成14年度） 松田正昭（平成13～16年度）
埋蔵文化財課長	松下 彰（平成13年度） 渋谷高秀（平成14～17年度）
主　　任	渋谷高秀（平成13・15年度調査担当） (14年度より埋蔵文化財課長)
主　　任	村田 弘（平成14年度調査担当）
専門調査員	川崎雅史（平成17年度）
専門調査員	斎藤有美 藤村瑞穂 三浦基行（平成13・14年度）
調査補佐員	山野晃司（平成13・14年度）
5. 遺物整理に際し、五十川伸矢・海津一朗・嶋谷和彦・森島康雄・森村健一・弓倉弘年氏からはそれぞれ有益なご教示いただいた。また、事業遂行にあたっては和歌山県日高振興局道路課の格別の配慮・協力をいただいた。記して感謝の意を表したい。
6. 本文は村田・川崎が執筆した。執筆分担は本文目次に記した。また遺構写真は各調査担当者、遺物写真は井石好裕・村田が撮影した。
7. 本書のうち大塚遺跡については村田が、高田土居城跡・徳蔵地区遺跡については川崎が編集した。図及び図版番号は両遺跡に共通させているが、遺物番号は個々に付している。また、遺物は原則1/4で掲載したが、写真については任意の大きさである。
9. 調査及び整理作業で作成した実測図・写真・台帳等の記録資料は財団法人和歌山県文化財センターが、出土遺物は和歌山県教育委員会が各々保存している。

凡　　例

1. 発掘調査で使用した調査コードは下記のとおりである。

平成13年度調査（県道上富田南部線道路改良に伴う1次調査）	…… 01-33・42～44
平成14年度調査（県道上富田南部線道路改良に伴う2次調査）	…… 02-33・40
平成15年度調査（県道上富田南部線道路改良に伴う3次調査）	…… 03-33・40
2. 調査の基準線は平面直角座標系（第VI系・旧座標）を、標高は東京湾標準潮位（T.P.値）を用いた。
3. 土層の色調は、日本色研事業株式会社発行『新版標準土色帖』を使用した。

本文目次

卷頭図版

序文・例言・凡例

第1章 調査に至る経緯と経過	1 (村田)
第2章 位置と環境	2
第1節 地理的環境	2 (村田)
第2節 歴史的環境	3 (川崎)
第3章 高田土居城跡・徳蔵地区遺跡の調査	7 (川崎)
第1節 遺跡の概要	8
第2節 調査の方法	9
第3節 基本層位	11
第4節 発掘調査	15
1. 1～4区の調査	15
2. 5区の調査	64
3. 6区の調査	64
第5節 考 察	68
1. 高田土居城をとりまく環境	68
2. 高田土居城の変遷	77
3. 高田土居城の立地	83
4. 鑄 造	85
5. 高田土居城から出土した土器	89
第6節 総 括	105
第4章 大塚遺跡の調査	111 (村田)
第1節 調査区位置と層序	112
第2節 調査および整理の方法	113
第3節 調査の成果	116
1. 1区の調査	116
2. 2・9区の調査	127

3. 3 a 区の調査	158
4. 3 b 区の調査	174
5. 4 区の調査	188
6. 5 区の調査	193
7. 6 区の調査	197
8. 7 区の調査	202
第4節 まとめ	204
1. 古墳時代前期の堅穴住居と出土土器	204
2. 陶質土器について	208
3. 3 b 区検出の円形状土坑について	210

抄 錄

挿図目次

図 1 南部平野の地形分類図	2	図 3 調査対象遺跡と周辺の遺跡	4
図 2 みなべ町出土の銅鐸	3	図 4 平須賀城平面図と出土遺物	5

【高田土居城跡・徳蔵地区遺跡】

図 5 調査区位置図	8	図 29 堀755・760出土遺物	48
図 6 調査区地区割図	10	図 30 堀765・765-a・860・910出土遺物	50
図 7 調査区基本層位	12	図 31 第5層上面で検出した遺構出土遺物(1)	52
図 8 第4層・第4'層上面で 検出した遺構	13・14	図 32 第5層上面で検出した遺構出土遺物(2)	54
図 9 第4層上面で検出した遺構(1)	16	図 33 第5層上面で検出した遺構出土遺物(3)	55
図 10 第4層上面で検出した遺構(2)	16	図 34 第6層上面で検出した遺構出土遺物	55
図 11 第4層上面で検出した遺構(3)	17	図 35 原位置を離れた遺物	56
図 12 第4層上面で検出した遺構(4)	19	図 36 錢貨	57
図 13 第4'層上面で検出した遺構(1)	21	図 37 鋳造関係の遺物(1)	59
図 14 第4'層上面で検出した遺構(2)	22	図 38 鋳造関係の遺物(2)	61
図 15 第5層上面で検出した遺構・ 調査区北壁断面図	23・24	図 39 鋳造関係の遺物(3)	62
図 16 高田土居城堀断面図	25・26	図 40 外郭部井戸17(溶解炉転用井戸)と 溶解炉	63
図 17 堀755杭列検出状況	28	図 41 5区全体図・断面図	65
図 18 高田土居城 堀・土塁 断面図	30	図 42 5・6区出土遺物	66
図 19 第5層上面で検出した遺構(1)	31	図 43 6区全体図・断面図	67
図 20 第5層上面で検出した遺構(2)	32	図 44 高田土居城をとりまく城跡	69
図 22 第6層上面で検出した遺構	33	図 45 畠山家略系図	73
図 23 第3・4層出土遺	37	図 46 高田土居城跡遺構全体図	79・80
図 24 第4層出土遺物	38	図 47 高田土居城の変遷図	81
図 25 第4層上面で検出した遺構出土遺物(1)	40	図 48 余部・日置荘遺跡	85
図 26 第4層上面で検出した遺構出土遺物(2)	42	図 49 土師器皿法量分布図(1)	94
図 27 第4'層上面で検出した遺構出土遺物	45	図 50 土師器皿法量分布図(2)	95
図 28 堀2出土遺物	46	図 51 土師器皿法量分布図(3)	96
			図 52 土師器皿法量分布図(4)	97

表 目 次

表 2 第4層上面で検出した主要な遺構	34	表 6 南部荘・高田土居城年表	72
表 3 第4'層上面で検出した主要な遺構	35	表 7 平須賀城跡・市谷山城跡 土器編年表	83
表 4 第5層上面で検出した主要な遺構	35			
表 5 出土錢貨一覧表	58	表 8 高田土居城土器組成表	89

表 9 土器器皿分類表	90	表 11 土器組成表(1)	102
表 10 土器器皿法量平均値	95	表 12 土器組成表(2)	103

写真目次

写真 1 発掘作業風景	9	写真 2 昭和初年の南部平野	84
-------------	---	----------------	----

【大塚遺跡】

挿図目次

図 53 調査区位置図	112	図 80 土坑784実測図	140
図 54 調査区地区割図	113	図 81 土坑783実測図	140
図 55 調査区柱状図	114	図 82 2区西・南壁土層図	141・142
図 56 1区基本層序	116	図 83 9区南壁土層図	143・144
図 57 1区土坑12・34・35・50平面・ 断面土層図	116	図 84 2区3層出土遺物図	145
図 58 1区上層遺構平面図	117・118	図 85 9区3層出土遺物図	146
図 59 土坑90平面・断面土層図	119	図 86 9区4層出土遺物	148
図 60 土坑79平面・断面土層図	120	図 87 炉跡・床面直上出土遺物	149
図 61 土坑115・116・117実測図	120	図 88 穫穴住居701出土遺物(1)	150
図 62 1区4層上面遺構平面図	121・122	図 89 穫穴住居701出土遺物(2)	151
図 63 土坑118平面・断面土層図	123	図 90 穫穴住居701出土遺物(3)	153
図 64 1区3層出土遺物	124	図 91 2区その他の遺構出土遺物	155
図 65 1区遺構出土遺物	126	図 92 9区遺構出土遺物	156
図 66 土坑798実測図	128	図 93 3a区遺構平面図	159・160
図 67 土坑804実測図	128	図 94 穫穴住居409実測図	161
図 68 2・9区上面遺構平面図	129・130	図 95 土坑426実測図	162
図 69 掘立柱建物800実測図	131	図 96 穫穴住居425・428実測図	163
図 70 掘立柱建物710実測図	132	図 97 穫穴住居443・453実測図	164
図 71 穫穴住居701実測図	133	図 98 3a区南壁土層	165
図 72 穫穴住居718実測図	134	図 99 3a区東壁土層	166
図 73 2・9区下面遺構平面図	135・136	図 100 3a区3層出土遺物	167
図 74 穫穴住居700実測図	137	図 101 3a区竪穴住居409・土坑448 出土遺物	169
図 75 土坑717実測図	138	図 102 3a区土坑426・竪穴住居458・425 出土遺物	171
図 76 土坑805実測図	138	図 103 3a区竪穴住居443・453出土遺物	172
図 77 土坑772実測図	139	図 104 3b区土坑202実測図	174
図 78 土坑753実測図	139	図 105 3b・4・5区上面	
図 79 土坑779実測図	140		

遺構平面図	175・176	図124	6区遺構平面・南壁土層	198
図106 3b区土坑256実測図	177	図125	6区溝600出土遺物	199
図107 3b区土坑216実測図	178	図126	6区土坑612出土遺物	200
図108 3b区土坑228実測図	178	図127	7区基本層序	202
図109 3b区土坑218実測図	178	図128	7区出土遺物	202
図110 3b・4・5区下面 遺構平面図	179・180	図129	7区位置図	203
図111 3b区堅穴住居338実測図	181	図130	7区遺構平面図	203
図112 3b区2・3層出土遺物	183	図131	主要遺構時代別変遷図	205
図114 上面遺構出土遺物(2)	184	図132	堅穴住居出土土器変遷図	206
図115 3b区堅穴住居338出土遺物(1)	186	図133	野田地区遺跡出土の陶質土器	209
図116 3b区堅穴住居338出土遺物(2)	187	図134	洛東江下流域前期土器の編年	209
図117 溝213セクション土層図	188	図135	円形土坑タイプ別分布図	210
図118 4区2・3層出土遺物	190	図136	円形土坑規模別分布	211
図119 4区4層出土遺物	191	図137	2層出土鋳型実測図	212
図120 4区遺構出土遺物	192	図138	錙実測図	212
図121 5区掘立柱建物391実測図	193	図139	大型鋳物の鋸造情景	213
図122 5区出土遺物 土坑612実測図	194	図140	源保重『大砲鋳図』	213
図123 3b・4・5区南・ 西壁土層図	195・196	図141	溶解炉模式図	213

表 目 次

表 13 地地区別遺跡消長表	204	表 14 円形土坑一覧表	211
----------------	-----	--------------	-----

写 真 目 次

写真 3 2区・9区発掘作業風景	127	写真 8 土坑426	162
写真 4 2区土層2 (+37m付近)	128	写真 9 2層出土鋳型	212
写真 5 2区土層3 (+13m付近)	128	写真10 錙復元状況	212
写真 6 2区土層4 (+3.0m付近)	128	写真11 錙ノミ口部分	212
写真 7 9区土層7 (+1.0m付近)	128	写真12 柏原遺跡検出の円形土坑群	214

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4 2 区土坑717</p> <p>5 9 区土坑783</p> <p>6 9 区土坑772</p> <p>7 9 区土坑758</p> <p>図版 41 1 9 区竪穴住居718全景</p> <p>2 9 区竪穴住居718全景</p> <p>3 9 区竪穴住居718内柱穴740</p> <p>4 9 区竪穴住居718内柱穴742</p> <p>5 9 区竪穴住居718内柱穴744
(炉跡)</p> <p>6 9 区竪穴住居718南北
セクション</p> <p>7 9 区土層②</p> <p>8 9 区土層④</p> <p>図版 42 1 3 a 区南端部</p> <p>2 3 a 区竪穴住居409</p> <p>3 3 a 区竪穴住居458 (内側)</p> <p>3 a 区竪穴住居425 (外側)</p> <p>図版 43 1 3 a 区竪穴住居443・453</p> <p>2 3 a 区竪穴住居453</p> <p>3 3 a 区竪穴住居453 土器出土状況</p> <p>図版 44 1 3 b 区竪穴住居338</p> <p>2 3 b 区竪穴住居338</p> <p>3 3 b 区竪穴住居338 土器出土状況</p> <p>図版 45 1 3 b～5 区上面全景</p> <p>2 3 b 区近世土坑群</p> <p>図版 46 1 3 b 区円形土坑群</p> <p>2 3 b 区土坑256 (埋甕遺構)</p> <p>3 3 b 区円形土坑 (土坑216)</p> <p>4 3 b 区南東部土坑201ほか</p> | <p>5 3 b 区土坑328・329・330</p> <p>6 3 b 区円形土坑 (土坑201)</p> <p>7 3 b 区土坑201断ち割り状況</p> <p>8 3 b 区土坑202</p> <p>図版 47 1 4・5 区全景</p> <p>2 4 区溝213</p> <p>3 4 区溝213セクション</p> <p>4 4 区土坑205</p> <p>5 4 区土坑206</p> <p>図版 48 1 4 区溝204</p> <p>2 5 区上層全景</p> <p>3 5 区竪穴住居391</p> <p>図版 49 1 6 区全景</p> <p>2 6 区土坑612 土器出土状況</p> <p>3 6 区東壁土層</p> <p>4 7 区全景</p> <p>図版 50 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 51 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 52 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 53 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 54 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 55 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 56 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 57 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 58 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 59 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 60 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 60 1 大塚遺跡出土遺物</p> <p>図版 62 1 大塚遺跡出土遺物</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

第Ⅰ章 調査に至る経緯と経過

遺跡の所在するみなべ町は南北に長い和歌山県のほぼ中央に位置しており、近年御坊から南進する高速自動車道及びそのインターチェンジが建設された。これに伴い、町内ではインターチェンジへのアクセス道路の拡幅工事や圃場整備、付近を流れる河川の改修など関連工事が数多く実施された。本調査もこれらの工事の一環であり、県道上富田南部線の道路改修工事に伴うものである。

調査対象となった遺跡のうち、高田土居城跡及び徳蔵地区遺跡については、隣接地で実施された発掘調査の結果から数多くの遺構・遺物の存在が想定されたため試掘調査は実施されなかった。

一方、大塚遺跡については、平成14年3月に県教育委員会が対象地内に3箇所のトレンチを設け試掘調査を行った。その結果、溝・土坑状遺構などを検出し、遺物としては弥生時代から近世の遺物が確認された。このため工事対象地においては、本格的な発掘調査の必要があるとの行政判断に達した。これを受け、工事担当課である日高振興局道路課と県教育委員会文化遺産課との協議・調整がなされ当文化財センターが発掘調査を委託されることとなった。

発掘調査は、高田土居城跡及び徳蔵地区遺跡については、平成13年度8月から3月にかけて実施し、大塚遺跡については平成14年度6月から10月にかけてと翌15年度8月の2年次にわたって調査が実施された。

これら一連の調査では高田土居城内郭部の状況が判明するとともに、大塚遺跡においては古墳時代の竪穴住居を数多く検出した。またこれに伴って出土した遺物もコンテナ換算で162箱および、多大な成果を得ることができた。

このためこれらの資料を整理し報告書を作成することとなった。整理作業は、平成16年度4月から着手し、8ヶ月をかけ図面・写真類の整理、遺物洗浄・注記・接合・実測など基礎的作業のほか一部トレース作業、本文執筆を行った。本年度、平成17年は図版作成・本文執筆を中心に作業を進め、18年1月に本書を刊行するに至った。

表 1 調査及び整理期間

第Ⅱ章 位置と環境

第1節 地理的環境

遺跡の所在するみなべ町は和歌山県のほぼ中央部、日高郡の南西部に位置している。旧南部町、旧南部川村であり、両町村は平成16年10月に合併によりみなべ町となった。面積は約120.26km²で、人口は平成17年10月現在約14,950人を数える。南東部及び北東で田辺市に、北西では印南町に行政境を接している。行政圏は御坊日高管内であるが、商業・経済は隣接する田辺市に依存するところが大きい。町の中心部は南部湾の海岸線に沿って形成された砂堆上に位置し、住宅や商店が集中している。また、南部平野の奥まりに位置する西本庄村付近にも住宅が集中する。南部川は山間部を縫った後、この西本庄村付近から平野部に出て、緩やかに南西に流れ南部湾へと注いでいる。この南部川の南東部に沖積地が広がっており、豊かな穀倉地帯となっている。とりわけ八丁田圃と称される水田地帯は、かつて条里型地割の109m四方の方形区画水田が整然と並んでいた。近年この八丁田圃内にインターチェンジがつくられ、さらに圃場整備が進められ、往時の景観を大きく変容させる結果となったが、それでもなおこの水田地帯は中世莊園の景観の一端を今に伝えている。

南部平野周辺の丘陵・山裾一帯は「南高梅」を主品種とする梅の一大生産地であり、全国にその名を知られている。観光資源としては、岩代・千里梅林をはじめ、海岸線は田辺南部県立自然公園の一部をしめており、南部湾に浮かぶ鹿島やアカウミガメの産卵地で有名な千里海岸などの景勝地がある。交通は海岸線に沿ってJR紀勢線が走り、町内には岩代・南部の二つの駅がある。国道42号線はJRとほぼ平行して走り、市街地から分岐して南部川に沿うように国道424号線が竜神方面に向かう。また、長く待たれていた高速道路の南進が進み、平成15年には近畿自動車道が大阪から南部まで開通した。これによって町民の利便はもとより観光客の誘致が大きく進められた。なお、調査対象となつた高田土居城跡は前述の八町田圃の南端の微高地上に、徳蔵地区遺跡はそれを囲む沖積地に位置している。また、大塚遺跡は海岸線が作り出した砂堆上に所在している。

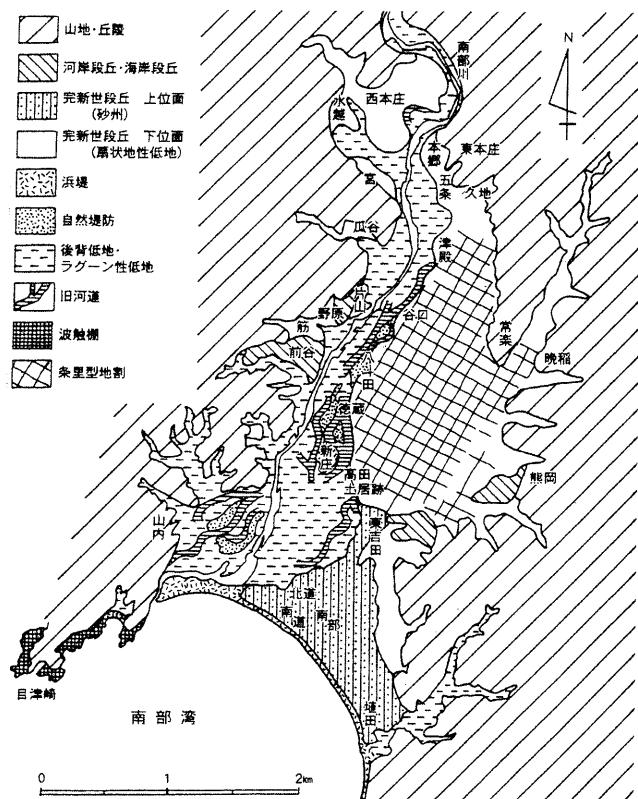


図1 南部平野の地形分類図（額田雅裕1999）

第2節 歴史的環境

平地が少ない紀南地方にあって、南部川下流域には比較的まとまった平野が開けている。この平野を基盤に原始・古代から数多くの遺跡が残されている。

平野部周辺で最も時代が遡る遺跡は徳蔵地区遺跡である。近年高速自動車道のインターチェンジ建設に伴って大規模な発掘調査がなされた結果、西日本で始めての中期前半の集落が検出され、また西日本では最古の埋甕も発見されている。徳蔵地区遺跡では続く後期の住居址も検出されている。出土遺物も多く、中部山岳・南関東・東海をはじめ西日本一帯の各地の土器が確認されており、当時から海に面した地の利を活かし各地との活発な交流がなされていたことが窺われる。

そのほか縄文時代の遺跡としては、丘陵上に位置する中期の岡の段遺跡や当該遺跡である大塚遺跡でも後期の土器が出土している。これらのことから縄文時代中・後期の集落が南部川河口近くの微高地や海岸段丘上に集中して展開していたことが窺えよう。

弥生時代の集落は前期段階では徳蔵地区遺跡周辺に展開すると考えられる。また、同時期のものとしては、大目津泊り I 遺跡や砂丘上に立地する墓地の片山遺跡がある。中期になると集落は拡がりを見せ、南部川の自然堤防上に位置する津殿遺跡のほか、丘陵上や丘陵裾部などでも当時期と考えられる石器類が多く出土している。これらには青蓮谷遺跡の大型石包丁・柱状片刃石斧、田文字 I 遺跡の大型石包丁、上ノ尾遺跡の環状石斧などがある。また、片山遺跡や高見遺跡などの墓地は、砂丘上に広く展開するようになる。

弥生時代の中期の終わり頃から後期前半にかけて県下的に見られる傾向として、平地の集落は山の上に移る。高地性集落と呼ばれるこれらの遺跡は平野周辺の山上・丘陵上に多く残されており、10箇所以上を数える。その中で月向遺跡は中期末から後期前半まで継続しており、畿内的な高地性集落の消長と連動する。ただ、その他多くの高地性集落は、後期になってから集落の活動をはじめており、後期後半期まで営まれている集落も存在するなど畿内及び紀北地方の様相とは異なった傾向が窺われると言えよう。^{註1} また、この時期の大きな特徴として挙げられるのは、農

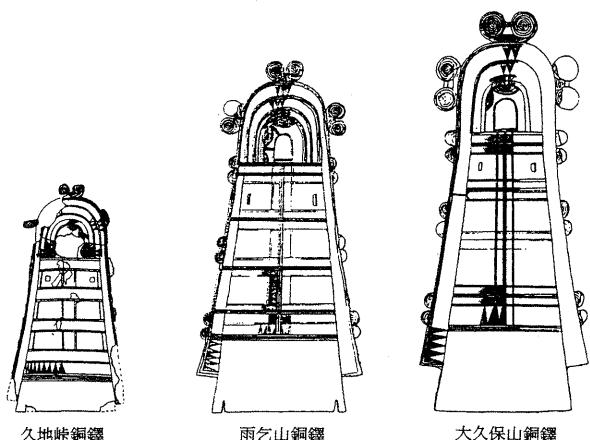
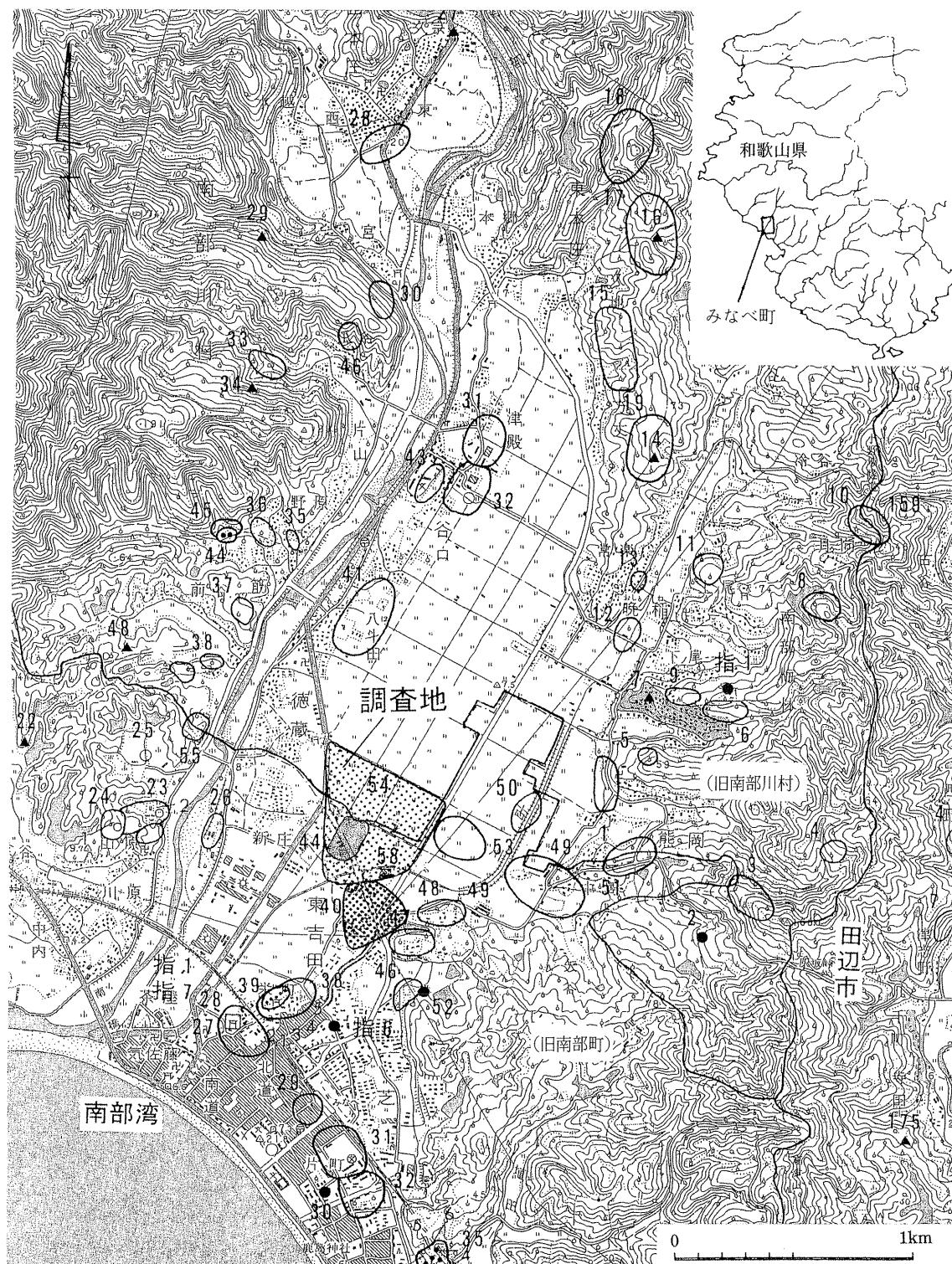


図2 みなべ町出土の銅鐸

耕祭祀に使われたとされる銅鐸の出土である。南部平野を取り囲むように 6 箇所 6 個の銅鐸が丘陵上・山上から出土している。このうち扁平紐式銅鐸の下ノ尾銅鐸以外は突線紐式銅鐸で、新式の大型銅鐸が多い特徴がある。

後期末頃になると集落は再び平地に移り、津殿遺跡や徳蔵地区遺跡の周辺に展開し、古墳時代へと継続するものと考えられる。



調査地

- | | | | | |
|-----------|------------|-----------|--------------|------------|
| 23. 城山古墳群 | 24. 起請ヶ谷窯跡 | 40. 大塚遺跡 | 44. 高田土居城跡 | 54. 徳藏地区遺跡 |
| 27. 三鍋王子跡 | 28. 高見遺跡 | 47. 岡の段遺跡 | 25. 閉谷窯跡 | 26. 新庄遺跡 |
| 32. 片山遺跡 | 35. 増田古墳群 | 41. 八斗田遺跡 | 29. 雨乞山銅鐸出土地 | 31. 津殿遺跡 |
| 41. 八斗田遺跡 | 47. 岡の段遺跡 | 48. 岡の段遺跡 | 36. 田文字I遺跡 | 39. 芝古墳群 |
| | | 50. 上坪遺跡 | 53. 東吉田I遺跡 | 55. ブゼン寺跡 |

図3 調査対象遺跡と周辺の遺跡

南部川流域の古墳はすべて海岸近くに立地する。これらのうち前期に遡る古墳は明らかではないが、鏡や直刀が出土した城山2号墳が遺物の内容などから前期古墳の可能性がある。中期古墳には箱式石棺を主体部として鏡や刀、銅鏡などを副葬した城山1号墳がある。また、古墳時代初頭から城山古墳群が造営された時期頃に、片山遺跡では弥生時代の墓制である方形周溝墓が造られ、低墳丘の前方後円墳も存在する。古墳時代後期になると、芝古墳群・埴田古墳群などの群集墳が造営されるが、これらは10基に満たない小規模なものである。

文献での明確な「みなべ」の初現は万葉集で、大宝元年（701）の持統天皇の「三名部の浦…」の歌に見える。律令制下でのみなべは日高郡に属し、「和名類聚抄」などにみえる南部郷は、南部川流域一帯に比定されている。奈良市平城京跡の長屋王邸跡や西隆寺東門跡から出土した木簡から、奈良時代に「調」として南部郷より塩を納めていたことが明らかになっている。この時期の製塩土器が、大目津泊りI遺跡で出土している。奈良時代の須恵器を生産した窯としては、南部川右岸の山裾に起請ヶ谷窯跡や閉谷窯跡がある。このほか田文字火葬墳墓では奈良時代の蔵骨器が発見されている。

平安時代中頃には、京都八坂神社より勧請して須賀神社が造営される。平安時代の後期になると中央貴族を中心として熊野三山への参詣が行われるようになり、参詣道沿いには千里王子社や南部王子社などが造られる。平安時代末の日記「吉記」では、南部王子社の近くに海福寺という寺があったとされ、安養寺の前身とする説もある。最近の安養寺跡の調査では、少なくとも鎌倉時代までは遡ることが判明している。

鎌倉時代の初め頃南部川流域は高野山領の南部荘となり、以後室町時代中頃まで存続する。荘

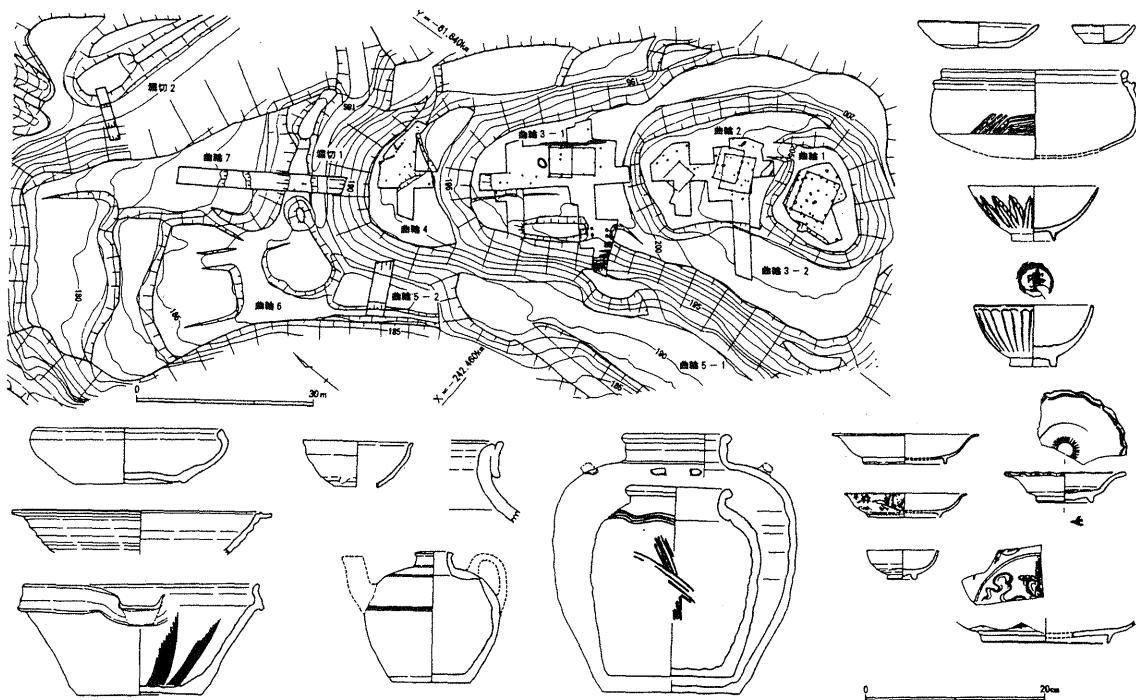


図4 平須賀城平面図と出土遺物

園に関わる文書は高野山に数多く残され、規則正しい地割は中世荘園の景観を今に残すものである。前述したようにインターチェンジの建設に伴って条里型地割の中で大規模な発掘調査が実施されたが、その結果、この地割が鎌倉時代まで遡ることが明らかにされている。

鎌倉時代の遺跡としては、熊野古道沿いにある熊岡経塚や東播系甕を蔵骨器とする瓜谷火葬墳墓がある。また、安養寺の旧境内からは文永10年（1273）銘のある板碑が多く出土しており、県指定文化財となっている。

在地領主が築いた山城や館跡には、平野部を扼する位置の平須山に築かれた平須賀城跡や高田土居城跡などがある。平須賀城は県下屈指の規模をもつ山城で、発掘調査によって中国製陶磁器など多量の遺物が出土している。また、高田土居城は先に述べた条里型地割の残る八丁田圃の南端に造られた城で、従来方形单郭の構造をもつ城と考えられてきたが、近年の発掘調査の結果、内堀に囲繞された長方形の内郭部に外堀で囲まれた外郭部を備えたもので、北の外郭部は最終段階で北側と西側に二重、東側に三重の堀を巡らしていることが判明した。また、この調査結果や現在残る地割りなどから城全体の規模は南北約225m、東西約150mであると推定されている。

註記

註1) 集落が弥生時代後期古後半代以降まで丘陵上に残る現象は、日高川以南に多く、御坊市中村地区遺跡では古墳時代前期まで継続している。また、古墳時代前期のみ集落が丘陵上に存在する例もあり、南部川流域でも同様のことと言える可能性がある。

参考文献

- 『和歌山県埋蔵文化財包蔵所在地図』 和歌山県教育委員会 2005年
- 『和歌山県』 角川日本地名大辞典30 角川書店 1985年
- 『続日高郡誌』 下巻 続日高郡誌編集委員会 1975年
- 『南部町史』 資料編・通史編第二巻 南部町 1991・1997年
- 『上南部誌』 上南部誌編纂委員会 1963年
- 『片山遺跡A地点発掘調査概報』 南部町教育委員会 1978年
- 小賀直樹 「大目津泊り遺跡と製塩」『求真能道』巽三郎先生古稀記念論集 1988年
- 『平須賀城跡発掘調査報告書』 南部川村教育委員会 1996年
- 『安養寺跡・芝古墳群』 御坊市文化財調査会 2002年
- 『徳藏地区遺跡発掘調査報告書』 (財)和歌山県文化財センター 2005年

高田土居城跡・徳蔵地区遺跡

第2章 高田土居城跡・徳蔵地区遺跡の調査成果

第1節 遺跡の概要

調査対象となる遺跡は、徳蔵地区遺跡・高田土居城跡である。ただ今回の発掘調査時、徳蔵地区遺跡は徳蔵遺跡・大年遺跡・梅田遺跡・古川遺跡・高田遺跡と個別の6遺跡として周知されており、事業名とすれば大年遺跡・高田土居城跡・梅田遺跡の発掘調査となる。遺跡名の変更は、近接する地区で大規模に行われた近畿自動車道松原那智勝浦線のインターチェンジ建設工事に関わる調査（以下、徳蔵地区遺跡（2005）^{註1)}において、分布調査や試掘調査の結果、従来の遺跡範囲外まで調査の必要があったことに加えて、同様な沖積地に営まれた縄文時代から中近世に至る集落の複合遺跡であることから一つの遺跡として集約された。高田土居城跡のみは、遺跡の性格が明確に異なることから単独の名称となっている。

調査区付近は南部平野に173町歩にわたって施された条里型地割の南端部にあたり、鎌倉時代以降連绵と続く水田となっていた。ただ、最近になって一段高くなる高田土居城跡の内郭部は梅畠に転作され、内堀にあたる部分は休耕田となり、調査時の現況では宅地化などによって盛土されている箇所もあった。調査区は条里の坪名として、1～4区が「高田」、5区が「高田久保」、6区が「砂取」に相当する。

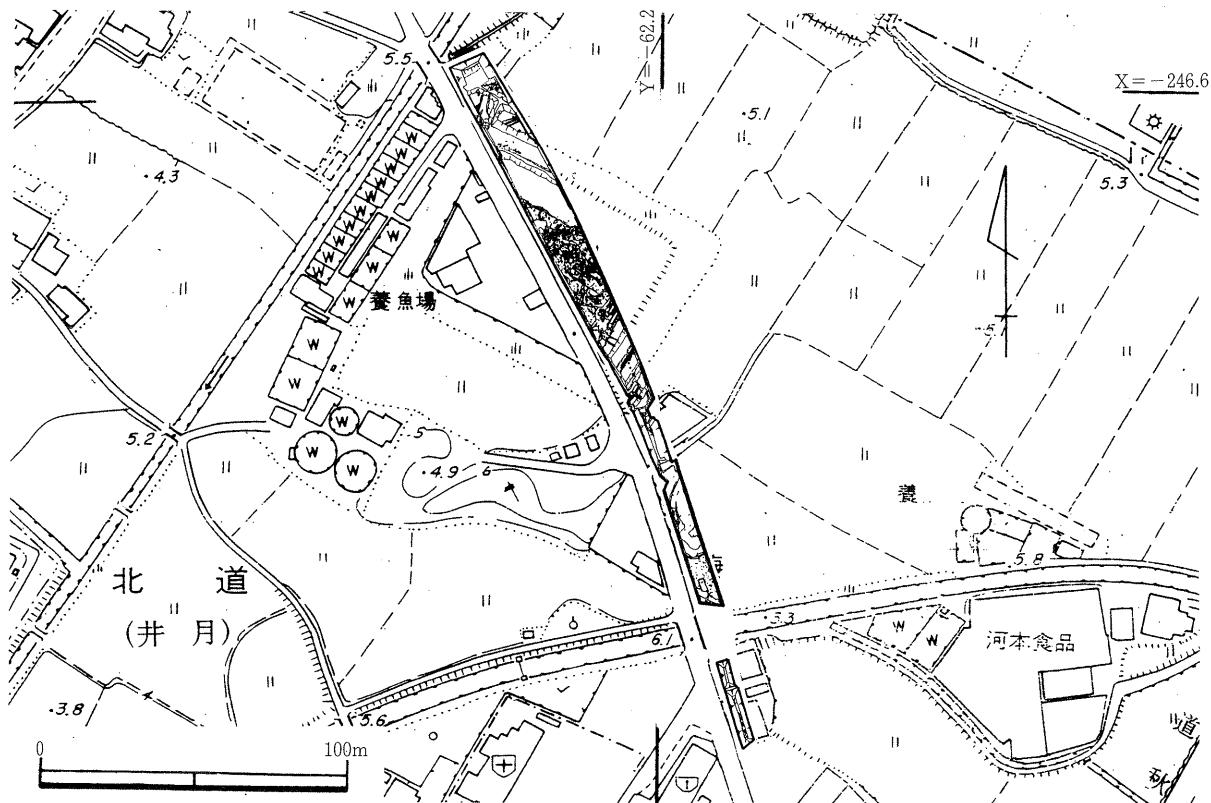


図5 調査区位置図

第2節 調査の方法

発掘調査は、機械・人力掘削等の土木工事を工事請負方式で業者に委託し、当センター調査員が現場での指揮にあたった。調査区周辺では過去の調査事例のデータから第1層耕作土・第2層床土の下に包含層や遺構面が存在することが想定できるものの、面的に一段高くなる高田土居城跡の内郭部のみは重要な遺構が表土近くに存在することも危惧された。このことから、まず先行して内郭部の状況を把握するため試掘調査をおこない、周りの水田面と状況が変わらないことを確認した。その結果を踏まえ、第1層・2層の機械掘削を行い、それ以下を人力掘削によって精査した。調査を進めていく過程で、高田土居城跡内郭部については遺構の保存状態が良好であり重要性が明らかになったので、県教育委員会の指導により第5層上面の城当時の遺構面で保存することになり、それ以下の層については調査対象としていない。また、内郭部の北端と南端については、鋳造時の遺構を保護するため掘削は第4層上面までとし、5層上面までの掘り下げを行っていない。保存は砂によって遺構面と遺構の保護を行い、その上に通常の埋め戻しをおこなっている。

測量は業者委託により4級基準点を設置し、それを基準として後述する地区割りをおこない遺構図作成の基準とした。調査区の遺構図面は、2～6区については1/20平面図を業者委託した航空測量で図化し、合わせて1/100平面図を作成した。これとは別に、当センター側において1区の1/20平面図と1～6区の断面図や部分的な遺構図および遺物出土状態などの図面を1/10・1/20で作成している。

遺構写真は、航空測量の時に撮影した全体写真のほかに、6×7判モノクロ、35mmモノクロ・カラー、カラースライドで適時撮影をおこなっている。

調査区名

今回の調査のコードは01-33・42～44である。01は2001年度、33は合併前の南部町、42～44は遺跡名を表す。遺跡名は改正前のもので、42は梅田遺跡、43は大年遺跡、44は高田土居城跡を指す。

調査区名は、作業工程などから6地区に分かれ、長く延びる調査区の北西から南東に向かって算用数字で1～6区の名称を与えている。1～4区は高田土居城跡の内郭部と、それにともなう内堀・外堀が想定される地区で、5・6区は城外となる。土置き場を確保するため、3区と5区、2区と6区、1区と4区の順で調査をおこなった。

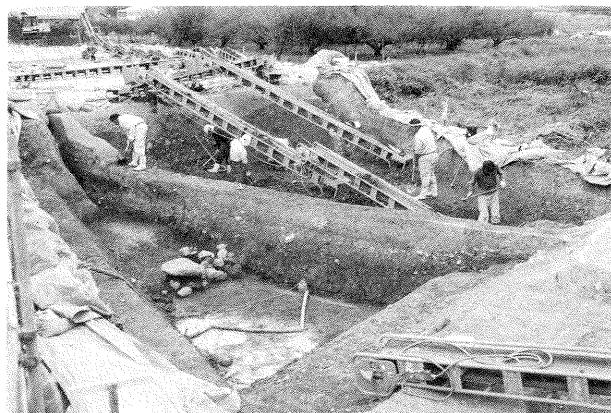


写真1 発掘作業風景

地区割り（図6）

地区割りは、高速道路に関わる調査で当センターが設定したもの使用する。これは、徳蔵地区遺跡全体をカバーし、しかも周辺遺跡にも適応できるように作成されたものであり、遺跡の北東部の国土座標（日本測地系）第VI系の $X = -246.100\text{ km}$ 、 $Y = -61.500\text{ km}$ の交点を基点とし、まず南と東に100mピッチで分割して100m×100mの大区画を設定した。大区画には、北から南に1・2・3・・・と全角の算用数字を順に、西から東にはA・B・C・・・と大文字のアルファベットを順に当て、1 A・2 Bと算用数字とアルファベットと組み合わせた名称を与えた。大区画内には4mメッシュの方眼を切り、4m×4mの625の小区画を設定し、西から東に1・2・3・25と半角の算用数字を順に、北から南にはa・b・c・zと小文字のアルファベットを順に割り当て、各小区画名は大区画名とともに併用して1 A1a・2 B25bなどと呼称するようにした。遺物の取り上げは、基本的にこの小区画に基づいておこなっている。

遺構の名称

遺構番号は、発掘調査時のものを使用する。高田土居城跡に関わる1～4区・5区・6区と3区画に分けて、時代・種類に関わらず検出した遺構すべてに1から順に通し番号を与えたもので、遺構名は番号の前に遺構の種別を冠して呼称するようにしている。番号を付したものが、掘削の過程で遺構でない場合が生じているが、この場合は欠番になっている。また、調査時、重複した場合や一つと考えていた遺構がいくつかに分かれた場合に枝番を与えているが、本報告書も混乱を避けるため、煩雑ではあるもののこれを踏襲している。なお、発掘調査時に使用した内堀・外堀の名称は、堀に統一している。

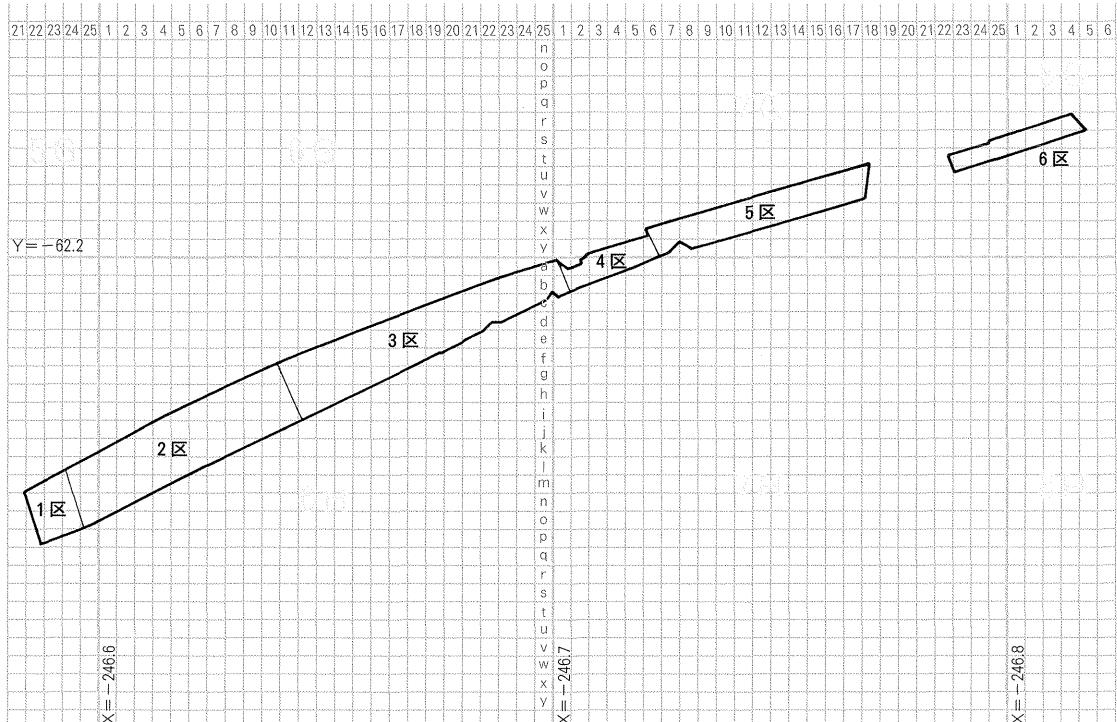


図6 地区割図

第3節 基本層位（図7、図版2）

室町時代に築かれた高田土居城によって地形が大きく改変されていることから、徳蔵地区遺跡（2005）の調査区のように一様な基本層は存在せず、各地区・各箇所によって差異が認められた。このことより、地区ごとに基本層序を確認してみる。

1区は外堀部分に相当し、盛土下、第1層耕作土、第2層床土で、第3層は旧耕作土の10Y6/2（オリーブ灰）シルトとなり、それ以下は堀の覆土となる。基盤層は自然流路の堆積であった。

2・3区は城の内堀と内郭部に相当する。内郭部の基本層序は第1層耕作土、第2層床土、第3層5Y6/1（灰）+5Y3/1（オリーブ黒）粗砂混じりシルト、第4層5Y6/1（灰）+10YR3/3（暗褐）シルト、第4'層5Y6/1（灰）+10YR4/4（褐）シルト、第5層5Y7/1（灰白）シルト、第5'層2.5Y6/1（黄灰）、第6層10YR3/1（黒褐）+10YR4/4（褐）+2.5Y8/8（黄）シルト、第7層2.5Y3/2（黒褐）+2.5Y6/1（黄灰）粗砂混じりシルト、第8層2.5Y3/2（黒褐）シルト+1～10cm礫少量混じりである。第3層は内郭部全体に水平に堆積し、礫や細かくなつた大量の焼土を含むことから、現在に至る水田を造成するときの整地層と考えられる。遺物に17世紀初頭の遺物を含むことから、水田造成の時期が近世初期である可能性がある。第4層・第4'層は土師器片を大量に含み、様々な土が入り混じる均一な土質でないことからも整地層であると考えられる。第4層は内郭部両端の土壘部を除き全体に認められる。第4'層は内郭部の中央付近では明らかでなく、削平されている可能性がある。第5層は土壘の基盤になる層で、内郭部全体にはほぼ一定の厚さをもつて存在する。遺物に瓦器片を含み、徳蔵地区遺跡（2005）の調査で基本層位となっていた「第4層：鎌倉・室町時代の水田層」に相当するものと考えられる。また、第5'層は第5層水田の床土に該当する。第6層は弥生時代から古墳時代前期の遺物を含む層で、徳蔵地区遺跡をはじめ周辺部では高田土居城の内郭部と外郭部でのみ確認できる層である。第7・8層は縄文時代の土器を含む層で、徳蔵地区遺跡（2005）の調査では「第6・7層」として認識されていたものに相当する。2・3区の堀付近および4区の層位は、近世以降の耕作土・整地土直下で堀の覆土となる。

5区の基本層序は第1層耕作土、第2層床土、第3層7.5Y5/1（灰）シルト+細砂、第4層7.5Y5/1シルト、第5層2.5Y6/4（にぶい黄）シルト、第6層2.5Y5/4（黄褐）シルトである。第3層は室町時代の水田層、第4層は鎌倉・室町時代の水田層、第5層は縄文時代の包含層と考えられ、第1～5層とも徳蔵地区遺跡（2005）の調査の基本層位と同じである。第6層は無遺物層である。

6区は調査の数年前に水田上に盛土がなされ宅地となっている。基本層序は盛土下、第1層耕作土、第2層床土、第3層5Y6/1（灰）シルト、第4層2.5Y6/8（明黄褐）シルト+5Y6/1シルトが少量、第5層3～10cm大の礫+2.5Y6/1（黄灰）・2.5Y6/8（明黄褐）シルトが混じる層となる。第3層が旧耕作土で第4層が第3層に伴う床土あるいは一時期古い耕作土と考えられる。第5層は無遺物層である。

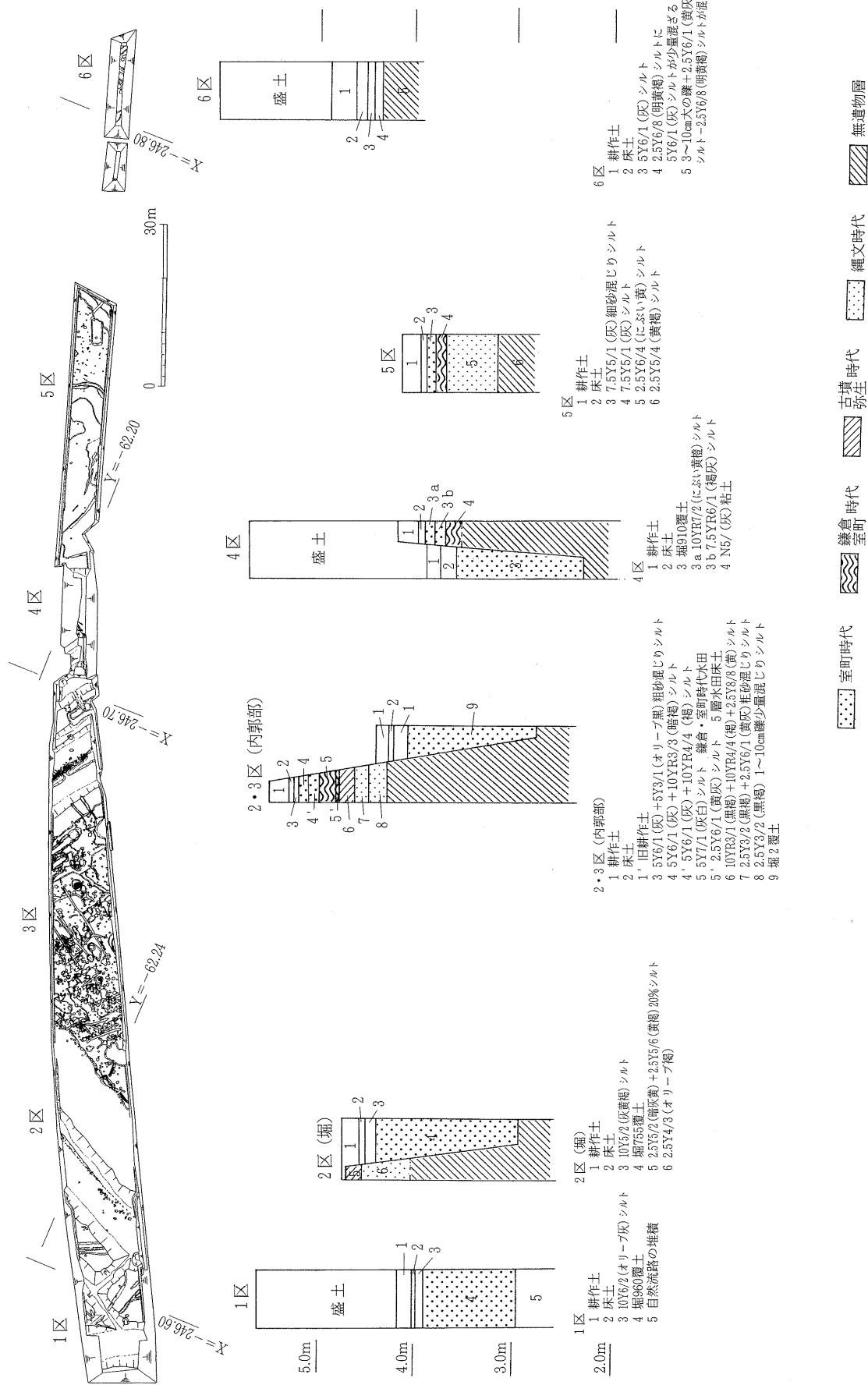
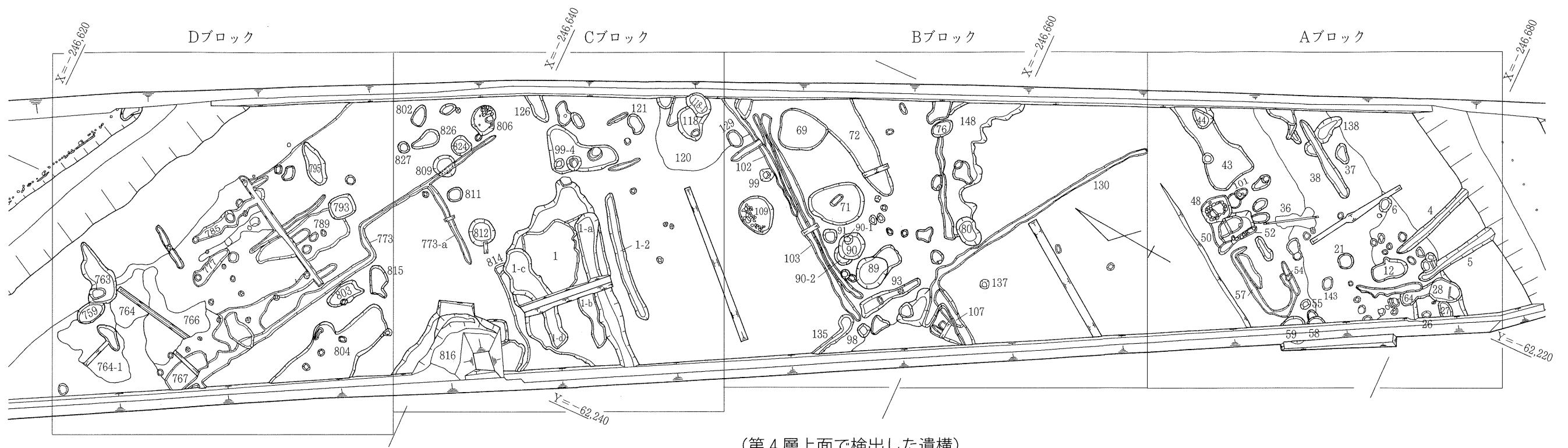


図 7 基本断面図



第4節 発掘調査

先にも触れたように調査区は延長250mと長い区間であることから、遺構の内容・性格等についても区によって異なる。ここでは、高田土居城跡に関わる1～4区、徳蔵地区遺跡の5区、6区の3項目に分けて記述することにする。

1. 1～4区の調査

内郭部では第3層上面、第4層上面、第4'層上面、第5層上面で遺構検出をおこなっている。第3層上面では遺構は検出できなかった。第4層・4'層・5層上面で多くの遺構が検出されている。第4'層はもともと内郭部全体に存在したと考えられるが、削平など受けたためか中央部付近では存在せず、その上面での遺構検出は土壘に沿う付近でのみおこなっている。

堀上面は耕作土・旧耕作土下で堀の堆積土となっており、遺構面が存在しなかったことから堀底まで一気に掘り下げをおこなっている。また、北側の堀と堀の間には第5層が存在しないこともあり、第6層上面で検出された遺構の掘削も一部おこなっている。

A. 第4層上面で検出した遺構（図8、図版15・16）

土坑・炉・溝・柱穴（ピット）・不明遺構などがある。溶解炉片やスラグを含む遺構が多く、砂あるいは粘土のみが詰まった特殊な遺構もみられる。遺構が密集する部分と希薄な部分があり、空閑地も存在する。遺構の配置上、AからDの4つのブロックに分けることができる。部分的な調査であり、見た目での分別であることから実際の区画と異なることは十分予想できる。また、これらブロックとは合致しないが、区画溝と考えられる溝状遺構が検出されている。

〔Aブロック〕 最も南寄りに位置するブロックで、二時期の遺構面を確認している。

溝4・5 高田土居城の土壘基底部を切り込む形で掘削されており、南東側で堀2に注ぐ。溝4は長さ4.0m、幅60cm、深さ26cmで、溝5は長さ4.3m、幅37cm、深さ37cmを測る。

遺物は溝4から溶解炉片・平瓦・青花・三叉状土製品が、溝5から土師器片・スラグが出土している。

土坑48（図9、図版16・17） 土坑48は長さ70cm、幅50cmの長方形プランの石組みをもつ土坑である。石組みの掘形は隅丸方形を呈し、長さ1.3m、幅1.1mを測る。石組みの壁は10～20cm程度の川原石によって基本的に3段で構築され、北西側は深さ70cmのところで石が敷かれており、石がない南東側は25cmほど深く掘られ黄灰色粘土が充填されていた。この粘土は掘形南側の上部に貼られていたものと同じものである。

遺物は上面から溶解炉の大きな塊と鋳型原型（518）が、覆土から溶解炉片・スラグが、石組みの掘形から土師器皿・備前焼片・三叉状土製品が出土している。

土坑50・52（図10） 土坑50は土坑48と不明遺構57の間に位置する。これらは炉59から敷地の軸方向に沿うようにほぼ一列に続いている。土坑48と接するが新旧関係は明らかでない。ただ、

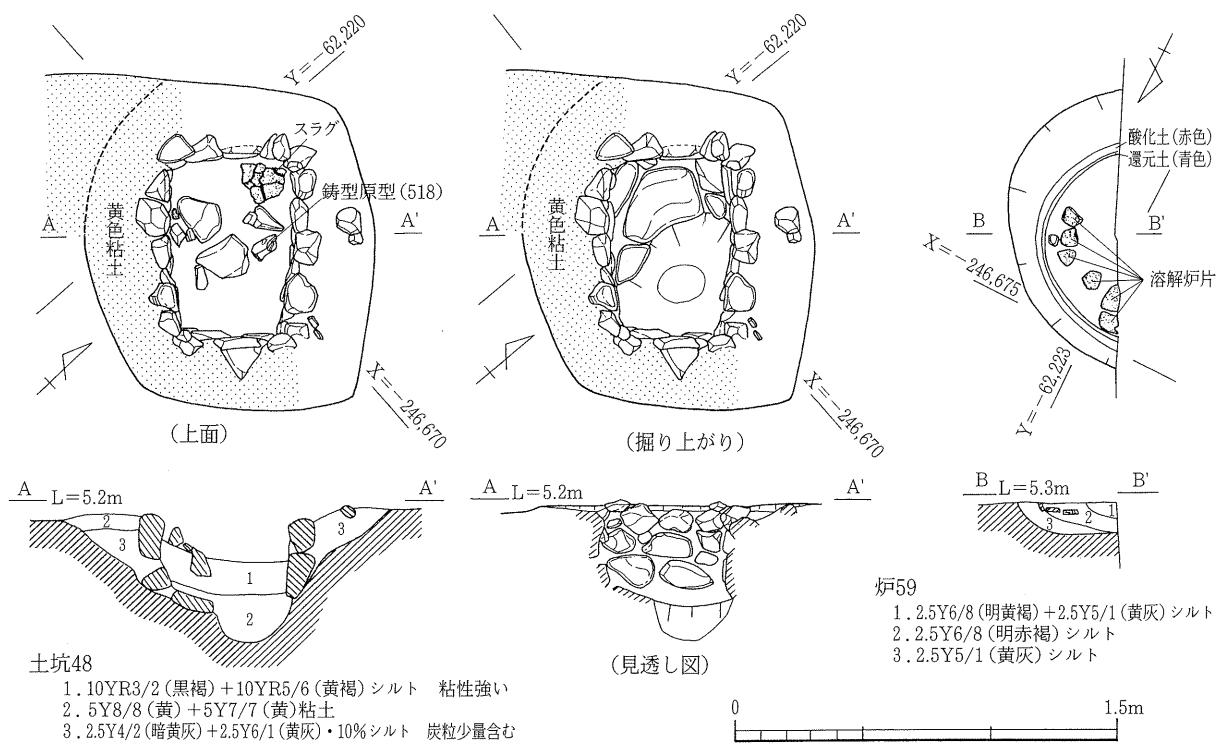


図9 第4層上面で検出した遺構(1)

土坑48の掘形の上面に貼られていた粘土の続きが土坑50の北西部を覆うことからも、同じ時期に機能したものであると考えることができる。土坑50は平面プランが不整長方形で、長さ1.65m、幅1.1m、深さ20cmを測る。底面は平らで、断面は舟底状を呈する。土坑の北西部を覆う粘土の幅は20~40cmである。遺物は溶解炉片、鋳型、鋳型粗型(515)、三叉状土製品、スラグ、土師器小片が出土している。

土坑52は土坑50の長辺に沿うように掘削された溝状の遺構である。断面の観察から土坑50より古いと考えられる。長さ2.05m、幅20~35cm、深さ10cmで、断面は擂鉢状を呈する。中央付近で長さ90cmに亘って上部を15cm前後の川原石で一列に覆っており、暗渠状の構造をとっている。遺物は出土しなかった。

不明遺構57 炉59の北東に接して位置する。長さ3.7m、幅1.8mの方形区画の外周を巡るように、幅18~40cm、厚さ5cmの粘土を貼っている。

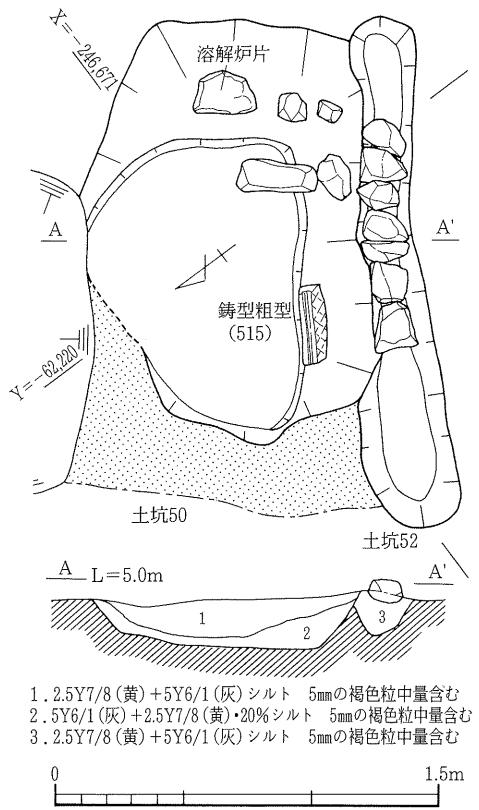


図10 第4層上面で検出した遺構(2)

炉58・59 (図9、図版17) 炉58・59は南半分が調査区域外であることから全容は不明である。平面プランはともに円形を呈すると考えられる。炉58は直径90cm以上、深さ6cmを測る。覆土のシルト層には褐色の鉄分を含む。遺物はスラグや焼土が出土している。炉59は炉58と並列するが、層位的に見れば炉59の方が新しい。直径1.1m以上で、深さは12cmである。内側に沿って堅く焼き締まった青色還元粘土と赤色酸化粘土の層が円弧状に周り、溶解炉の基底部であると考えられ、炉の復元値は直径約80cmとなる。その内部からは炉体の破片が落ち込んだ状態で出土している。

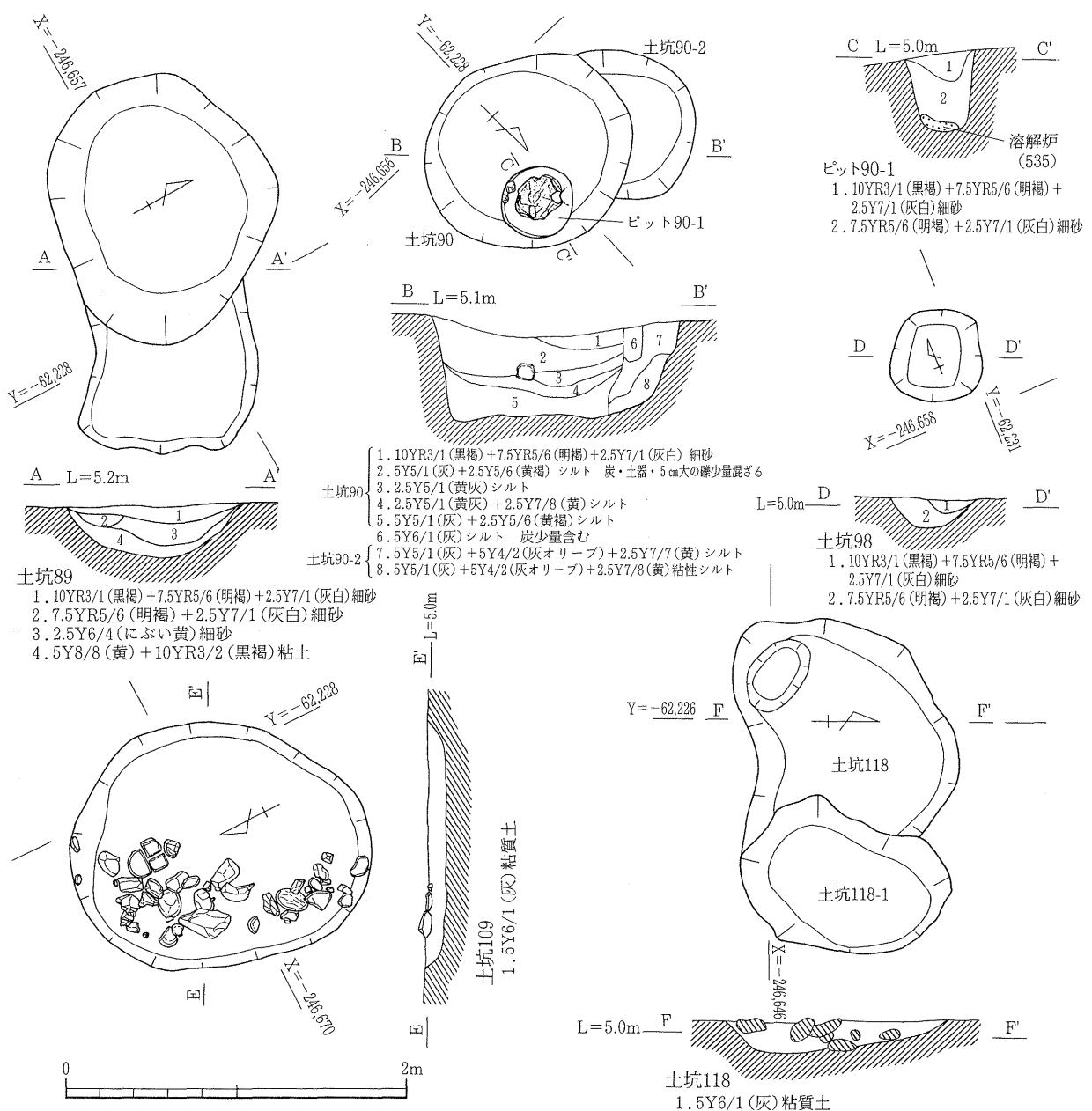


図11 第4層上面で検出した構造 (3)

〔B ブロック〕 A ブロックとは遺構が存在しない空閑地を隔てて位置する。区画溝とも考えられる溝の周辺に土坑などが密集している。

溝93・102～104・107・130・135 全て直線状に延び102～104・107は南東－北西方向、93・130・135は北東－南西方向に延び直交する。幅10～70cm、深さ約5～10cmで、高田土居城の内郭の軸方位に整合している。

遺物は溝93から土師器・溶解炉片・羽口・スラグ、溝102から土師器、溝103から土師器・青磁碗・スラグ、溝104から土師器（126・127）・瀬戸美濃系天目碗（128）・溶解炉片、溝107からスラグ、溝135から土師器・スラグが出土している。

土坑89（図11） 溝104と溝93が交差する角付近に位置する。平面プランは不整橢円形で長さ2.25m、幅1.35m、深さ0.26mで、南東側は一段浅くなっている。覆土は4層に区分できるが、そのうち最下層以外は細かい砂の層である。

遺物は土師器細片が出土している。

土坑90・90-2（図11、図版17） 土坑89の北側に位置する。土坑90が土坑90-2を切り込む。土坑90は平面プランが円形を呈し、径1.25m×1.15mで、深さは68cmを測る。遺物は土師器皿（109～113）、溶解炉片、鋳型、スラグが出土している。

土坑90-2は平面形状が円形であったと考えられ、径90cm、深さ61cmを測る。遺物は土師器（116～118）、備前焼（119）、溶解炉片が出土している。

ピット90-1（図11） 土坑90を切り込む柱穴である。直径40cm×38cmで、深さ37cmを測る。底面には溶解炉の炉体片（535）を据えており、柱が沈まないように基礎として置いたものと考えられる。遺物はこのほかに土師器（114・115）、三叉状土製品が出土している。

土坑109（図11、図版17） 溝102～104の北側に位置する。この北西側は遺構が希薄ある。平面形状は橢円形を呈し、長さ1.78m、幅1.5m、深さ10cmを測る。覆土は単一層で、断面は舟底状を呈する。土坑の上面の北西側半分からは、10～20cm程度の川原石や焼土塊などが集中して出土した。このほかの遺物には、土師器（129～133）がある。

〔C ブロック〕 大型の土坑1の周辺に広がる遺構群である。D ブロックとの境目は不確かである。このブロックの北側に集中する土坑には、深く掘削されたものが多い。

土坑1 土坑1は不整形の大型土坑で、南側が調査区域外に出る。長さ6.5m以上、幅4.8mを測る。平均的には深さ5cm前後と極浅いものであるが、部分的に土坑状あるいは溝状に深くなる部分があり、それぞれにa～dの名称を与えている。ただ、覆土は同じものであることから、すべて同時期のものであると考えられる。土坑内の数箇所に黄色粘土を貼っていた。遺物は鋳造に関わるものが多く、溶解炉片、フイゴ羽口、鋳型（514）、鋳型粗型、三叉状土製品（531）、土製ブロック（522～524）、スラグなどがあり、この他土器類では、土師器（75・78～83）、備前焼

(77・78)、青磁碗が出土している。

土坑806 (図12) 土坑806は平面形状が不整橢円形で、長さ1.38m、幅1.0m、深さ30cmを測る。底は平坦で、断面は深い舟底状を呈する。西側に10~40cm程度のやや角のある礫が集中する。遺物は土師器(158~160)、青花(161)、焼土塊が出土している。

土坑809 (図12) 土坑806の西側に位置する。溝773と切りあうが新旧関係は不明である。平面プランは円形を呈し、径1.0m、深さ43cmを測る。遺物は土師器(162・163)、焼土塊が出土している。

土坑811 (図12) 土坑809と土坑812の間に位置する。平面形状は隅丸方形を呈し、長さ68cm、57cm、深さ53cmを測る。遺物は土師器皿片、焼土塊が出土している。

土坑812 (図12) 土坑1の北に位置する。平面プランは円形を呈し、径は1.2m×1.15m、深さ42cmを測る。底は平坦で、断面は深い舟底状である。遺物は土師器皿、備前焼、鋳型埋型(517)、焼土塊が出土している。

土坑816 土坑1の西側に位置する大型の土坑で、西側部分が調査区域外であり、調査区域内においても配電盤が設置されていた箇所であることから部分的な掘り下げとなつた。平面の形状は方形あるいは長方形に近いものであると考えられ、一辺が4.0m以上、深さ2.3mを測る。断面

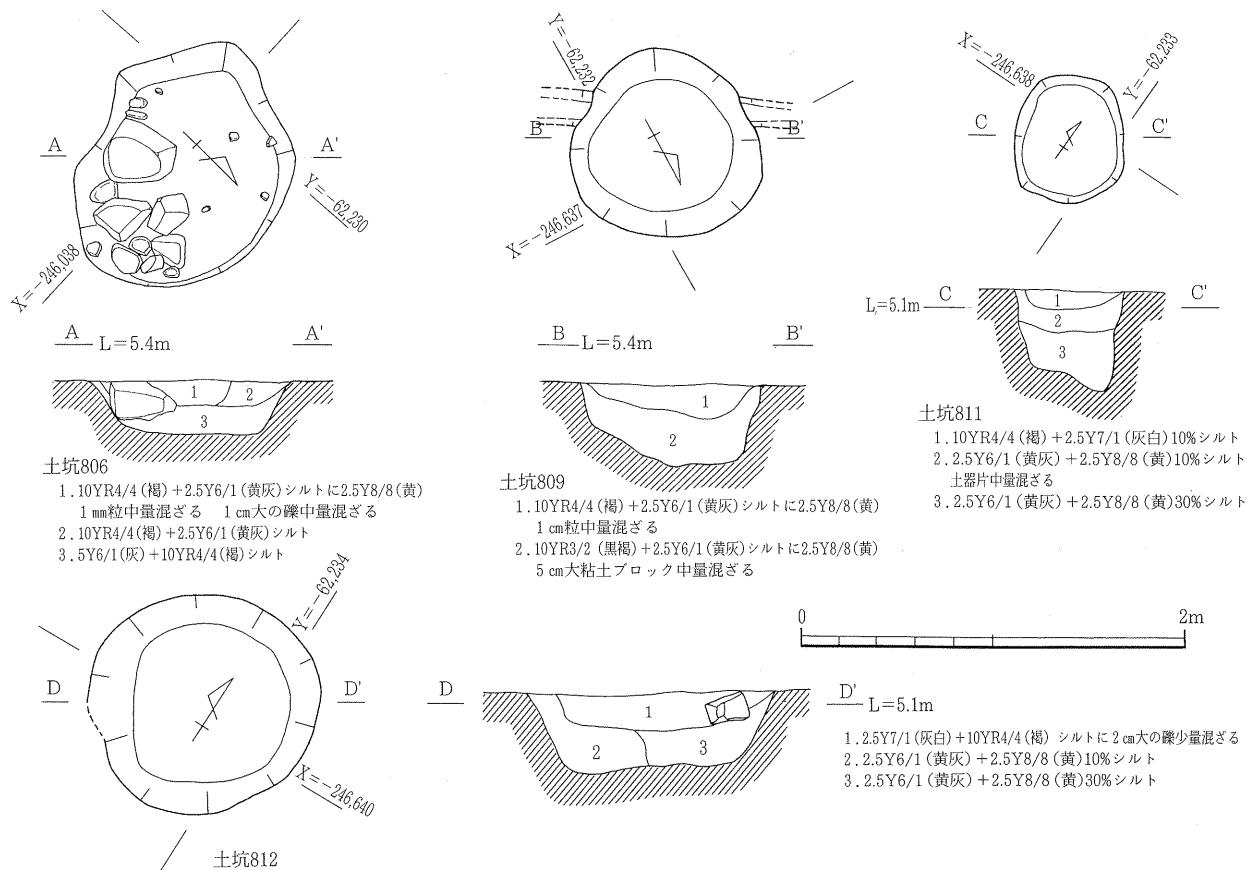


図12 第4層上面で検出した遺構(4)

は中位でほぼ垂直に落ち、その上位では緩やかに広がり、下部では緩やかな擂鉢状に落ち込む。下層は1.2m、中層は80cmと厚い層位であることからも、一気に埋め戻された可能性が考えられる。

遺物は土師器（166～173）、備前焼、青磁、土錘（174）、三叉状土製品のほか、混入したものとして庄内併行期の土器（472・475～478・481）がある。

[D ブロック] 最も北側に位置し、仕切り溝と考えられる溝733の周辺に広がる遺構群である。土坑は不整形のものが多く、他のブロック同様に溶解炉片・スラグを含むものがある。また焼土塊を多量に含むものが多い。

溝773 クランク状に屈曲して伸びる溝で、内郭の軸方向に沿っている。西側が調査区域となり、長さ19.3m以上、幅15～35cm、深さ8cmを測る。遺物は土師器が出土している。

不明遺構764・764-1・766 すべて不整形である。かなり広範囲に厚さ5cm程度の粘土が詰まっていた、粘土に混じって焼土塊や炭が出土している。

B. 第4層上面で検出した遺構

AブロックとDブロックの下で検出している。第4層上面で検出した遺構同様に溶解炉片やスラグ・鋳型など鋳造関係の遺物を含むものが多く、建物遺構も1棟検出している。ただ、この第4層上面から切り込む堀860の存在から、同一面で城の時期と城廃絶後（鋳造関係）の遺構が存在すると考えられるが、鋳造関係の遺物が入っているか否かでしか判断できず、判別は難しい。ここでは鋳造関係の遺構のみの説明をおこない、堀860については「C. 第5層上面で検出した遺構」で扱うこととする。

[Aブロック下]

土坑146・147（図13） 土坑146・147は敷地の軸方向に沿って1m余りの間隔を空けて伸びる溝状遺構である。北東側は調査区域外にでるため全容は不明である。土坑146は長さ6.8m、幅2.0m、深さ76cmで、土坑147は長さ3.3m、幅1.6m、深さ59cmを測る。断面の形状は箱型を呈し、覆土は焼けた赤みを帯びる細かい砂である。第1層は同質の砂で覆われることからも、同時期の遺構であると考えることができる。

遺物は土坑146から常滑壺片・溶解炉片・三叉状土製品・スラグが、土坑147から土師器細片・鉄片が出土している。破片が小さいことから図化できるものはなかった。

土坑154（図13、図版17） 南西側が調査区域外であることから全容不明である。検出部分の平面プランは長方形を呈し、長さ5.3m、幅2.0m以上、深さは1.3m以上を測る。北と南で検出面より数十cm下がった位置にややフラットな面が存在するが、中央部では直に落ち込んでいる。覆土は粗砂や粘土混じりの粗砂で、水平な堆積をしていることから人為的に埋め戻された可能性も考えられる。遺物は土師器皿、備前焼壺、美濃瀬戸系天目茶碗が出土している。

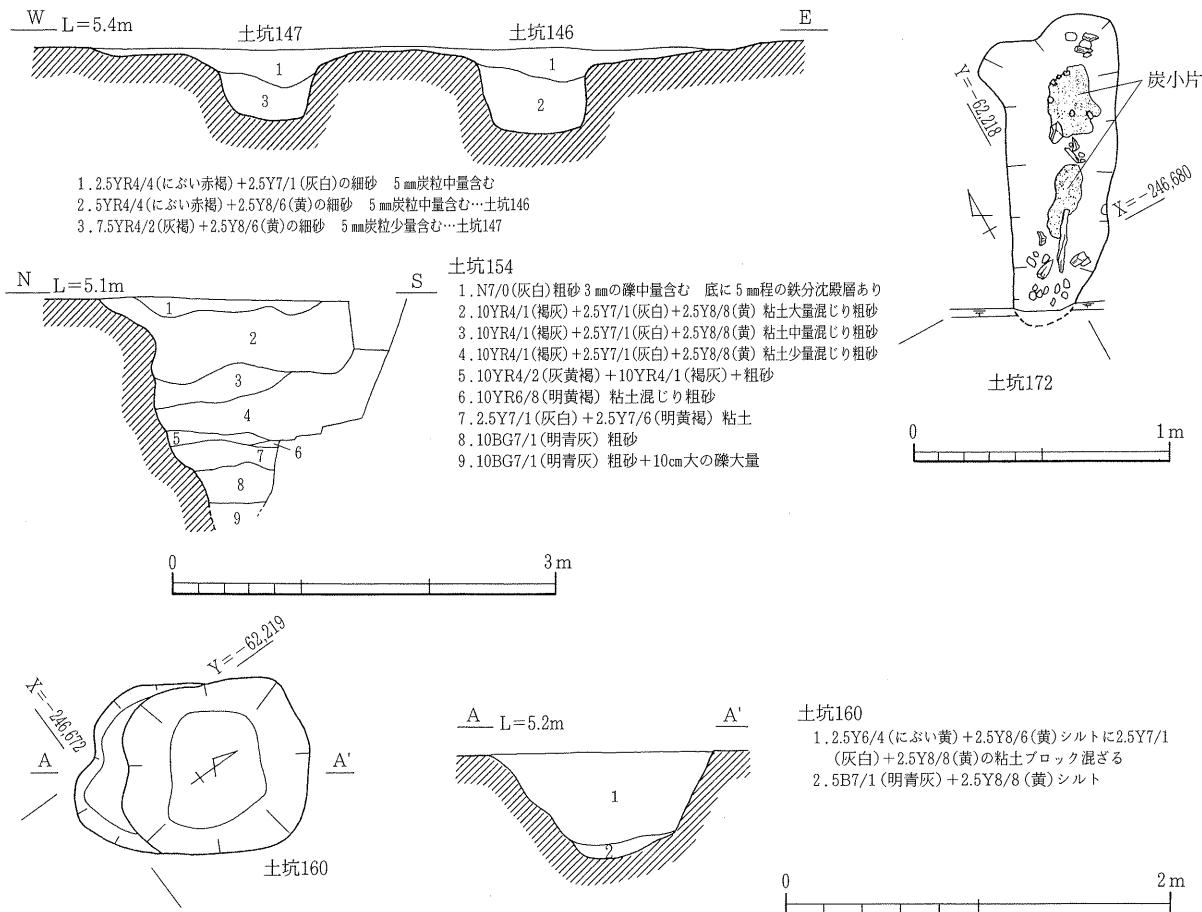


図13 第4層上面で検出した遺構(1)

土坑172 (図13) 南端を4層上面の遺構である溝5によって搅乱されるが、平面プランは長方形を呈すると考えられ、長さ1.2m以上、幅45cmを測る。土坑の中では炭が一面に広がっている状況が確認でき、その下部には1～5cmまでの礫が敷き詰められていた。炭の中には棒状のものも多く、鋳造に使う炭を貯めていた土坑の可能性がある。

[Dブロック下]

建物900のほか、柱穴、土坑などがある。Aブロック下の遺構群ほども溶解炉片を含まないが、焼土塊を含むものが多い。

建物900 (図14、図版18・19) 堀860を埋めて建てられている。桁行3間(5.9m)、梁行2間(4.3m)の建物で、柱と柱の間には間柱が存在する。主軸方向はN-62°-Wである。柱を支える据石は南西隅の1個が抜き取られているが、痕跡でその位置を確認することができる。据石はやや角がある20～50cmの大きさの川原石で、上端のレベルは南辺のみが高く、他辺は一段低くなっており、最大で35cmの高低差がある。柱間は1.9～2.2mで、柱と間柱との間隔は、0.8～1.1mである。南辺中央のみが間柱が無く、ここに入口を想定することができる。この柱間には石列が確認されており、引き戸など入口に関わるものであると考えることができる。

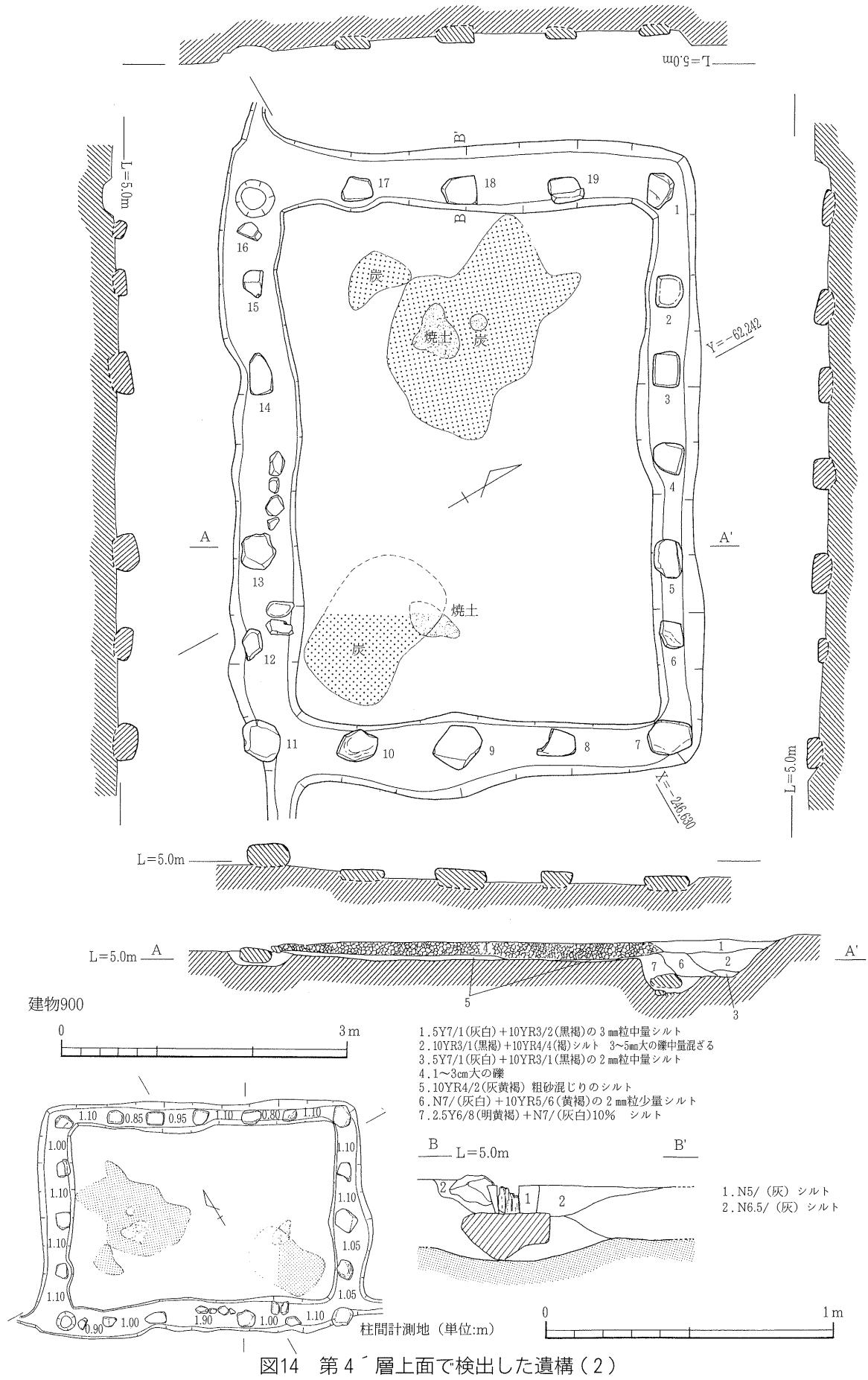


図14 第4層上面で検出した遺構(2)

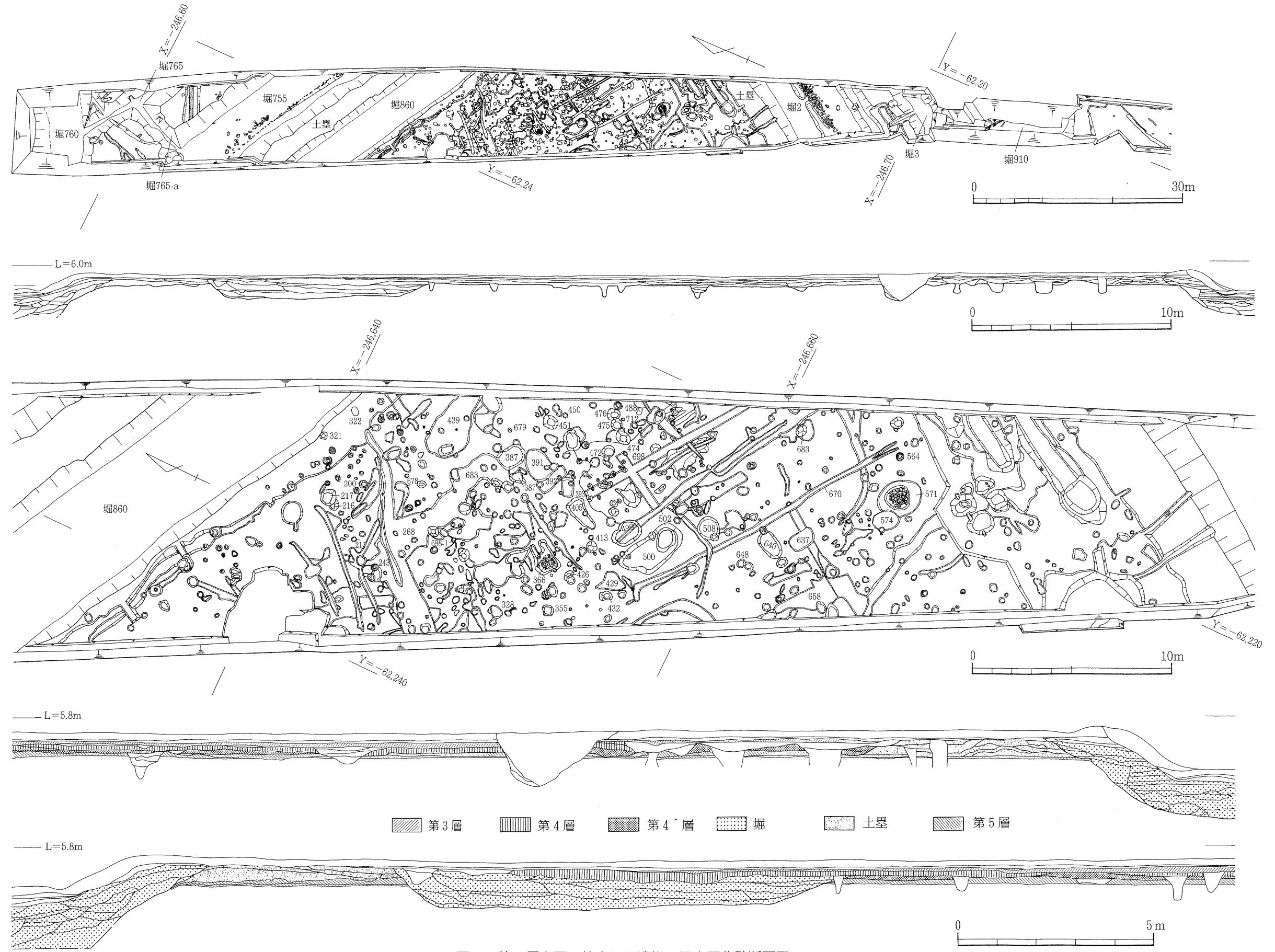


図15 第5層上面で検出した遺構・調査区北壁断面図

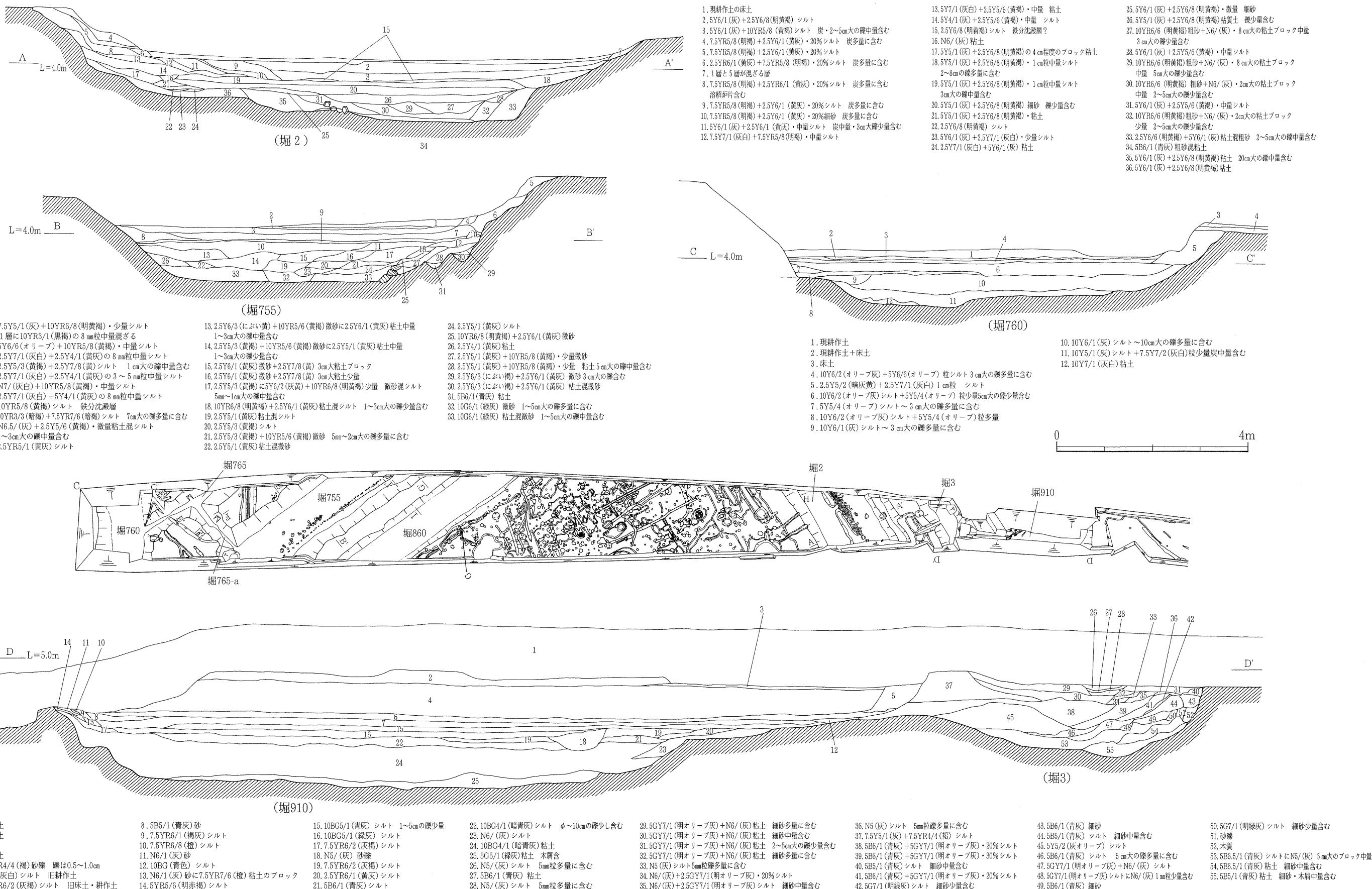


図16 高田土居城堀断面図

建物の構築は、まず柱列に沿うように幅0.5～0.9mの布掘り状の溝を掘り巡らし、その底面に据石を置いている。数個の据石上には直径10cm余りの丸柱が残っていた。建物内には厚さ約20cmで1～3cm大の礫が敷かれており、その下部では広い範囲で炭が存在し、焼土面も確認できた。炭・焼土については建物と関係するか否か明らかでないが、礫に関しては防湿を考えて敷いていた可能性がある。

遺物は床面の礫や石を据えた溝などから、土師器皿（179～183）などとともに焼土塊が多く出土している。

C. 第5層上面で検出した遺構（図15、図版13）

高田土居城の時期に関わるもので、外堀・内堀のほか、内郭部では、土壘・溝・土坑・銭貨埋納ピットや多くの柱穴（ピット）がある。ただ、第5層上面で検出した遺構のなかに鋳造関係の遺物を含むものが多くあり、堀860が第4～層上面から切り込んでいることも考え合わせると、第4～層上面の遺構（城の改修後の時期と城廃絶後の時期）を第5層上面で検出している可能性がある。

堀2（図16、図版7～9） 内郭の四周は現在でも一段低くなっている、当初からこの堀の存在が明らかであった。堀2は内郭の東辺の堀で、長さ11mにわたって検出した。幅は12.5m、深さ2.4mを測る。断面の形状は舟底状であるが、外側に向かってやや深くなっている。堆積土は色調や土質などからおおきく5層に分けることができる。最上層（1～3層）は耕作土・床土が数面確認でき、近世以降の水田と水田形成のための造成土である。上層（4～17層）は溶解炉や焼土など鋳造関係の廃棄物が搔き込まれた状態で出土している。中層（18～26層）・下層（27～34層）は鋳造関係の遺物が多く出土する。下層と最下層（35・36層）は明確に区分でき、下層の内郭部側に10～70cm程度の角がある川原石が密集することや、最下層の外側がやや立ち上がる状況からも、堀の浚渫、または改修をおこなっている可能性が考えられる。堀底の内郭部直下には、ほぼ一直線で直径5cm余りの杭が0.5～1.3m間隔で打ち込まれていた。土留めとするには横木がなく、間隔も広いことなどから性格については明らかでない。

遺物は上層から土師器皿（214）・国産の染付碗（215）が、中層からは土師器（216・217）・青花（218）・土錘（219・220）・銭貨が、下層からは土師器（221～226）・瀬戸美濃系陶器（227）が出土している。このほか鋳造関係の遺物としては溶解炉片、鋳型（500～503・505～513）、埋型（516）土製ブロック（520・521・525・526）、三叉状土製品（529・530）、轍羽口、スラグなどが多量に出土している。

堀755（図16・17、図版5・6） 内郭北辺の堀で、堀2とともに内郭部を囲む。長さ22mにわたって検出した。幅13.5m、深さ2.4mで、断面の形状は舟底状であり、底はほぼ平坦である。堆積土はおおきく3層に区分でき、上層（1～10層）は近世以降の水田と水田形成のための造成

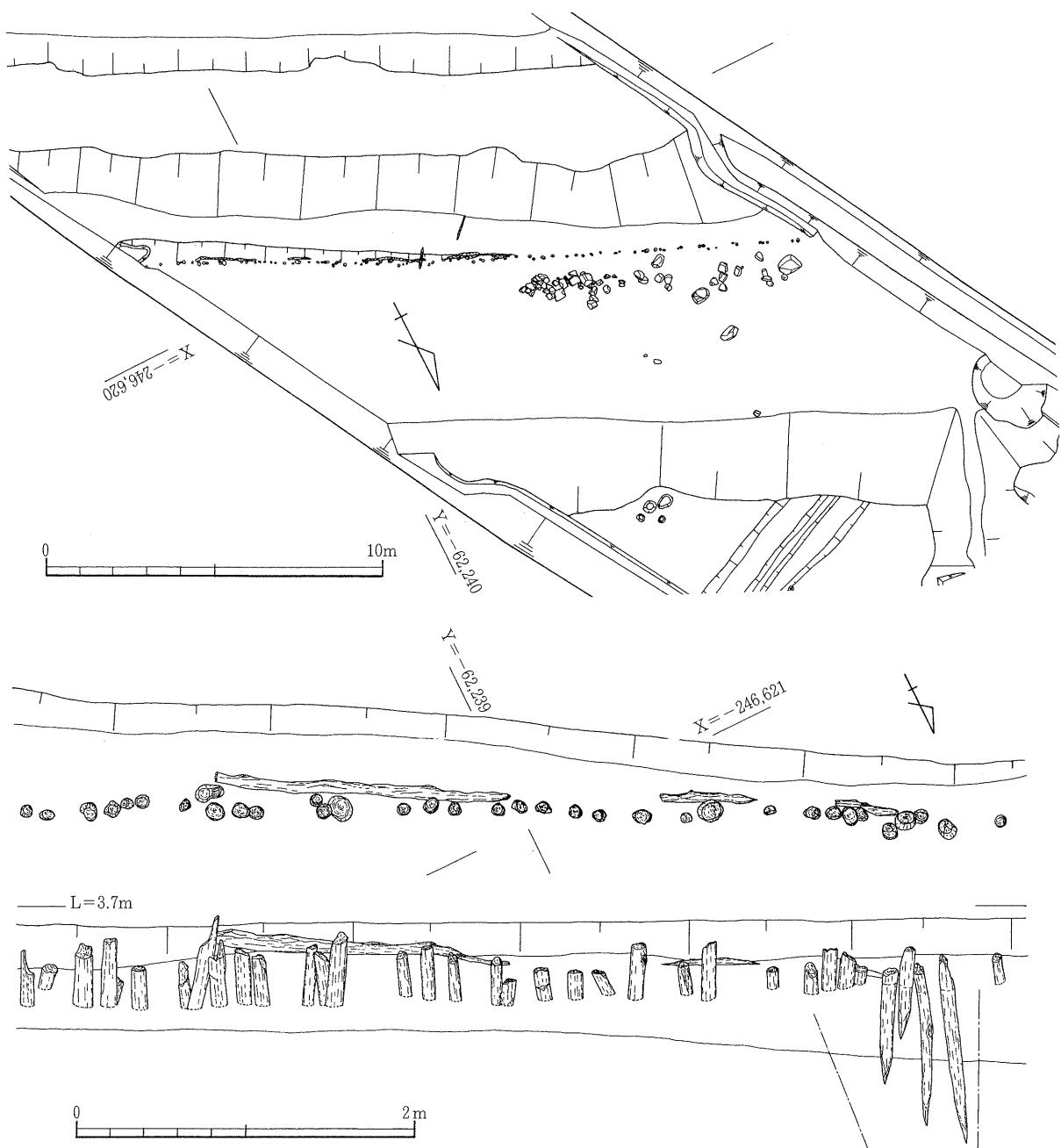


図17 堀755杭列検出状況

土、中層（11～31層）・下層（32・33層）は、ほとんど礫あるいは礫混じりの層であった。底面よりやや内郭部寄りに上がった位置には、ほぼ一直線に杭が密に打ち込まれていた。杭の直径は10cm前後であり、横木が渡されている状況から土留めの為の施設であると考えることができる。遺物は上層から土師器（228～235）・青磁（236）・天目碗（237）・国産磁器（238）・備前焼擂鉢が、中層からは土師器（239～247）・白磁（248）・青磁（249～251）・青花（252・253）・瀬戸焼（254・255）・瀬戸美濃系陶器（256）・備前焼（257・258）が、下層からは土師器（259～262）

・青磁（263）・青花（264）などが出土している。鋳造関係の遺物は堀2より少いものの、溶解炉片などが上・中層を中心に出土している。また、このほか混入遺物として須恵器甕（469）がある。

堀760（図16、図版4） 1区で検出したもので、堀765と重複し、それより新しい。幅約7.5m、深さ1.2mを測る。調査区域内では長さ12mを確認した。断面形状は上広がりのU字状を呈する。城の内外を画する堀で、徳蔵地区遺跡（2005）・IV区で検出した外堀1と繋がると考えることができる。

遺物は上層（5～8層）から土師器（265）・備前焼（266・267）・瀬戸美濃系陶器（268）・唐津焼・志野焼・溶解炉片が、中層（9・10層）からは土師器（269）・備前焼（270）が、下層（11・12層）からは土師器（271～276）・備前焼擂鉢などが出土している。

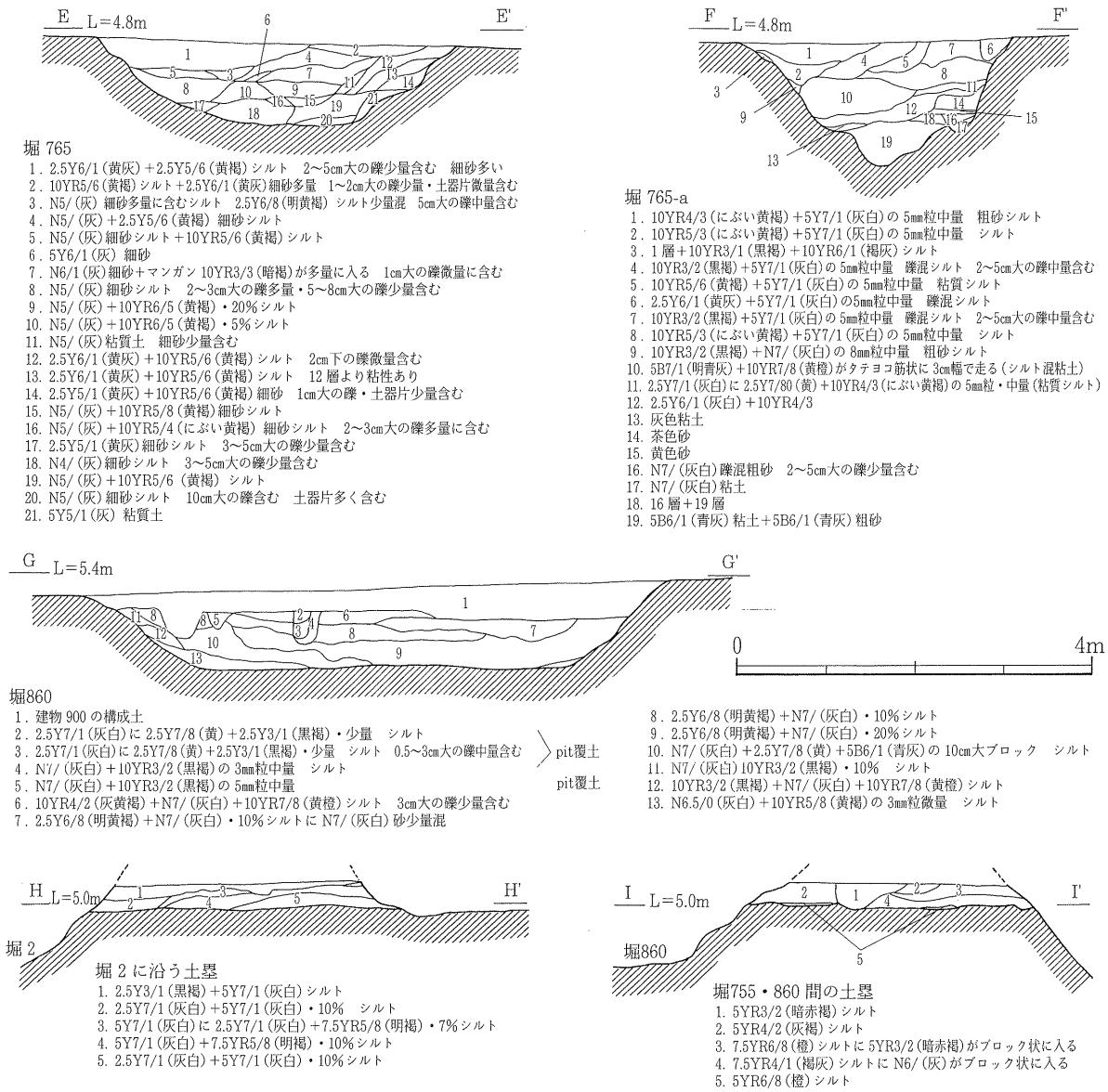
堀910（図16、図版11・12） 第4区で長さ3mを検出したもので、徳蔵地区遺跡（2005）・IV区の外堀2・3の合流部に繋がると想定できる。堀760と対辺に位置し、それと同様に城の内外を画する堀である。規模は幅18m、深さ2.2mを測る。内側の肩にそって約1m下がって幅約4mの犬走り状のテラスがあり、底は平坦である。

遺物は下層（25層）からの出土はなく、中層（22～24層）から肥前系の磁器碗（313）・溶解炉片が、埋土である最上層（6～14層）からは青磁・土師器（311）・初期伊万里の皿（312）、溶解炉片が出土している。

堀765（図18、図版10） 北西－南東方向に走る堀（堀765）と、T字状に直交して折れ南西方向に走る堀（堀765a）からなる。堀765は南東方向に延長すれば、徳蔵地区遺跡（2005）・IV区の堀6に繋がるものと考えられる。北西で堀760、南西で堀755と切りあい、それより古いため、どのような方向に走るのか不明である。堀765は幅3～4.5m、深さ1.2～1.6m、堀765aは幅2.8～3.7m、深さ1.15～1.55mである。堀765と堀765aは切り合い関係がなく、ともに細かく分層できる埋土であることからも同時に機能していたと考えられ、堀760・堀755の掘削時に埋め戻されたと考えることができる。

遺物は堀765の上層（1層）から土師器（277～283）・備前焼壺、中層（2～17層）から土師器小皿（284～291）、下層（18～21層）から土師器（292～302）・備前焼甕が出土している。また堀765aの上層（1～8層）から土師器（303）、中層（9～13層）から土師器（304～307）・青磁皿（308）、下層（14～19層）から土師器（309・310）が出土している。

堀3（図16、図版12） 北西側の肩部を8mにわたって検出した。徳蔵地区遺跡（2005）・IV区の堀6に繋がると考えられ、堀765とはほぼ対角に位置する。規模は断面から推定して、幅約6m、深さ1.6mを測る。堀の中位以上は埋土であり、この堀を埋め戻した後に堀910を掘削している。



遺物は最下層（55層）と下層（47～54層）から土師器皿片がわずかに出土する程度で、城の時期の遺物で図化できるものはなかったが、混入遺物として須恵器杯（468）が出土している。

堀860（図18、図版18） 内郭部に位置し、堀755と平行に土壌の幅を確保して掘削されている。幅6m、深さ1mを測り、底は平坦で断面は舟底状を呈する。第5層上面からではなく、第4層から切り込んでいることから、城の改修時に内郭部のかさ上げがおこなわれ、その時に掘削された堀であると考えられる。

遺物は上層（1層）から土師器（314～322）・青磁（323）・鋳造関係の遺物が、中層（6～8層）から土師器（324）が、下層（9～13層）から土師器（325～337）が出土している。このほ

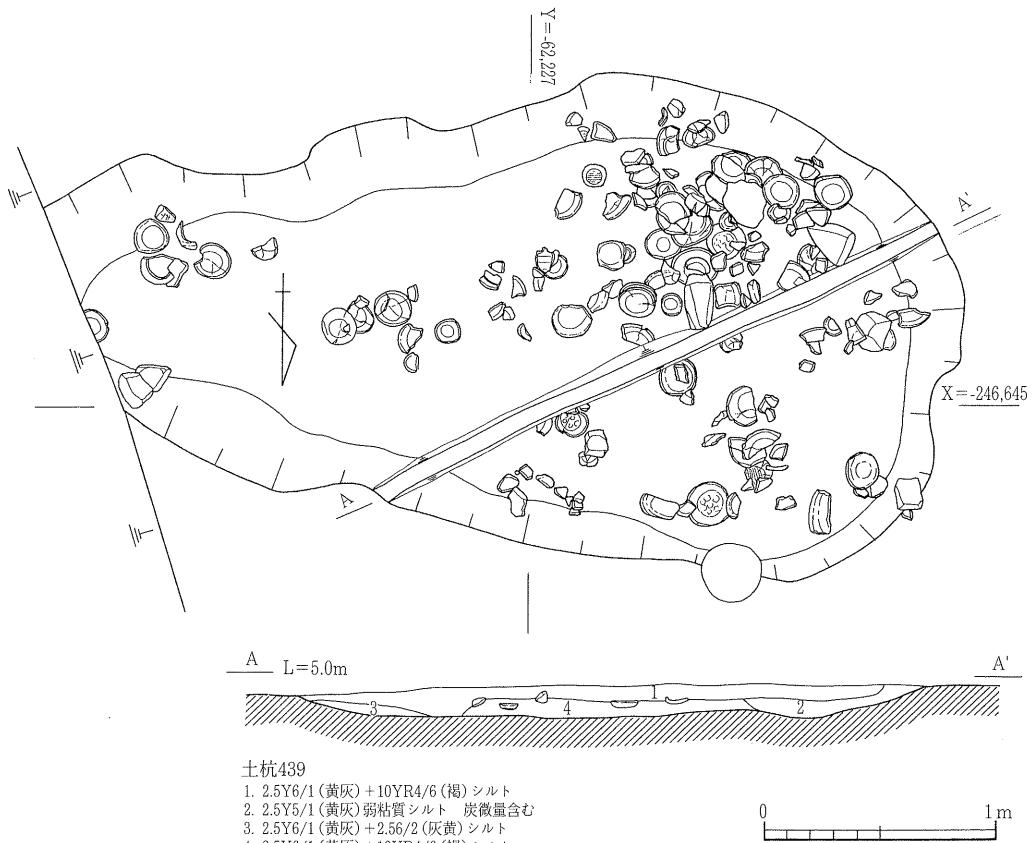


図19 第5層上面で検出した遺構(1)

か混入遺物として、庄内併行期の土器（470・471・473・474・479・480）や須恵器、弥生土器、縄文土器などが出土している。

土壘（図18、図版3） 内郭部の四周を巡っていたと考えられ、堀2・755に沿って構築されている。上部は第4層上面の鋸造関係の施設を作る時に削平されたと考えることができる。第5層上面からシルト質の土で幾重にもつき固めて築いており、基底部の幅は3.2mで、高さは約40cm 残存する。

土坑439（図19、図版14） 不整橢円形を呈する土坑で、東側は調査区域であることから全容不明である。規模は長さ3.6m以上、幅2.0m、深さ13cmを測る。断面は浅い舟底状で、底よりやや上で多量の土師器皿（418～449）・小皿（400～417）が出土している。皿・小皿とも完形品が多く、また、整然とした状態での出土でないことから、使用した後に一括投棄したものであると考えられる。

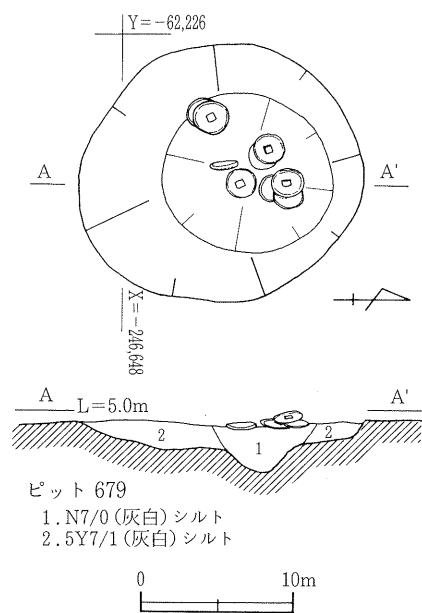


図20 第5層上面で検出した遺構(2)

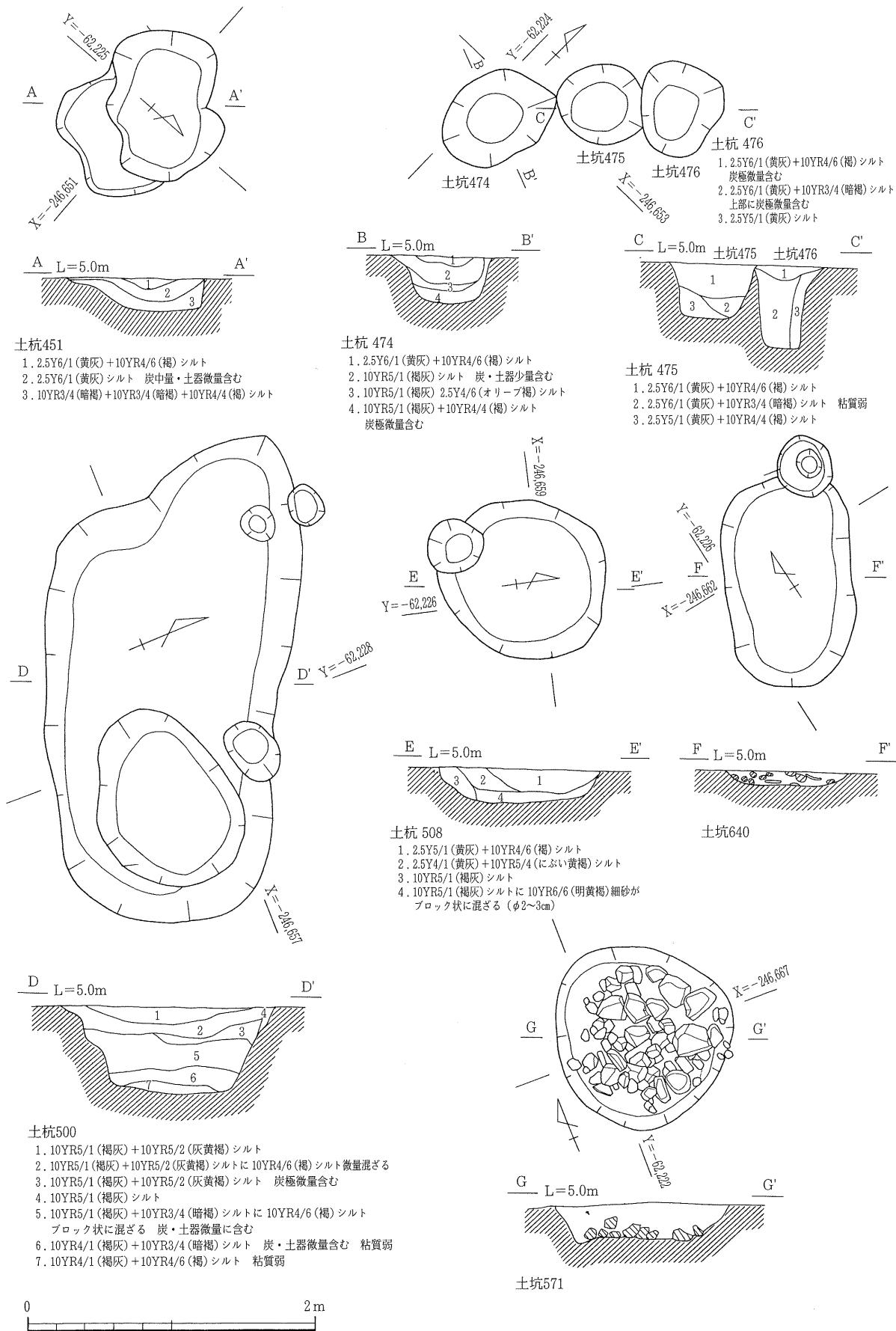


図21 第5層上面で検出した遺構（3）

ピット679 (図20、図版14) 土坑439の南2mに位置する。平面プランは楕円形を呈し17cm×20cm、深さ4cmを測る。底よりやや浮いた位置で銭貨11枚(483～491)が出土した。これらは、ほぼ同レベルで、10cm×5cmの範囲内に数枚ずつ重なっていた。出土状態から埋納されたものであると考えられる。

土坑500 (図21) 楕円形を呈する大型土坑で、長さ3.4m、幅1.72m、深さ54cmを測る。断面は逆台形で、土層はほぼ水平に堆積している。遺物は溶解炉片、鋳型、土師器片、瀬戸美濃系天目碗(376)、青磁が出土している。遺物に鋳造関係のものがあるが、第4層上面遺構の説明で用いたA～Dブロックのうち、B・Cブロックでは第4層上面で遺構検出をおこなっていないことから、土坑500については第4層上面の遺構と解釈するほうが良いであろう。

土坑508 (図21) 円形を呈する土坑で、径1.08m×1.15m、深さ29cmを測る。断面は舟底状で、4層の覆土は砂質土からなる。遺物は三叉状土製品、土師器、備前焼擂鉢が出土している。遺物に鋳造関係のものがあることから、土坑500と同様に第4層上面の遺構であった可能性がある。

土坑571 (図21) 平面プランは円形を呈し、径1.3m、深さ25cmを測る。底は平坦で断面は舟底状を呈する。底直上から5～20cmのやや角のある川原石が多量に出土している。遺物は溶解炉片が多数と土師器が出土している。遺物に鋳造関係のものがあることから、土坑500と同様に第4層上面の遺構であった可能性がある。

土坑640 (図21) 楕円形を呈する土坑で、ピット639と切りあう。規模は長さ1.47m、幅89cm、深さ15cmで、断面は舟底状を呈する。覆土には5～8cmの礫が多く含まれている。遺物は土師器(380～383)、備前焼甕が出土している。

D. 第6層上面で検出した遺構

溝867 (図22) 堀755の北側で検出した。西端を堀755で切られ、東端が調査区域外であることから全容は不明であるが、調査区内で5.2mの長さを確認した。断面の観察から再掘削されていることが分り、当初は幅2.0～2.2m、深さ約35cmで断面が舟底状を呈するものであり、再掘削された溝は、幅約1.6m、深さ約50cmで断面がV字状を呈するものである。

遺物は庄内併行期の土器(461～465)が多量に出土している。

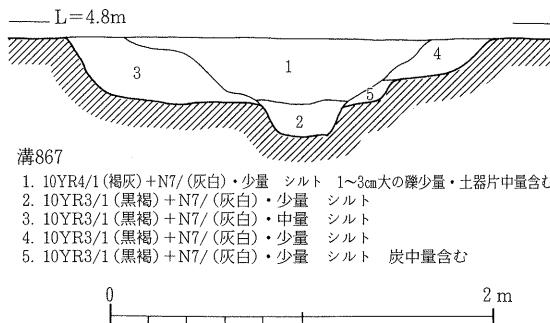


図22 第6層上面で検出した遺構

遺構番号	カツク	種類	形状	長さ	幅	深さ	出土遺物	遺構図	遺物番号	備考
1 C	土坑	不整形	6.50以上	4.80	0.03	溶解炉片 スラグ 三叉状土製品 羽口 鎔型粗型 土師器皿 備前焼壺・焼鉢		75~77・522		
1 - a C	溝	直線状	7.20以上	1.00	0.21	溶解炉片 鎔型粗型 土師器皿 三叉状土製品 青花		78~83・523・524	土坑1内	
1 - b C	土坑	不整形	2.40以上	0.80	0.07				土坑1内	
1 - c C	土坑	不整形	2.50以上	1.40	0.14	溶解炉片 鎔型 土師器皿 三叉状土製品 土師器皿			土坑1内	土坑1-dと一連か
1 - d C	土坑	不整形	1.80以上	0.70	0.09	溶解炉片 土師器皿 三叉状土製品 土師器皿・青磁			土坑1内	
1 - 2 C	溝	直線状	5.85	0.50	0.12					
4 A	溝	直線状	4.00	0.60	0.26	溶解炉片 平瓦片 青花 三叉状土製品				土壘を切る 堀2に繋がる 溝5と平行に走る
5 A	溝	直線状	4.30	0.37	0.37	土師器皿 スラグ				土壘を切る 堀2に繋がる 溝4と平行に走る
6 A	土坑	楕円形	0.65	0.50	0.10	溶解炉片 スラグ				
12 A	土坑	楕円形	1.60	0.80	0.11	スラグ 土師器皿				
21 A	土坑	不整形	0.68	0.65	0.14	スラグ				
26 A	土坑	楕円形?	0.60	0.40以上	0.06	溶解炉片 焼土 スラグ				側溝で削平
27 A	土坑	楕円形?	0.65	0.55	0.07	土師器皿		84		側溝で削平 土坑28と重複
28 A	土坑	楕円形	1.40	1.05	0.08					土坑27・64と重複
36 A	不明遺構	不整形	1.80	0.45~0.65	0.03	三叉状土製品				粘土充填
38 A	溝	直線状	4.07	0.53	0.08	スラグ				土坑40・138より新しい
43 A	土坑	不整形	4.50以上	2.05	0.10	溶解炉片 鉄片 鉄塊 土師器皿 備前焼甕		85		側溝で削平 底面に土坑44
44 A	土坑	不整備円形	1.03	0.75	0.19	鎔型 土師器皿				土坑43内
48 A	土坑	隅丸方形	1.28	1.05	0.50	溶解炉片 スラグ 土師器皿 三叉状土製品 備前焼 鎔型原型	図9	518		石縁み土坑
50 A	土坑	楕円形	1.65	1.10	0.20	溶解炉片 鎔型 鎔型粗型 三叉状土製品 スラグ 土師器皿	図9	515		土坑48・51と重複
51 A	土坑	隅丸方形	1.70	1.10	0.02					土坑48・50・溝52と重複 一連のものか
52 A	溝	直線状	2.05	0.16~0.4	0.10			図10		土坑50と重複 中央に石列
54 A	ピット	楕円形	0.34	0.26	0.07					
55 A	ピット	楕円形	0.43	0.38	0.03	溶解炉片 三叉状土製品 土師器皿				
57 A	不明遺構		3.70	1.80						幅0.18~0.40、厚さ0.02の粘土がU字型にあぐる
58 A	炉	円形?	0.90以上	0.35以上	0.06	スラグ				炉59に切られる
59 A	炉	円形?	1.20	1.00	0.14	溶解炉片 スラグ	図9			炉58を切る
64 A	土坑	長方形?	1.5以上	0.55	0.12	土師器皿 スラグ				88~90 溝13・土坑28と重複
69 B	土坑	不整備円形	2.10	1.75	0.03	鎔型 三叉状土製品 スラグ 土師器皿				91~94
71 B	土坑	楕円形	2.60	1.90	0.11	土師器皿多い スラグ				95~99 中央底面に長楕円形のピット
72 B	土坑	不整形	5.20以上	1.50	0.01~0.10	土師器皿				100~104 側溝で削平
76 B	土坑	楕円形	1.00	0.64	0.06	鎔型 土師器皿				
80 B	土坑	楕円形	1.35	0.90	0.14	溶解炉片 三叉状土製品 土師器皿				105~108 土坑148と重複
89 B	土坑	楕円形	2.25	1.35	0.26	土師器皿	図11			北西側が一段深い
90 B	土坑	円形	1.26	1.17	0.68	溶解炉片 鎔型 スラグ 土師器皿 備前焼壺	図11			ピット90-1・土坑90-2と重複
90-1 B	ピット	不整備円形	0.40	0.38	0.37	溶解炉片 三叉状土製品 土師器皿	図11	114~115・535		土坑90を切る
90-2 B	土坑	円形?	0.90	0.35以上	0.61	溶解炉片 備前焼壺 鉢 土師器皿	図11	116~119		土坑90に切られる
91 B	土坑	円形	0.58	0.58	0.13	溶解炉片 土師器皿				
93 B	溝	直線状	3.00	0.32~0.70	0.10	溶解炉片(羽口) スラグ 土師器皿				溝130・135などと一連のものか
94 B	土坑	円形	0.63	0.60	0.10	溶解炉片 土師器皿 備前焼壺				120
98 B	土坑	隅丸方形	0.55	0.53	0.19	溶解炉片 土師器皿	図11			
99 B	土坑	楕円形	0.67	0.57	0.02	土師器皿				121・122 底面に平らな石 磚石掘形か
99-4 C	土坑	不整形	3.10	1.08~2.18	0.10	土師器皿				123~125
101 A	土坑	楕円形	0.58	0.46		鎔型底型? 備前焼壺				519
102 B	溝	直線状	6.30以上	0.17~0.28	0.07	土師器皿				溝103と重複 溝104などと同じ性格のものか
103 B	溝	直線状	10.45	0.26~0.37	0.05	スラグ 土師器皿 青磁碗				溝102と重複 溝104などと同じ性格のものか
104 B	溝	直線状	9.40	0.17~0.37	0.05	溶解炉片 スラグ 土師器皿 天目椀				溝103と重複 溝102などと同じ性格のものか
107 B	溝	直線状	3.30以上	0.28~0.50	0.05	スラグ				側溝で削平 溝130に繋かる 一連のもの
109 B	土坑	楕円形	1.74	1.48	0.09	土師器皿	図11	129~133		底面に集石
118 C	土坑	不整形	1.28以上	1.15	0.25	土師器皿	図11	134		土坑118-1と重複
118-1 C	土坑	楕円形	1.20	0.74	0.60	土師器皿 青磁碗	図11	135		土坑118と重複
120 C	不明遺構					土師器皿 備前焼壺				136~139
121 C	土坑	楕円形	0.94	0.56	0.11	土師器皿				140
126 C	土坑	楕円形?	1.40以上	0.67	0.24	土師器皿				141・142 側溝で削平
130 B	溝	直線状	22.50	0.15~0.40	0.07					
135 B	溝	直線状	2.40	0.30	0.10	スラグ 土師器皿				区画溝
137 B	ピット	隅丸方形	0.43	0.40	0.32	備前焼壺 土師器皿 青磁碗				143
138 A	土坑	不整備円形	1.47以上	0.76	0.16	溶解炉片 鎔型 備前焼甕 瓦				溝38と重複
145 C	土坑?	不整形	4.40	1.80以上	—	溶解炉片 鎔型 三叉状土製品 土師器皿 青花碗				土坑1と一連のものか?
148 B	土坑?	不整形	12.50以上	3.50	0.12	溶解炉片 土師器皿 備前焼壺				145~147 調査区域外に延びる
759 D	土坑	楕円形	1.35	0.77	0.12					不明遺構764-1と重複
763 D	土坑	不整形	2.90	1.30	0.16	美濃皿				148
764 D	不明遺構	不整形	2.76	1.65		スフグ・炭				粘土充填
766 D	不明遺構	不整形	4.40	0.45~2.95		焼土片				粘土充填
767 D	土坑	楕円形	2.20	1.07	0.07	土師器皿				粘土充填
773 D	溝	クランク状	19.30	0.16~0.35	0.08	土師器皿				西端が調査区域外
773-a D	溝	直線状	4.00	0.18~0.25	0.06	土師器皿				
777 D	土坑	楕円形	2.20	0.55	0.05	焼土片				
785 D	溝	直線状	3.97	0.32~0.75	0.16	焼土片 土師器皿				149
789 D	土坑	不整備円形	4.33	1.75	0.17	溶解炉片 スラグ 三叉状土製品 瀬戸深皿 土師器皿				土坑793と重複、底面でピット818~820
793 D	土坑	隅丸方形	1.17	0.98	0.11	焼土片 備前焼壺				土坑789と重複
795 D	土坑	不整備円形	2.00	0.82	0.23	溶解炉片 スラグ 土師器皿				
801 C	土坑	円形				土師器皿 焼土片				150
802 C	土坑	楕円形	0.95	0.57	0.13	土師器皿 焼土片				
803 C	土坑	不整備円形	1.55	0.87	0.15	土師器皿				151・152
804 C	土坑	不整形	6.50以上	2.40	0.10	土師器皿 白磁皿 琥珀 焼土片				153~157
806 C	土坑	不整備円形	1.37	1.04	0.29	土師器皿 青花皿 焼土片	図12			158~161
809 C	土坑	円形	0.98	0.98	0.48	土師器皿 焼土片	図12			162・163
811 C	土坑	楕円形	0.66	0.56	0.43	土師器皿 焼土片	図12			
812 C	土坑	円形	1.15	1.15	0.42	埋型 土師器皿 備前焼壺 鉢 焼土片	図12			
814 C	土坑		0.60	0.34以上	0.04	土師器皿 土鍤小片 スラグ 焼土片				164 土坑1の一部か?
815 C	土坑	不整形	1.25	0.80	0.08	土師器皿 焼土片				165
816 C	土坑	方形?				三叉状土製品 土師器皿 青磁碗 庄内併行期の土器 土鍤				166~174
824 C	土坑	不整円形	0.84	0.78	0.15	溶解炉片 鉄 スラグ 土師器皿 備前焼壺 青磁碗				175・176
825 C	ピット	楕円形	0.37	0.31	0.22	土師器皿				177 土坑806と重複
826 C	土坑	楕円形	1.35	0.75	0.24	土師器皿 焼土片				178
827 C	土坑	楕円形	0.50	0.47	0.24	土師器皿 焼土片				

表2 第4層上面で検出した主要の遺構

遺構番号	アロック	種類	形状	長さ	幅	深さ	出土遺物	遺構図	遺物番号	備考
146	A	土坑?	長楕円形	7.10止	1.90	0.76	溶解炉片 スラグ 三叉状土製品 常滑壺	図13		調査区域外に延びる
147	A	土坑?	長楕円形	3.15	1.60	0.59	土師器皿 鉄片	図13		調査区域外に延びる
151	A	ピット	楕円形	0.38	0.30	0.64	鋳型 スラグ 炭 鉄塊		538	
152	A	ピット	楕円形	0.40	0.36	0.10	羽口 スラグ 備前焼甕		536・537	
154	A	土坑	方形?	5.25	2.00止	1.58	土師器皿 備前焼甕 片 天目碗			調査区域外に延びる
156	A	土坑	楕円形	0.75	0.40	0.10	土師器皿細 備前甕			
157	A	ピット	不整形	0.45	0.20	0.05	溶解炉片 錫型 土師器皿			
158	A	土坑	不整形	1.00	0.90	0.75	溶解炉片		534	
160	A	土坑	隅丸方形	1.15	1.00	0.74	溶解炉片	図13		
172	A	土坑?	不整形	1.05	0.55		灰	図13		炭充填
174	A	ピット	円形	0.20	0.19	0.12	鋳型			
177	A	ピット	楕円形	0.44	0.33	0.09	溶解炉片 スラグ 土師器皿			
183	A	土坑	不整形	0.80	0.67	0.23	土師器皿			底面凸凹あり
834	D	建物	長方形	5.50	4.00		焼土 土師器皿	図14	179~183	建物900の床
835	D	土坑	円形	2.00	1.95					
836	D	溝	直線状	3.00止	0.20~0.55					土坑848と重複 南端が調査区域外
837	D	土坑	不整楕円形	2.80止	1.50		土師器皿 焼土片			西側が調査区域外
839	D	土坑	不整形	2.60	0.30~0.20	0.20	土師器皿 備前擂鉢 焼土片		184~190	
840	D	土坑	楕円形	1.60	1.45	0.21	土師器皿			191~193
846	D	溝	直線状	2.20止	0.20~0.55		土師器皿 焼土片		194~196	土坑837・848と重複
848	D	土坑	不整楕円形	2.20	1.60					
852	D	土坑?	長楕円形	2.15	0.45		土師器皿細片 備前焼甕 焼土片			
856	D	土坑	円形	0.69	0.56	0.20	焼土 三叉状土製品			
857	D	溝	直線状	5.00止	0.20~0.50		土師器皿 焼土片		197~202	
861	D	溝	直線状	9.00止	0.35~0.75		溶解炉片 焼土片 土師器皿 潜戸深皿 青磁碗 備前焼擂鉢		203~211	
902	D	ピット	楕円形	0.45	0.35		土師器皿		212	堀860上面
911	D	土坑	楕円形	0.60	0.50		土師器皿 焼土片			
912	D	土坑	楕円形	0.55	0.50		土師器皿 焼土片			土坑913と重複
913	D	土坑	楕円形	1.20	0.80		土師器皿 焼土片			土坑912と重複
917	D	ピット	楕円形	0.25	0.20		土師器皿			213

表3 第4層上面で検出した主要な遺構

遺構番号	種類	形状	長さ	幅	深さ	出土遺物	遺構図	遺物番号	備考
200	ピット	円形	0.40	0.39	0.20	土師器皿		338~343	
211	ピット	円形	0.27	0.25	0.04	土師器皿		344・345	
216	土坑	楕円形?	0.53止	0.34	0.28	土師器皿		346~353	土坑217と重複
217	土坑	隅丸方形	0.85	0.75	0.20				土坑216と重複
243	溝	直線状	5.30止	1.3~1.6	0.08	土師器皿 銭貨		492~495	
268	ピット	円形	0.25	0.24	0.23	土師器皿		354・355	土坑683内
321	ピット	隅丸方形	0.37	0.35	0.11	小束		356	
322	土坑	楕円形	0.45	0.30		土師器皿		357~360	
366	土坑	不整形	1.70	1.15		焼土 土師器皿			
387	土坑	不整形	0.86	0.62	0.16	土師器皿		361~366	
391	土坑	楕円形	1.78	1.28	0.15	土師器皿			土坑392と重複
392	土坑	長方形	1.63	0.65止	0.08	土師器皿			土坑391と重複
393	土坑	長方形	1.00	0.65止	0.06	土師器皿			
405	土坑	不整楕円形	1.83	0.93	0.11	土師器皿			
413	ピット	隅丸方形	0.27	0.27	0.16	土師器皿		367	
426	土坑	不整楕円形	0.58	0.36		土師器皿		368	
429	土坑	不整形	1.54	0.98	0.07	土師器皿		369・370	
432	ピット	不整楕円形	0.48	0.44	0.21	土師器皿		371	
439	土坑	不整形	3.60止	2.00	0.13	土師器皿	図19	400~449	
451	土坑	不整形	1.15	1.05	0.29	土師器皿	図21		二段落ち
472	ピット	楕円形?	0.31	0.28	0.12	土師器皿		372	
474	土坑	楕円形	0.82	0.59	0.33	土師器皿	図21	373	
475	土坑	楕円形	0.60止	0.57	0.29		図21		土坑476と重複
476	土坑	楕円形	0.63	0.59	0.29	土師器皿	図21		土坑475と重複
488	土坑	楕円形	0.38	0.20		土師器皿		374・375	
499	土坑	楕円形	1.55	1.13	0.48				溝502と重複
500	土坑	楕円形	3.40	1.72	0.54	溶解炉片 スラグ 鉄片 土師器皿 天目片 青磁碗	図21	376	4層上面遺構?
502	溝	直線状	9.20	0.20~0.45	0.13			377~379	土坑499と重複
508	土坑	楕円形	1.15	1.08	0.29	溶解炉片 土師器皿 備前焼甕	図21		4層上面遺構?
571	土坑	楕円形	1.33	1.24	0.21	溶解炉片 スラグ 土師器皿	図21		集石 4層上面遺構?
574	土坑	楕円形	1.41	1.00	0.06	土師器皿			
637	土坑	隅丸方形	1.39	0.90	0.29				
640	土坑	楕円形	1.47	0.89	0.15	土師器皿 備前焼甕	図21	380~383	
648	ピット	楕円形	0.49	0.40	0.30	土師器皿 備前焼甕・擂鉢		384~386	
658	土坑	鍵形?	4.80	0.30~0.30	0.02	土師器皿 青磁碗		387	
670	溝	直線状	15.00	0.24~0.34	0.10	スラグ 備前焼甕			
678	土坑	不整形	1.87	0.1~0.58	0.05	土師器皿 潜戸灰釉深皿		388~389	
679	ピット	楕円形	0.20	0.17	0.04	銭貨11枚	図20	483~491	
683	土坑	不整形	6.80止	1.00~1.90	0.10	土師器皿片多い 備前焼甕・擂鉢 白磁杯		390~398	
698	土坑	不整形	7.00止	4.00		土師器皿 白磁皿 備前焼甕		450~457	
698-1	ピット	楕円形	0.28	0.22	0.05	土師器皿		458~460	
712	ピット	楕円形	0.31	0.24	0.01	土師器皿		399	

表4 第5層上面で検出した主要な遺構

E. 1～4区出土遺物

1～4区で出土した遺物はほとんどが土器類で、他に土錐、硯、刀子、銭貨のほか鋳造関係の遺物がある。層位・遺構別に記述するが、銭貨と鋳造関係の遺物は別項目を設けて説明をおこなう。中世土器の大部分を土師器皿が占め、他に輸入陶磁器や国産陶器などがある。須恵器、庄内併行期の土器、弥生土器、縄文土器なども出土するが、高田土居城の時期以前の遺構掘削は最小限であったため、ほとんどが上層遺構への混入遺物として出土している。

《前提作業》 各遺構から土師器小皿・皿が多量に出土していることから、一つずつ説明を加えた場合、同じ文章の繰り返しとなる。このことから小皿と皿のうち胎土などから明らかに地元でつくられたもので、もっとも同類が多いタイプをそれぞれ一つ「在地型」として認識し、それらに関しては「在地系型小皿・皿」として記述するようにし、その後に微細な特徴があれば書き加える。在地型小皿は、ハケまたは静止糸切調整された平坦な底部から短く立ち上がる体部をもつものである。このタイプは造りが雑で、橢円形のものや体部の長さが部分によって違うものなど歪む資料が多い。在地型皿は、ハケまたは静止糸切調整された平坦あるいは平坦気味の底部から内湾気味に短く立ち上がる体部をもつタイプである。器壁は概して厚くなっている

また、土師器皿の色調は見た目で大きく白色と黄橙・褐色に分けることができ、後者の方がかなりの割合を占める。よって、白色の土器のみ白色系として書くことにする。このほか京都の土器の形態を真似たものについては京都系土師器^{註2}とする。なお、京都系土師器を含め土師器の細かい分類については、考察で再度触れることにする。

a. 第3層出土遺物（図23、図面23）

1～3は在地型の土師器小皿である。底部の調整は1・3が静止糸切、2がハケである。4～6は在地型土師器皿である。底部の調整は5がハケで、4・6については摩滅して明らかでない。7は備前焼擂鉢である。口縁部を上方に拡張するタイプで乗岡編年^{註3}中世5期b（以下乗岡編年省略）に当てはめることができ、15世紀第IV四半期の所産と考えられる。重ね焼の痕跡があり、ゴマ灰の釉が口縁部外面と体部内面の一部にかかる。8は常滑焼壺である。口縁部を短く上下に拡張するタイプで、中野編年^{註4}7型式に当てはめることができ、14世紀後半代の所産と考えられる。9は青花皿である。施釉は雑で、呉須の発色も悪い。碁笥底で外面に波濤文と蕉葉文を描くタイプと考えられ、218などの碗とはセットになると言える。10は絵唐津碗である。内面に草文を描く。17世紀前半代のものであり、3層の下限を示す遺物である。

b. 第4層出土遺物（図23・24、図版22・23）

11～53は土師器である。11はへそ皿である。当遺跡からは唯一の出土で、金雲母を含むことからも搬入品と考えられ、形態から京都系の土師器と考えられる。12～35は小皿である。14・15以外は在地型小皿である。大きさにはかなりバラつきが見られる。底部の調整はハケまたは静止糸切

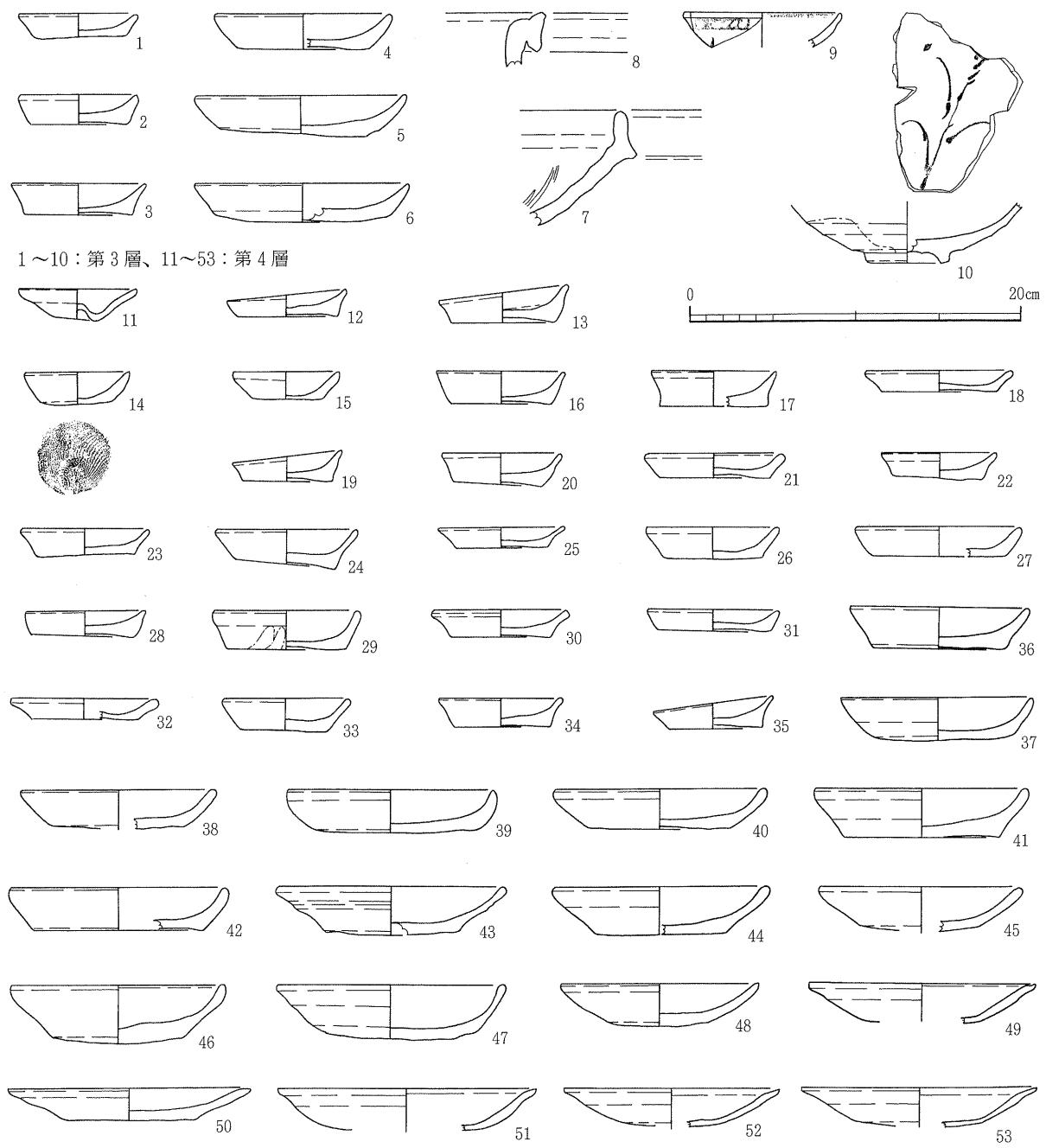


図23 第3・4層出土遺物

であるが、ほぼ同じような調整痕を残すことから判別が難しい。21・26・29・31・33は白色系である。14・15はやや小振りで底部も小さく、歪みが多い中にあって比較的丁寧に作られている。徳蔵地区遺跡（2005）堀6一括遺物と同タイプである。36～48は土師器皿である。36～38、40～44・46・47は在地型で、このうち38・42・43・46・47は白色系である。底部の調整は基本的にハケ調整であるが、口径・形態にはバリエーションが認められる。43～48は在地型に設定したが底部が小さく、体部がやや長く伸びるもので、44・46は体部を強くヨコナデすることで、口縁部が肥厚する。43・46・47はハケなどで平坦にしたのち意図的に指押さえで凹凸をつけ、底部に丸み

をもたせており、土坑439出土のものと同じタイプである。39は底部径と口径の差が極端ではなく箱型を呈している。指押さえが顕著でハケや糸切の痕跡は認められない。45・48は底部が極端に小さく、静止糸切調整したのちナデ調整を施している。徳蔵地区遺跡（2005）堀6一括遺物と同じタイプである。49～53は口縁端部が外反するタイプである。つくりは比較的丁寧で、口径も14cmを超えるものが多く京都系土師器皿と言える。ただ49・51～53が手捏ね成形され、忠実に京都系土師器を模倣するものの、50については器壁がやや厚く回転台で成形されている。

54・55は白磁である。54は皿で、外底部は露胎である。55は碗で、外面口縁部付近に波状文を巡らす。胎土は精良で白色であるが、釉はやや青味を帶びている。体部付近には6条の圈線を巡らし、放射状に縦線を引く。

56～64は青磁碗である。56は龍泉窯系の輪花碗である。13世紀代の遺物であり、内郭部で出土する輸入陶磁器の中では最も古く位置づけることができる。57～59は上田B-IV^{註5}類の線描蓮弁文碗である。59は剣頭が蓮弁の単位を意識して施しているが、57は剣頭が蓮弁の単位を無視して施しており、58は剣頭が省略されている。これらは15世紀後半から16世紀初め頃に多い遺物であ

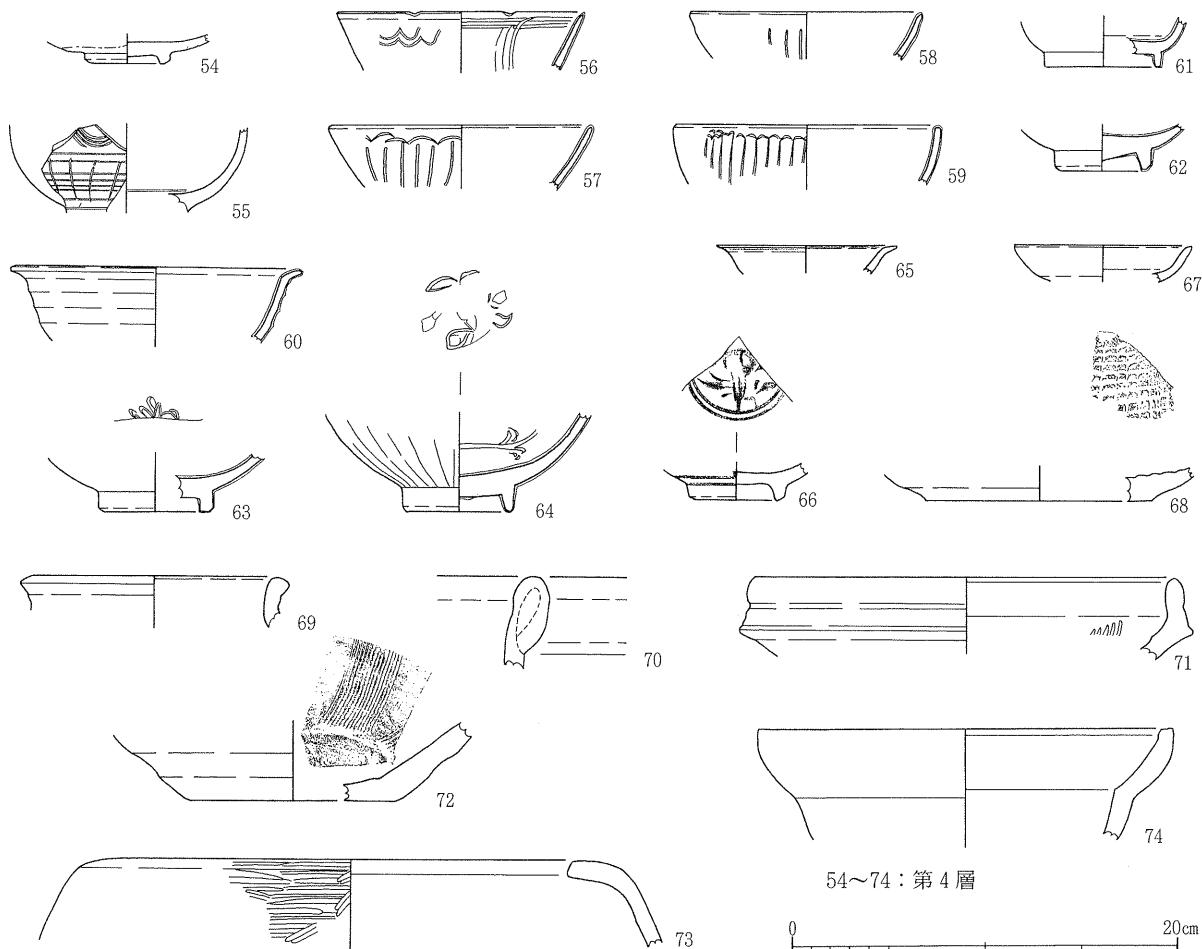


図24 第4層出土遺物

る。60は上田D-I類の無文端反碗である。外面のヘラ削り痕が顕著に残っている。61は高台内が露胎である。62は施釉が雑であり、高台内的一部が露胎である。火中している。63は胎土や釉の色調などから60と同一個体と考えられる。畳付は擦っており、高台内的一部は露胎である。見込み部には印花文を押す。47は上田B-III類の蓮弁文碗で、やや大振りである。高台内の釉を輪状に削り取っており、見込み部には印花文を押す。

65・66は青花である。65は端反皿で、口縁部の内外にそれぞれ一条の圈線を巡らす。呉須の発色は良い。66は碗で、全釉であるが畳付の釉を削り取っている。見込み部には2条の圈線を巡らし、その中に花状の文様を描く。施釉は雑で、呉須の発色も悪い。

67・68は瀬戸の製品である。67は灰釉丸皿、68は灰釉卸皿である。67は大窯期初期の製品であると考えられる。

69~72は備前焼である。69は壺で、口縁端部をわずかに外方に摘まみ出す。70は甕で、口縁部は折り返して玉縁状にしている。71・72は擂鉢である。71は口縁部を上方に大きく拡張しており、端部は丸くおさめている。72は櫛目が細かく14本単位である。備前焼に関してはおよそ中世5期bのものであると考えられる

73・74は瓦質土器である。73は火舎で、外面をヘラミガキしている。74は鍋である。口縁部は頸部で屈曲し、内湾気味に広がる。端部は上方に面がある。

4層出土の遺物は56のように特別古いものがあるが、おおまかには15世紀から16世紀はじめ頃の遺物群として押さえる事ができ、第4層が形成された時期の最終が16世紀前半期であると考えることができる。

c. 第4層上面で検出した遺構出土遺物（図25・26、図版24・25）

土坑1 (75~77) 75は土師器皿である。底部は厚く比較的小さい。76は備前焼擂鉢、77は備前焼壺である。76は口縁部を上方に拡張するタイプであるが端部を欠く。およそ中世5期の15世紀後半代の遺物であると考えられる。

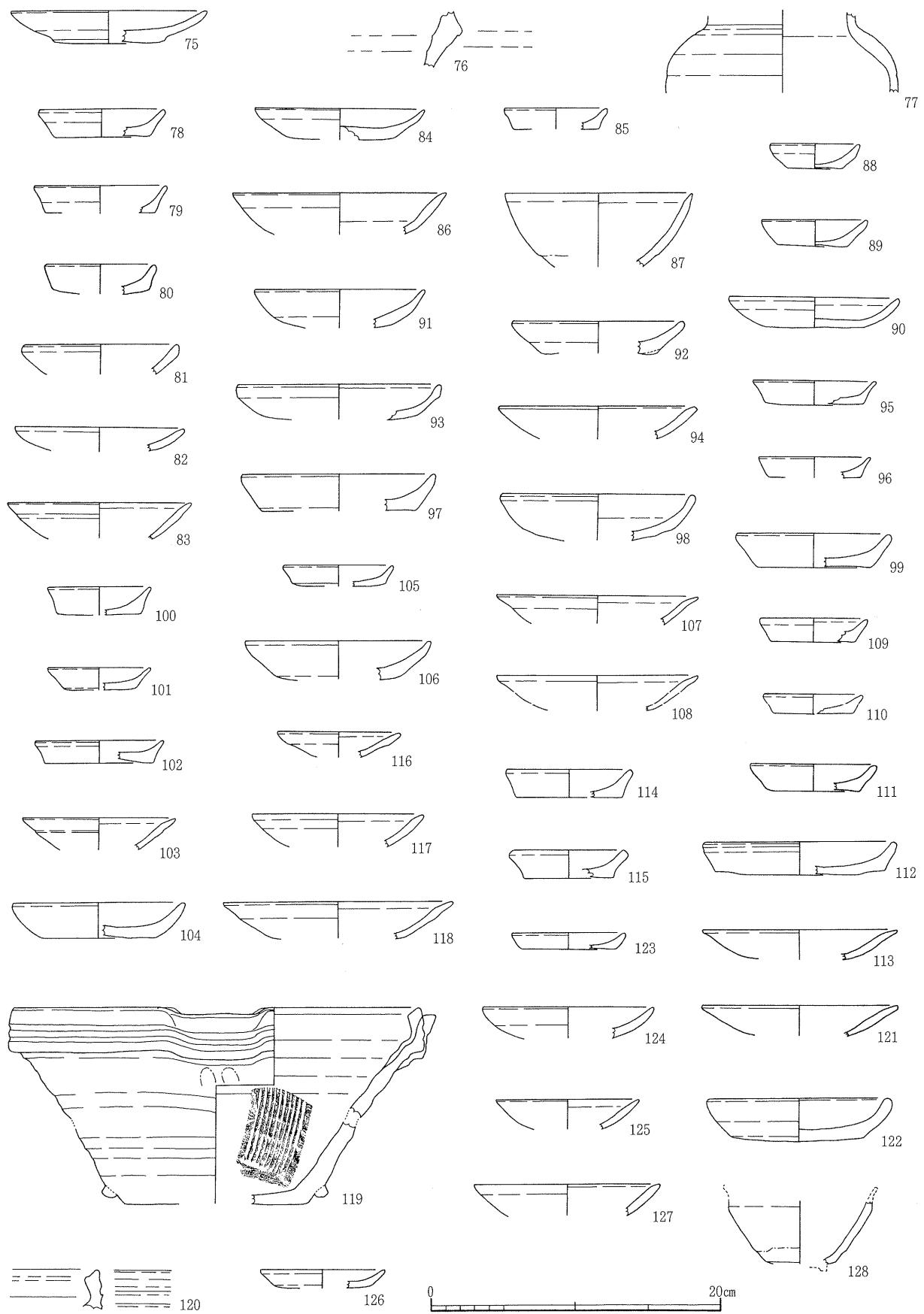
溝1-a (78~83) 78~83は、すべて小破片である。78~80は土師器の在地系小皿である。81~83は土師器皿で、81・82は在地型、83は口縁部が外反し、底部が薄くなる特長などから京都系であると考えられる。81は白色系である。

ピット27 (84) 84は在地型の土師器皿である。底部は厚く、口縁部に向かって薄くなり、口縁端部は尖り気味である。

土坑43 (85) 85は土師器小皿である。在地型のものである。

土坑54 (86・87) 86は土師器皿である。器壁が厚く口縁端部がわずかに外反する。87は瀬戸美濃系鉄釉天目碗で、火中により釉が噴出している。

土坑64 (88~90) 88・89は土師器小皿である。糸切調整で仕上げられた底部は小さく、つく



75~77：土坑1、78~83：土坑1-a、84：ピット27、85：土坑43、86・87：ピット54、88~90：土坑64、91~94：土坑69、95~99：土坑71、100~104：土坑72、105~108：土坑80、109~113：土坑90、114・115：ピット90-1、116~119：土坑90-2、120：土坑94、121・122：土坑99、123~125：土坑99-4、126~128：溝104

図25 第4層上面で検出した遺構出土遺物(1)

りは比較的丁寧である。90は在地型の土師器皿である。底部には凹凸がみられる。

土坑69 (91~94) 91~94はすべて在地型の土師器皿で小破片ある。93は白色系を呈し、口縁部が肥厚する。

土坑71 (95~99) 95~99はすべて小破片である。95・96は土師器の在地型小皿、97~99は在地型の土師器皿である。98は白色系で、底部は指押さえされて丸味をもつ。小振りの99は、灯明皿に使われていたものか口縁部の一部が黒色化している。

溝72 (100~104) 100~104はすべて小破片である。100~102は土師器の在地型小皿である。大きさにバラつきが見られる。103・104は土師器皿である。103は白色系で、口縁部が長く伸び外反する特徴から京都系土器の小皿である可能性がある。104は在地型である。

土坑80 (105~108) 105~108はすべて小破片である。105は在地型の土師器小皿、106~108は土師器皿で、このうち106は在地型である。107・108は器壁が薄く、口縁部が外反する特徴から京都系土器である。

土坑90 (109~113) 109~113はすべて小破片である。109~111は土師器の在地型小皿である。112・113は土師器皿である。112は在地型、113は器壁が薄く口縁部が外反する。京都系土器と考えられる。

ピット90-1 (114・115) 114・115はともに小破片の土師器在地型小皿で、このうち114は白色系である。

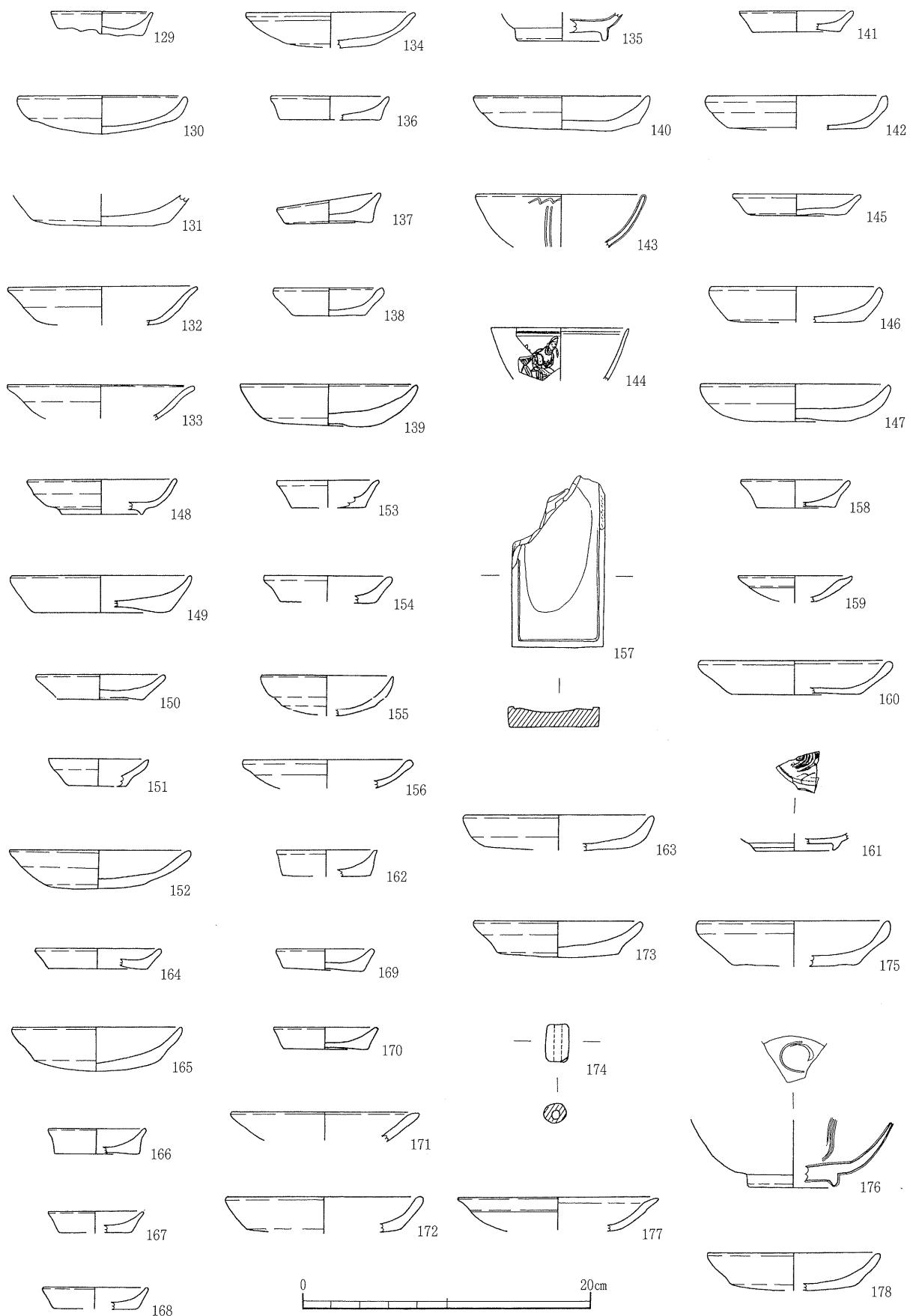
土坑90-2 (116~119) 116~118は土師器の小破片である。すべて体部が長く伸び口縁部が外反する。器形からは京都系土器と言えるが、器壁がやや厚い117は回転台を使用している可能性がある。法量の違いから小・中・大に分類できる。119は備前焼擂鉢である。口縁部を大きく上方に拡張し、端部は内傾する面をもつ。口縁部外端面には深い2条の凹線を巡らす。櫛目は幅が広く、単位は10本である。胎土は精良で田の粘土を使用していると考えられる。中世6期bに編年でき、16世紀中葉頃の所産と言える。

土坑94 (120) 120は備前焼擂鉢である。口縁部の形態は119と同じであり、胎土からも同一個体の可能性がある。

土坑99 (121・122) 121・122は土師器皿である。121は器壁が比較的薄く体部が長く口縁部が外反する特徴から京都系土器と言える。122は在地型である。底部はハケ調整され、体部は強くヨコナデすることから、口縁部はやや肥厚する。

土坑99-4 (123~125) 123~125はすべて土師器の小破片である。123は在地型小皿である。125は内湾気味に立ち上がる長い体部をもち、口縁部はやや外傾する。スヌが付着することから灯明皿として使用されていたと考えられる。124は在地型皿である。

溝104 (126~128) 126~128はすべて小破片である。126は土師器の在地型小皿、127は土師



129～133：土坑109、134：土坑118、135：土坑118-1、136～139：土坑120、140：土坑121、141・142：土坑126、143：ピット137、
144：土坑145、145～147：土坑148、148：土坑763、149：土坑785、150：土坑801、151・152：土坑803、153～157：土坑804、
158～161：土坑806、162・163：土坑809、164：土坑814、165：土坑815、166～174：土坑816、175・176：土坑824、177：土坑825、
178：土坑826

図26 第4層上面で検出した遺構出土遺物(2)

器皿である。128は瀬戸美濃系褐釉天目碗で、外底部付近の露胎部には鬼板を化粧掛けしている。

土坑109 (129～133) 129は土師器の在地型小皿である。底部はハケ調整したのち、強く指押さえしていることから凸凹しており、器形の歪も大きい。口縁部にススが付着することからも、灯明皿として使用されていたと考えられる。130～133は土師器皿である。130・131は形態的には在地型であるが、仕上げた底部を意図的に指押さえして丸みを持たせている。132・133は器壁が薄く体部が長く伸び、口縁部が外反する。京都系に似るが体部付近の肥厚はみられない。

土坑118 (134) 134は土師器皿である。底部が小さく、体部は長く伸びる。45などと同じで、徳蔵地区遺跡（2005）堀6の一括遺物に同一タイプがある。

土坑118-1 (135) 135は青磁碗で、高台内は露胎である。接合しないものの釉の色調や胎土から61と同一個体であると考えられる。

土坑120 (136～139) 136～138は在地型の土師器小皿である。139は在地型の土師器皿である。ハケ調整で仕上げた底部を指押さえで意図的に凹凸をつけている。

土坑121 (140) 140は在地型の土師器皿である。器壁は厚い。

土坑126 (141・142) 141は在地型の土師器小皿である。142は在地型の土師器皿で、口縁部は肥厚する。白色系である。

ピット137 (143) 143は上田B-IV類の線描蓮弁文青磁碗である。剣頭は蓮弁の単位を意識しないで施している。釉は薄い。

土坑145 (144) 144は青花碗である。口縁部の内外面に2条の圈線を巡らす。外面の圈線下には人物像を描く。胎土は精良で釉も透明感があり、呉須の発色も良好である。16世紀後半頃の遺物であり、119の擂鉢などとともに4層上面遺構の下限を示す資料と言える。

土坑148 (145～147) 145は在地型の土師器小皿、146・147は在地型の土師器皿である。147は底部が厚く、指押さえによる凹凸がみられる。

土坑763 (148) 148は瀬戸灰釉丸皿である。大窯期のもので、おおよそ16世紀後半の所産と考えられる。

土坑785 (149) 149は在地型の土師器皿である。底部中央は薄い。

土坑801 (150) 150は在地型の土師器小皿である。白色系で、やや大振りの製品である。

土坑803 (151・152) 151は土師器小皿、152は土師器皿である。ともに褐色を呈し、底部は小さく、体部は長く伸びる。2点とも徳蔵地区遺跡（2005）堀6一括遺物と同じタイプである。

土坑804 (153～157) 153～156は土師器で、すべて小破片である。このうち153～155は小皿で153・154は在地型である。155は器壁が薄く底部が丸味を帯びるもので、当遺跡では類例がない。156は皿で、口縁部が肥厚する。白色系の土器である。157は石製硯である。海部を欠損する。陸部は使い込んでいることから中央部がくぼんでいる。

土坑806 (158～161) 158・159は土師器小皿である。158は在地型であるが、比較的丁寧に作られている。159は体部が長く伸び、口縁部が外反する。京都系であると考えられる。160は在地型の土師器皿である。白色系で口縁部は肥厚する。161は青花皿である。小野B 1類^{註5}の端反皿であると考えられる。畳付の釉は削り取る。見込み部には玉取獅子を描く。

土坑809 (162・163) 162は在地型の土師器小皿である。163は皿で、底部が大きく39と同じタイプである。

土坑814 (164) 164は在地型の土師器小皿である。

土坑815 (165) 165は在地型の土師器皿である。

土坑816 (166～174) 166～170は在地型の土師器小皿である。171～173は土師器皿である。171は口縁部が外反する。172・173は在地型で、このうち172は白色系である。173は器壁が厚く、底部は凸凹している。174は管状土錐で、棒状のものに粘土を巻きつけて成形したものである。

土坑824 (175・176) 175は在地型の土師器皿である。底部は凹凸があり、口縁部は体部を押さえることで肥厚する。176は龍泉窯系の青磁碗である。内面には劃花文を描く。

土坑825 (177) 177は京都系土師器皿である。

土坑826 (178) 178は在地型土師器皿である。

d. 第4層上面で検出した遺構出土遺物 (図27、図版24・25)

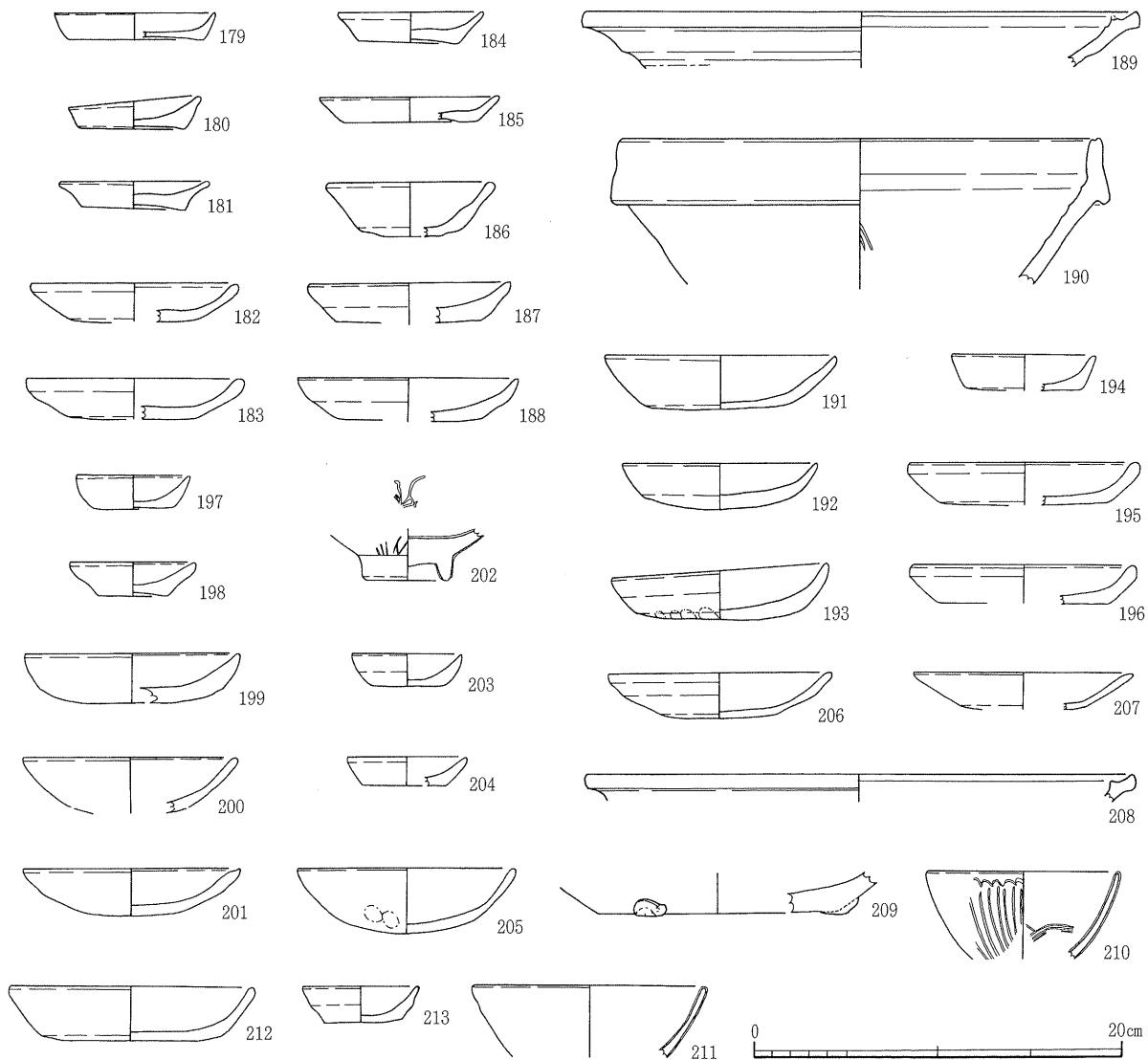
建物900 (834) (179～183) 179～181は在地型の土師器小皿で、このうち181は白色系である。182・183は土師器皿である。底部はやや小さく、口縁部が肥厚する。183は白色系である。

土坑839 (184～190) 184～186は土師器小皿で、このうち184・185は在地型である。186は底部が平坦気味で小さく体部が長く伸びる数少ないタイプである。187・188は在地型土師器皿である。187は器壁が厚く、188は口縁端部が尖り気味である。189は瀬戸灰釉折縁深皿である。口縁部をわずかに外側に折り曲げ、内面に突帯を巡らす。藤澤編年^{註6}古瀬戸後IV期の製品と考えられる。190は備前焼擂鉢である。口縁部を大きく上方に拡張する。中世5期bのものである。

土坑840 (191～193) 191～193はすべて土師器皿である。191は器壁が薄くやや丸味をもつ底部から内湾気味に立ち上がる体部を持つ。192・193は在地型である。192は小振りで凹凸がある底部は厚く、口縁部に向かって薄くなっている。193はハケ調整した底部を意図的に凸凹にしている。

溝846 (194～196) 194は在地型の土師器小皿である。195・196は白色系の在地型土師器皿で、口縁部はやや肥厚する。

土坑859 (197～202) 197・198は土師器小皿である。197は小振りで、底部は静止糸切である。198は在地型に比べると底部が小さく、体部がやや長く伸びる。199～201は土師器皿である。199は在地型で、底部が厚く口縁部に向かって薄くなっている。200・201は在地型に比べて底部が小



179～183：建物900（834）、184～190：土坑839、191～193：土坑840、194～196：溝846、197～202：溝859、203～211：溝861、
212：ピット902、213：ピット917

図27 第4層上面で検出した遺構出土遺物

さくやや丸味をもち、体部がやや長い。201は口縁部がやや外反する。202は龍泉窯系の上田B-IV類の線描蓮弁文青磁碗である。見込み部には印花文を押す。

溝861（203～211） 203・204は土師器小皿である。小振りで底部は小さく、静止糸切調整で仕上げられている。205～207は土師器皿である。205・206は底部が小さく丸味を帯びる。207は白色系で、体部が長く伸び口縁部が外反する。京都系土師器と言える。208・209は瀬戸灰釉折縁深皿である。接合しないが胎土から同一個体と考えられる。189と同じタイプである。210・211は青磁碗である。210は上田B-IV類の線描蓮弁文碗で、剣頭は蓮弁の単位を意識しないで施される。211は上田E類の無文碗である。釉は薄く、胎土は灰色を帯びる。

ピット902（212） 212は在地型土師器皿である。底部はハケ調整で仕上げられる。

ピット917 (213) 213は土師器小皿である。つくりは丁寧で、底部は小さく静止糸切調整で仕上げられる。体部は強くヨコナデされるため、中位で段をなしている。

e. 第5層上面堀出土遺物

堀2 (図28、図版23・25・26)

上層 (214・215) 214は在地型土師器皿である。底部は凸凹しており、体部は下半をヨコナデすることで、中位で段をなしている。215は国産の染付碗である。口縁部の内外面に2条の圈線をめぐらす。

中層 (216～220) 216・217は土師器皿である。216は内湾する体部・口縁部をもつ。217は器壁が厚い。底部は凸凹しており、やや丸味をもつ。218は青花蓮子碗である。畳付から高台内にかけては露胎である。外面口縁部には波濤文帯、体部下半には蕉葉文を描くが、どちらも形骸化した文様となっている。見込み部の圈線内には花状の文様を描くが、蓮華文の退化したものであろうか。219・220は管状土錘で、棒状のものに粘土を巻きつけて成形したものである。

下層 (221～227) 221は在地型の土師器小皿である。222～226は土師器皿である。222～224は底部が小さく、体部はやや長く伸び外傾する。225・226は底部が小さく、体部が長く伸び口縁部がやや外反する。京都系土師器を意識したものと考えられるが、成形は回転台でおこなっていると考えられる。227は瀬戸美濃系褐釉天目碗である。外面体部下半は露胎である。大窯期の製品で16世紀代の遺物と考えられる。

堀755 (図29、図版26・27)

上層 (228～238) 228～231は土師器小皿で、このうち230・231は在地系である。228・229は比較的丁寧につくられており、静止糸切調整の小さな底部をもつ。体部はやや長く伸び、下半をヨコナデすることで中位に段をなしている。232～235は土師器皿で、このうち232・233は在地型

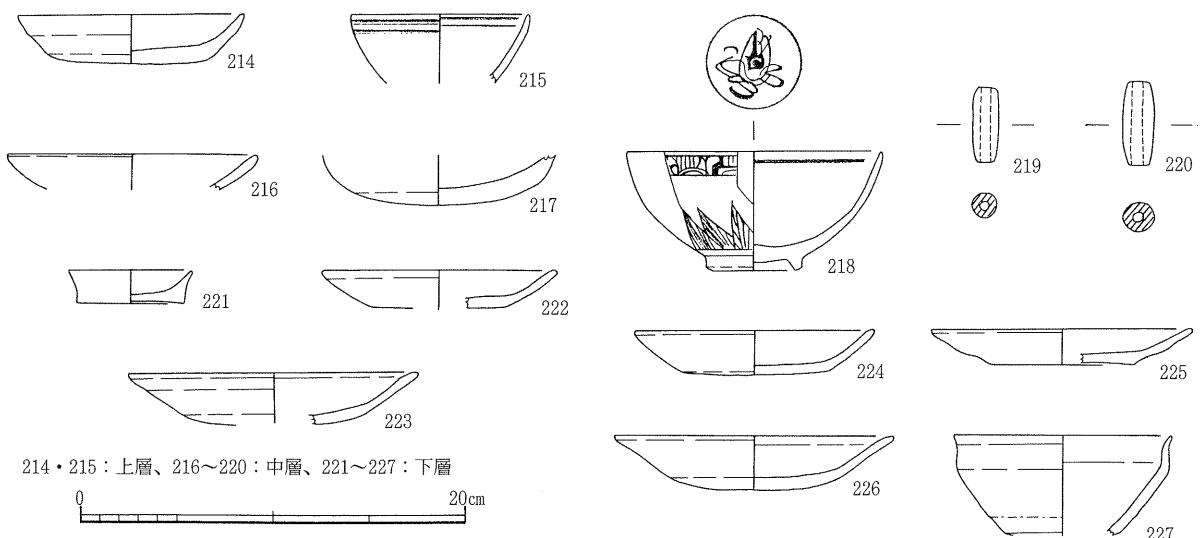


図28 堀2出土遺物

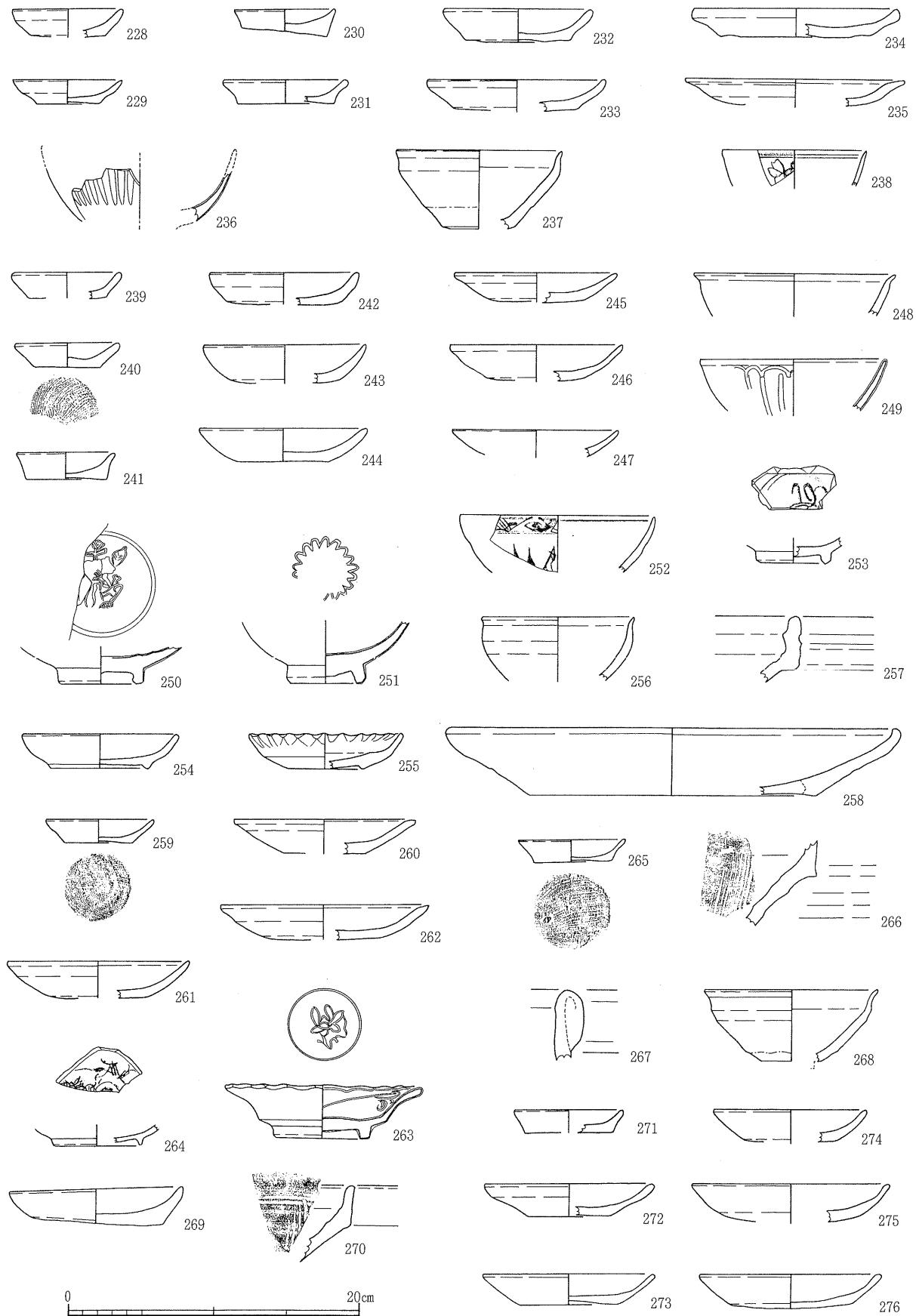
である。234は白色系で底部は静止糸切で調整される。浅い器形で、口縁部は肥厚する。235は体部がやや長く伸び、口縁部が外反する。京都系土師器を意識したものであろうか。236は龍泉窯系の青磁碗である。上田B-I類でノミによる蓮弁文が施され、15世紀中頃に編年される資料である。237は瀬戸美濃系褐釉天目碗で、外面体部下半の露胎部には鬼板を化粧掛けしている。238は国産の染付碗である。もっとも新しく位置づけられるもので、堀の閉塞した時期を示唆する資料である。

中層 (239~258) 239~241は土師器小皿で、このうち239・241は在地型である。239は白色系で、比較的丁寧につくられる。240は底部が小さく、静止糸切で調整される。つくりは丁寧で体部はやや長く伸びる。242~247は土師器皿である。242・243は在地型である。244~246在地型に比べ底部が小さく体部が長いタイプで、このうち244は底部をハケ調整したのち、約1.5cm 間隔で平行にヘラミガキをおこなっている。248は白磁碗である。口縁部は外反している。249~252は青磁碗である。249は上田B-IV類の線描蓮弁文碗である。火中している。250は畳付から高台内が露胎である。見込み部には印花文を押す。251は上田B-III類の蓮弁文碗で、高台内が露胎である。見込み部には印花文を押す。252・253は218と同じタイプの青花蓮子碗で接合しないが同一個体の可能性がある。252は外面に波濤文と蕉葉文を描く。253は畠付から高台内にかけて露胎である。見込み部には退化した蓮華文を描く。254・255は瀬戸の製品である。254は灰釉丸皿である。高台内には目跡が認められる。255は鉄釉輪花皿で、見込み部は露胎である。高台内には目跡が認められる。254・255はともに瀬戸大窯期の製品で、16世紀代の遺物と言える。256は瀬戸美濃系と考えられる褐釉天目碗である。257・258は備前焼である。257は擂鉢で、口縁部を大きく上方に拡張する。口縁部内面は浅くくぼみ、外端面にも一条の深い凹線を巡らす。中世6期bの時期をあてることができ、およそ16世紀中頃から後半にかけての資料であると考えられる。258は盤で、口縁端部をわずかに上方に摘み上げる。内面全体に自然釉がかかっている。

下層 (259~264) 259は土師器小皿である。底部はやや小さく静止糸切で調整される。260~262は土師器皿である。すべて底部は小さく、体部が長く伸びる。260・262は口縁部がわずかに外反する。263は青磁稜花皿である。高台内の釉は輪状に削り取っている。内面口縁部には櫛状工具で波状の文様を、体部には劃花文を描き、見込み部は圈線内に印花文を押す。264は青花皿である。畠付の釉を削り取っており、そこに圭砂が付着する。見込み部には菊花の文様を描く。断面に漆の痕跡があり、割れたものを漆接ぎしていたものと考えられる。

堀760 (図29、図版24・26・27)

上層 (265~268) 265は土師器小皿である。底部は静止糸切で比較的丁寧につくられている。266・267は備前焼である。266は擂鉢で口縁部を上方に拡張する。櫛目の単位は10本である。267は甕である。口縁部を折り返して玉縁状にしている。擂鉢・甕はおよそ中世5期の製品で、15



228～264：堀755（228～238：上層、239～258：中層、259～264：下層）
265～276：堀760（265～268：上層、269・270：中層、271～276：下層）

図29 堀755・760出土遺物

世紀後半代の遺物と言える。268は瀬戸美濃系褐釉天目碗である。体部下半の露胎部には鬼板を化粧掛けしている。

中層 (269・270) 269は在地型の土師器皿である。270は備前焼擂鉢である。口縁部を上方に拡張し、端部を丸くおさめている。中世5期bの製品であると考えられる。

下層 (271～276) 271は在地型の土師器小皿である。272～276は土師器皿である。在地型に比べ底部は比較的小さく、その分体部が長くなっている。

堀765 (図30、図版27)

上層 (277～283) 277・278は在地型の土師器小皿である。279～283は在地型の土師器皿である。281は底部が厚く、指押さえ調整が顕著である。282は白色系である。

中層 (284～291) 284～288は在地型の土師器小皿である。289～291は土師器皿である。289は体部の器壁が厚く、口縁部・底部に向かって薄くなっている。口縁部はやや外反する。290・291は器壁が薄い。在地型に比べて底部がやや小さく、その分体部は長く伸びている。

下層 (292～302) 292～296は在地型の土師器小皿である。297～302は土師器皿で、このうち297は在地型である。298～301は在地型に比べ底部がやや小さい器形である。301は口縁部が肥厚する。302は大型の皿で、体部の器壁が厚く、口縁部・底部に向かって薄くなる。口縁部は外反する。

堀765-a (図30)

上層 (303) 303は在地型の土師器小皿である。

中層 (304～308) 304～307は土師器皿で、このうち304・306は在地型である。305・307は底部がやや小さく、体部は外傾する。308は青磁稜花皿である。

下層 (309・310) 309は在地型の土師器小皿である。310は土師器皿で、底部が小さく体部がやや長く伸びるタイプである。

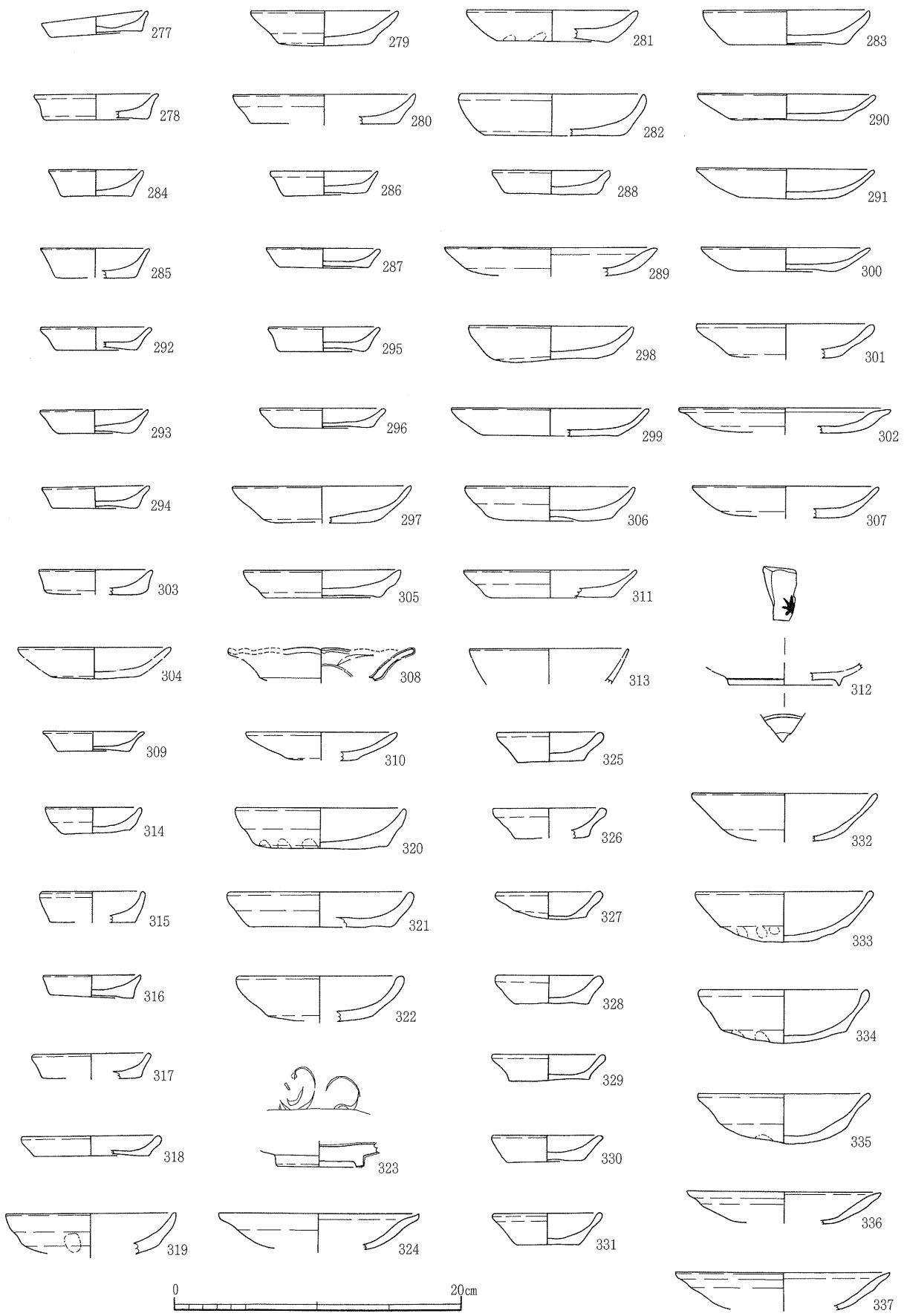
堀910 (図30)

最上層 (311・312) 311は在地型の土師器皿である。312は肥前系の染付皿である。胎土は白く、釉は透明感がある。見込み部には花の文様を描く。

中層 (313) 313は肥前系の白磁碗である。胎土はやや灰色を呈する。

堀860 (図30、図版24・27)

上層 (314～323) 314～318は土師器小皿である。314は丁寧につくられた小振りのもので、底部は静止糸切調整である。315～318は在地型で、このうち315・317・318は白色系である。319～322は土師器皿で、このうち319～321は在地型である。322は白色系で、在地型に比べ底部が小さくその分体部が長くなる。口縁部は肥厚する。323は龍泉窯系青磁碗で高台内の一部が露胎である。内面に劃花文を描き、176とは同一個体であると考えられる。



277～302：堀765 (277～283：上層、284～291：中層、292～302：下層)、303～310：堀765-a (303：上層、304～308：中層、309・310：下層)、311～313：堀910 (311・312：最上層、313：中層)、314～337：堀860 (314～323：上層、324：中層、325～337：下層)

図30 堀765・765-a・860・910出土遺物

中層 (324) 324は土師器皿である、体部は長く伸び口縁部は外反する。京都系土師器と言える。

下層 (325～337) 325～331は白色系の土師器小皿である。底部は静止糸切調整である。体部は外反し、口縁部は肥厚する。すべて同じ技法でつくられており、歪むものが多い。332～337は土師器皿である。332～335は白色系で底部をハケ調整したのち、意図的に指で押さえて丸底にしており、深い器形になっている。口縁部は肥厚する。336・337は底部が薄く体部が長く伸び口縁部が外傾する。京都系土師器と言える。337は二次焼成を受けており、内面にはタール状の物質が付着する。下層出土遺物は、規格性がある3タイプのみの一括遺物で、上層などから出土するタイプとはまったく異なる。

f. 第5層上面で検出した遺構出土遺物 (図31～33、図版22・28～30)

ピット200 (338～343) 338～340は土師器小皿で、このうち338・339は在地型である。340は底部をハケあるいは静止糸切調整で平坦にしないもので、白色系である。341～343は土師器皿で、このうち341は在地型である。342は白色系で底部は丸味を帯びる。343は体部が長く伸び、口縁部が外反する。

ピット211 (344・345) 344・345は在地型の土師器皿である。

土坑216 (346～353) 346～349は土師器小皿で、このうち346～348は在地型である。349は在地型に比べ丁寧なつくりで、底部も小さい。350～353は土師器皿で、このうち350～352は在地型である。353は大型の皿で、体部が長く口縁部が外反する。

ピット268 (354・355) 354・355は土師器小皿である。354は底部がやや丸く、ハケや糸切調整をおこなっていない可能性がある。長石粒を多く含む胎土などから搬入品の可能性がある。355は在地型である。

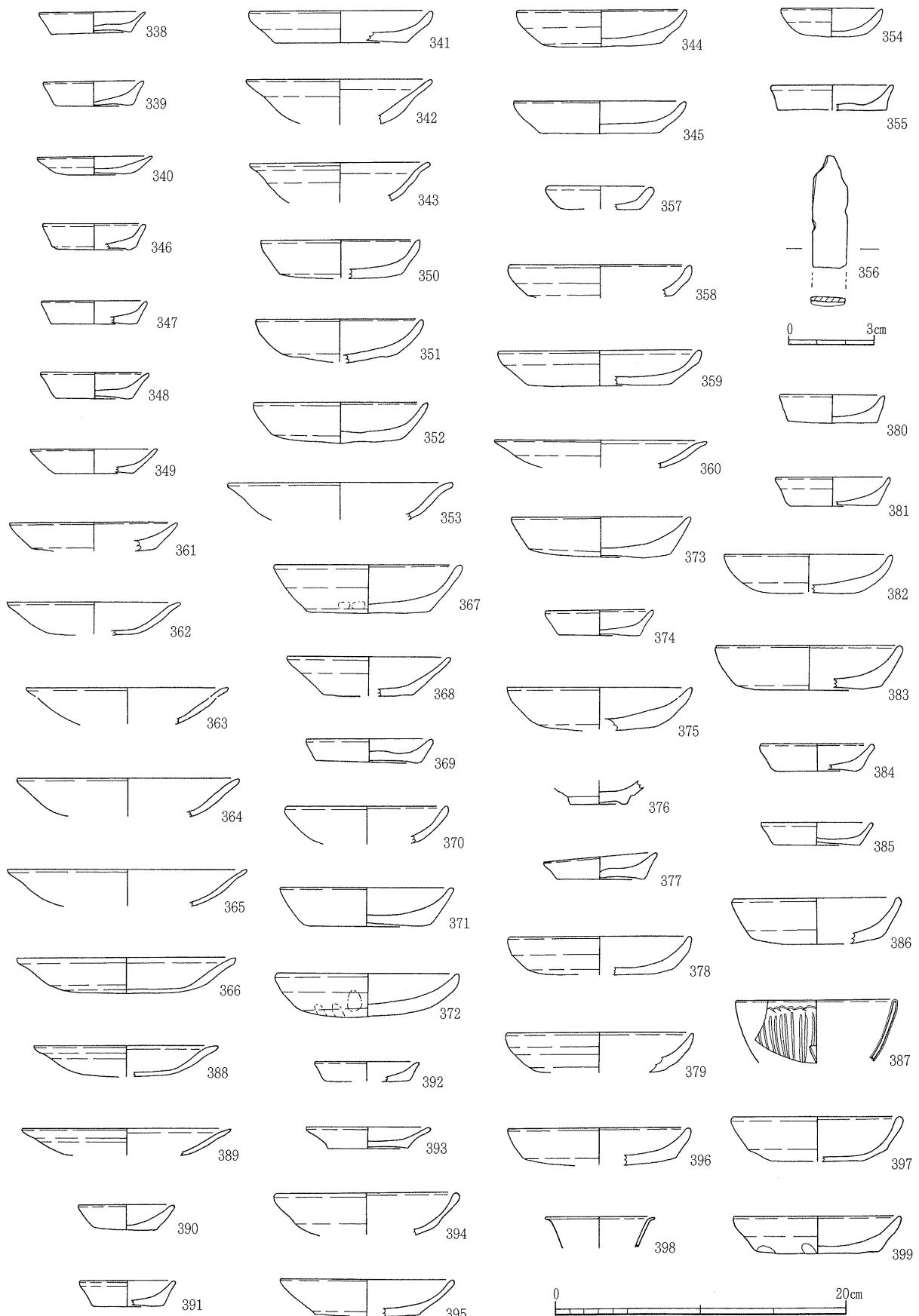
土坑321 (356) 356は銅製の刀子小柄と考えられる。

土坑322 (357～360) 357は土師器の在地型小皿で、白色系のものである。358～360は土師器皿である。358・359は在地型で、このうち358は白色系である。360は体部が長く伸び、口縁部が外反する。京都系土師器である。

土坑387 (361～366) 361～366はすべて土師器皿で、このうち361は在地型である。口縁の一部にススが付着し、灯明皿として使用されていたと考えられる。362～366は京都系土師器皿で、このうち363～366口径が16cmを越す大きなタイプである。

ピット413 (367) 367は土師器皿である。在地型に比べ、底部が小さく体部が長く伸びる。白色系で、口縁部は肥厚する。

土坑368 (368) 368は土師器皿である。在地型に比べ、底部が小さく体部が長く伸びる。底部は静止糸切調整である。



338~343：ピット200、344・345：ピット211、346~353：土坑216、354・355：ピット268、356：土坑321、357~360：土坑322、361~366：土坑387、367：ピット413、368：土坑426、369・370：土坑429、371：ピット432、372：ピット472、373：土坑474、374・375：ピット488、376：土坑500、377~379：溝502、380~383：土坑640、384~386：土坑648、387：土坑658、388・389：土坑678、390~398：土坑683、399：ピット712

図31 第5層上面で検出した遺構出土遺物(1)

土坑429 (369・370) 369は土師器の在地型小皿である。白色系である。370は白色系の土師器皿である。

土坑432 (371) 371は在地型の土師器皿である。

土坑439 (400～449) 400～417は土師器小皿である。400～415は在地型であるが、かなり大振りのものが多い。体部の長さでおおきく2タイプに分けることが、400～409は体部がやや長いもの、410～415は体部が短いものである。底部の調整は静止糸切かハケであるが、よく似た痕跡を残すため判別の難しいものがある。406・414は白色系であるが、他のものについても白っぽいものが多く、典型的な橙色のタイプは存在しない。416・417は薄手で底部が小さく、体部が長く伸び、口縁部が外反するもので、京都系土師器と言える。417は胎土に長石粒を多く含み搬入品と考えられる。418～449は土師器皿である。このうち418～445は在地型で、法量にバラつきがあるものの規格性が窺える。底部は確認できるものについてはまずハケ調整をおこない、その後、指押さえで平坦な底を意図的に丸味が帶びるように成形している。ハケの痕跡が残らないほど底全体を指押さえするものがある一方で、わずかに指押さえする程度のものがあり、指押さえを施す程度や強さによって器形にバリエーションができている。口縁部の肥厚するタイプは多く、半分近くを占めている。色調は白っぽいものが多い。446～449は器壁が薄く、体部が長く口縁部が外反する。手捏ねで成形したものであり、忠実に京都系土師器を模倣している。

土坑472 (372) 372は在地型の土師器皿である。底部はハケ調整後の指押さえで凸凹している。

土坑474 (373) 373は在地型の土師器皿である。

ピット488 (374・375) 374は在地型の土師器小皿、375は在地型の土師器皿である。

土坑501 (376) 376は瀬戸美濃系天目碗で、高台付近の露胎部には鬼板を化粧掛けする。

溝502 (377～379) 377は在地型の土師器小皿、378・379は在地型の土師器皿である。

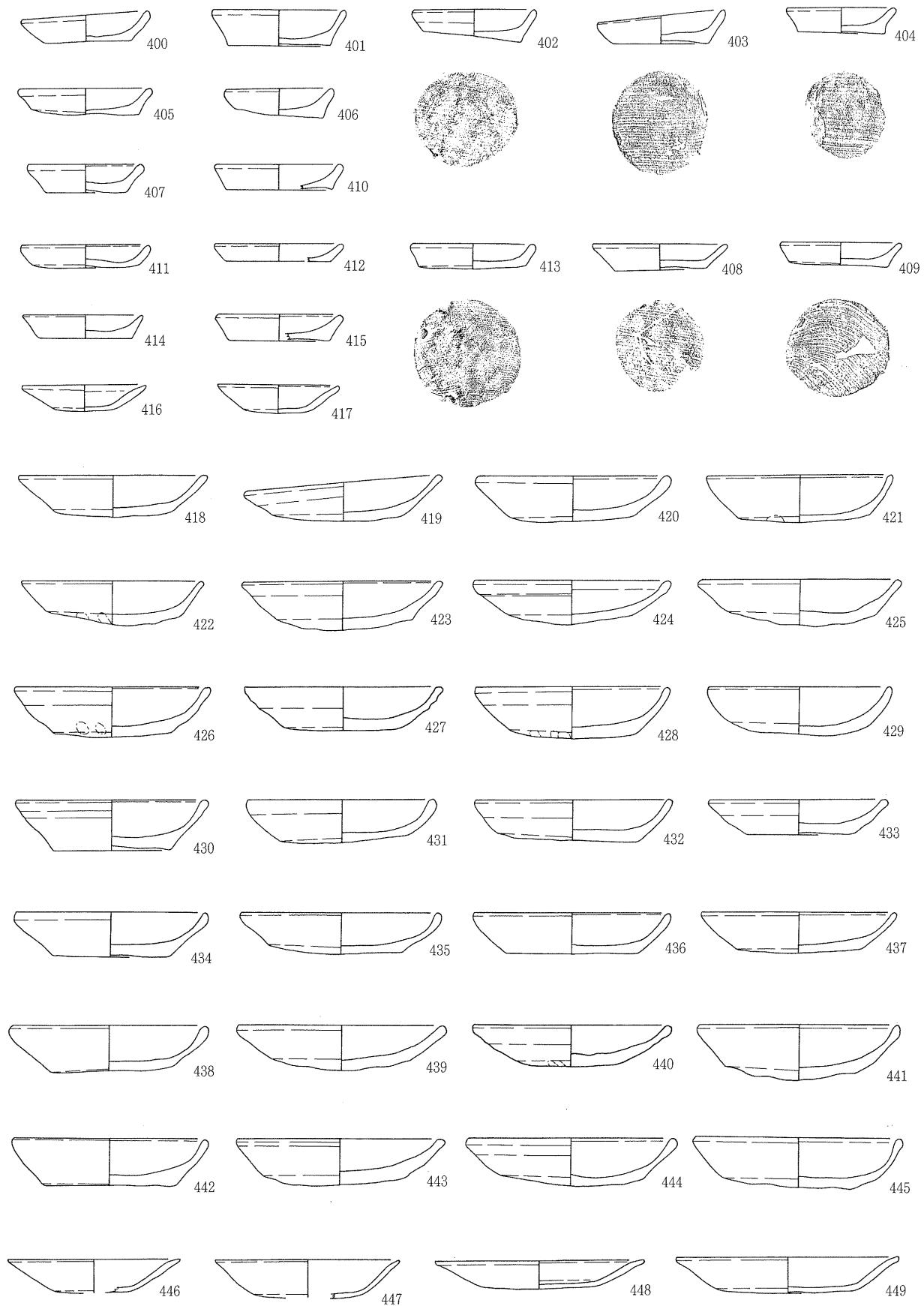
土坑640 (380～383) 380・381は在地型の土師器小皿である。382・383は在地型の土師器皿で、器壁が厚く、底部は指押さえで凸凹している。

土坑648 (384～386) 384・385は在地型の土師器小皿である。386は在地型の土師器皿で器壁が厚く、底は凸凹している。

土坑658 (387) 658は上田B-IV類の青磁蓮弁文碗である。剣頭は蓮弁の単位を意識しないで施している。

土坑678 (388・389) 388・389は土師器皿である。器壁が薄く、体部が長く伸び、口縁部が外反する。京都系土師器である。

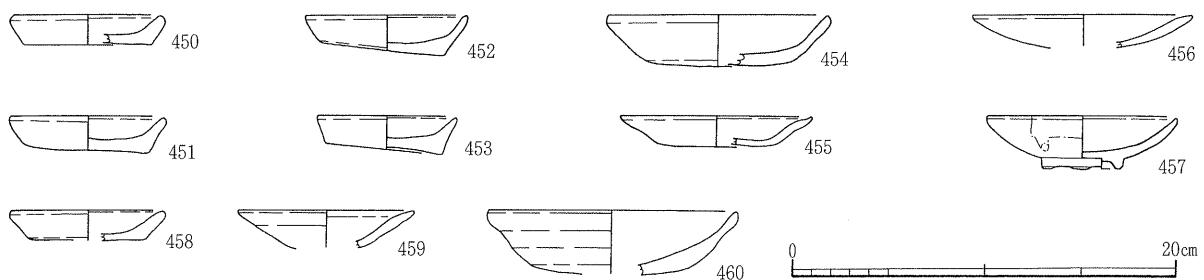
土坑683 (390～398) 390～393は土師器小皿である。391～393は在地型で、393は白色系である。390は静止糸切調整で仕上げられる底部が在地型に比べ小さく、つくりも丁寧である。394～



400~449 : 土坑439

0 20cm

図32 第5層上面で検出した遺構出土遺物(2)



450～457：土坑698、458～460：ピット698-1

図33 第5層上面で検出した遺構出土遺物(3)

397は土師器皿である。394・395は在地型に比べ体部が長く伸びる。394は白色系で、口縁部が肥厚する。396・397は在地型で、397は白色系で口縁部が肥厚する。398は白磁の杯である。非常に薄く、胎土は精良で釉も透明感がある。

土坑698 (450～457) 450～453は在地型の土師器小皿で、このうち450・452は白色系である。454～456は土師器皿で、454は在地型である。455・456は体部が長く口縁部が外反するもので、京都系土師器である。457は中国製割高台の白磁皿で、外面の口縁部下から高台内にかけて露胎である。見込み部には目跡が残る。

ピット698-1 (458～460) 458・459は土師器小皿で、このうち458は在地型である。459は体部が長く、口縁部は外反する。口縁の一部にスヌが付着することから、灯明皿として使用されていたと考えられる。460は土師器皿である。在地型に比べ体部が長く伸び、底部は丸味を帶びる。

ピット712 (399) 399は在地型の土師器皿である。

g. 第6層上面で検出した遺構出土遺物(図34)

溝867 (461～465)

461・462は広口壺で、このうち462は口縁端部に刻み目を施し、そこに間隔をあけて竹管文を押す円形浮文を貼付する。463・464は底部の破片で、463は壺、464は甕である。464は底部が窪む、所謂ドーナツ底である。465は高杯である。脚部は中空で、裾部の三方向に円穴を穿つ。

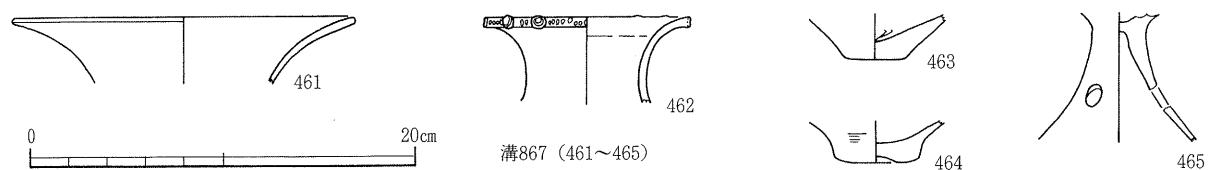


図34 第6層上面で検出した遺構出土遺物

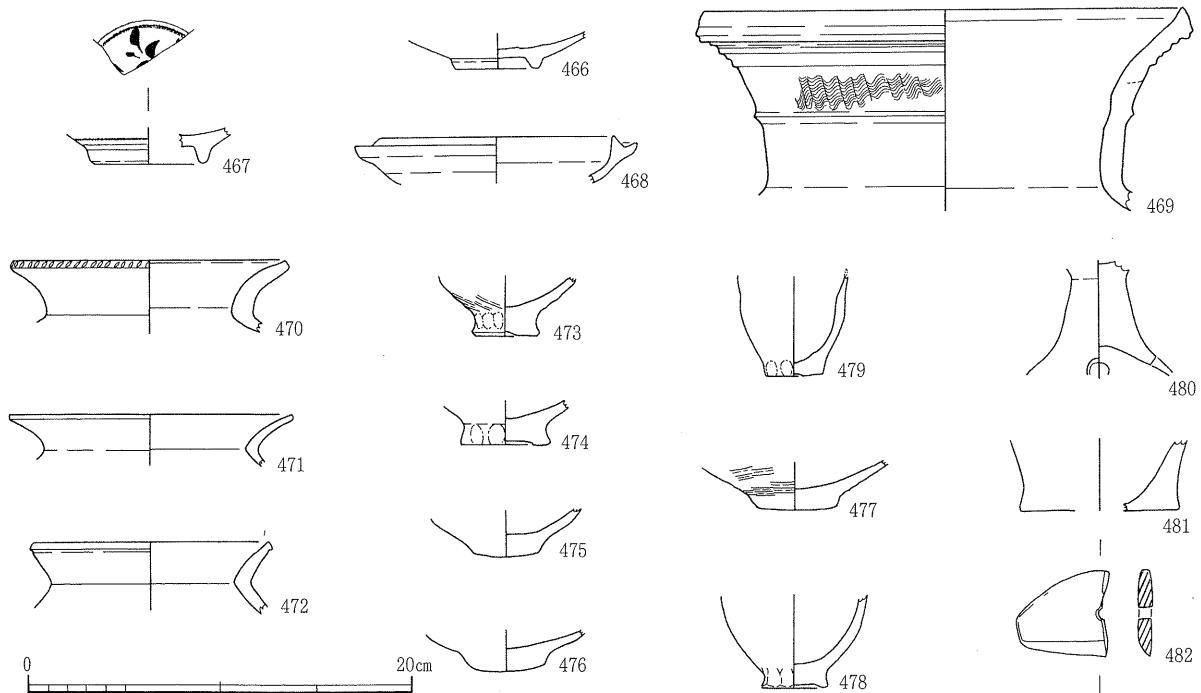


図35 原位置を離れた遺物

h. 原位置を離れた遺物（図35、図版30・31）

遺物の帰属時期より新しい時期の遺構への混入遺物や調査区の壁際に排水のために掘削した側溝から出土した遺物のなかで、遺構・出土層位が確認できないものを参考のために図示した。466・467・482は側溝から出土した。468は堀3、469は堀755、470・471・473・474・479・480は堀860、472・475～478・481は土坑816への混入遺物である。

466は近世の肥前系磁器皿である。高台部は露胎で、見込み部は蛇の目釉剥ぎである。467は青花碗である。全釉であるが畠付の釉を削り取る。施釉は雑で貫入が生じる。見込み部には2条の圈線内に花文を描く。16世紀代の遺物である。468・469は古墳時代の須恵器である。468は杯身で、口縁部は内傾して短く立ち上がる。469は甕で、口縁端部を上下に拡張する。口縁下の2条と1条の突帯間には波状文を巡らす。470～479は庄内併行期の土器である。470は広口壺で、口縁端部に刻み目を施す。471・472は甕である。頸部から口縁部にかけて「く」の字型に屈曲する。473～477は底部の破片である。473・474は甕または鉢であると考えられ、底部中央が窪む所謂ドーナツ底である。475・476は壺で、底部が突出気味である。477は甕で、横方向の平行タタキ調整を施す。478は小型鉢である。底端部をわずかに突出させている。479はミニチュア甕である。手捏ね成形されている。480は高杯である。脚部は短く中実で、裾部の4方向に円穴を穿つ。481は弥生土器の甕底部である。482は緑泥片岩製の石包丁で、刃部は片刃である。

i. 錢貨（第36図、表5）

ピット679から11個、溝243から4個、第4層から4個、堀2から1個出土している。ピット679

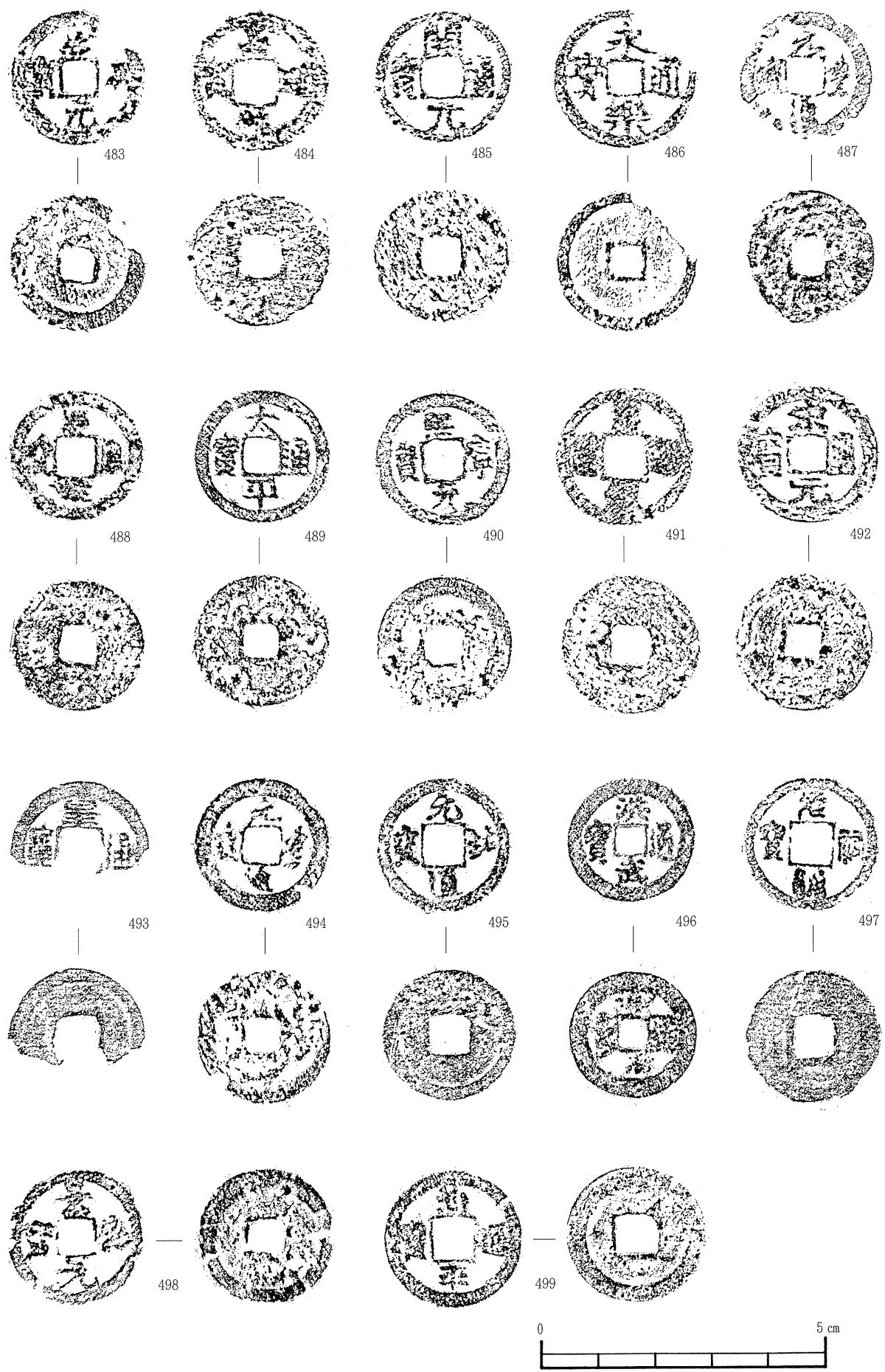


図36 錢貨

遺物番号	銭種	初鑄	外径(cm)	外縁内径(cm)	外縁厚(cm)	方孔(一辺)(cm)	出土遺構	備考
483	咸元元寶	北宋 998年	2.47×2.48	1.86×1.88	0.15	0.15	ピット679	模鋲銭 右上破損 銭文不鮮明
484	嘉祐通寶	北宋 1054年	2.48	1.92×1.95	0.13	0.73×0.77	ピット679	模鋲銭 外縁一部錆化 銭文不鮮明
485	開元通寶	唐 621年	2.41×2.44	1.99×2.06	0.11	0.79	ピット679	模鋲銭
486	永樂通寶	明 1408年	2.50×2.53	2.07	0.15	0.50×0.52	ピット679	右上破損
487	元豐通寶(行)	北宋 1078年	2.41	1.87	0.15	0.62	ピット679	模鋲銭
488	聖宋元寶(篆)	北宋 1101年	2.37×2.38	1.85×1.88	0.14	0.62×0.64	ピット679	模鋲銭 銭文不鮮明
489	太平通寶	北宋 976年	2.42×2.43	1.92×1.95	0.13	0.57	ピット679	模鋲銭
490	熙寧元寶	北宋 1068年	2.43×2.44	1.87×1.92	0.13	0.65×0.67	ピット679	模鋲銭
491	□□□□		2.48×2.50	1.98	0.12	0.68	ピット679	模鋲銭
492	宋元通寶	北宋 960年	2.49×2.51	1.90×1.92	0.13	0.58×0.60	溝243	
493	皇宋通寶	北宋 1038年	2.49	1.98	0.11~0.13	0.75	溝243	模鋲銭? 下半欠損
494	元豐通寶(行)	北宋 1078年	2.41	1.81	0.16	0.62×0.64	溝243	
495	元祐通寶(行)	北宋 1086年	2.40×2.41	1.94	0.14	0.7	溝243	模鋲銭?
496	洪武通寶	明 1368年	2.26×2.27	1.61×1.66	0.14	0.48	第4層	背文「一錢」
497	元祐通寶(篆)	北宋 1086年	2.44×2.45	1.97	0.12	0.69×0.72	第4層	模鋲銭 錆化すすむ
498	景德元寶	北宋 1004年	2.44×2.45	1.95×1.95	0.13	0.58×0.61	第4層	錆化すすむ 歪みあり
499	治平通寶(真)	北宋 1064年	2.47×2.50	1.96×2.01	0.12	0.68×0.73	第4層	銭文不鮮明

表5 出土銭貨一覧表

から出土する2個と堀2の1個は破損し、銭文も明らかでないことから掲載していない。

j. 鋳造関係の遺物

4層上面、4'層上面で検出した遺構や堀の埋土などから、多量の鋳造関係の遺物が出土している。これらは、鋳型類、鋳造用具、溶解炉類、鉄塊、スラグなどに分類^{註8}することができる。

鋳型類(図37・38、図版32) 鋳型の大まかな形の基盤となるのが、粘土を焼いて成形した粗型で、その上に真土を挽き黒味を塗ったものが鋳型となる。鋳型は外型と中子あるいは下型と上型からなり、このほかに細かい細工を施すため鋳型本体とは別に製作される埋型(押型)、鋳型をつくるための原型、あるいは大型品の基盤になると考えられる底型などがある。

500~508は鍋の外型である。500・503・505・508は堀2の肩、506は堀2上層、501・502・507は堀2中層、504は調査区の南側に設けた側溝から出土した。粗型の胎土は1~10mmの粗い砂粒や糊殻を多く含む。500は口縁部が屈曲する鍋A^{註9}の鋳型で、厚さ5cmの粗型に厚さ1.2cmの真土を挽いており鋳型面には黒味が残る。粗型の真土を挽く面は、真土が付着しやすいように溝状の凹凸をつけている。501は500と同様の鍋であると考えられ、粗型は厚さ4~4.5cm、真土は厚さが2.7cmで、黒色化した鋳型面がわずかに残る。鍋の口径は、粗型の径から推定して30cm程度であったと考えられる。502・503は口縁部が屈曲する鍋Aの鋳型である。口縁部がわずかに内湾気味立ち上がるタイプであると考えられる。502は真土の厚さ1.5~1.7cmで、鋳型面には黒味が残る。503は真土の厚さは1.6cmで、わずかに黒味が残っている。505は真土の厚さが4mmで、わずかに黒味が残っている。504・506・507は真土がわずかに残る程度である。506は小型鍋であると考えられる。粗型の厚さは3cmで、内側は真土の付着をよくするように溝状の凹凸がある。鍋の口径は、粗型の径から推定して20cm前後である。507は粗型の形状からかなり浅い鍋であると考えられる。粗型の厚さは6cmである。508は底に足が付く鍋の鋳型粗型である。真土は残っていない。

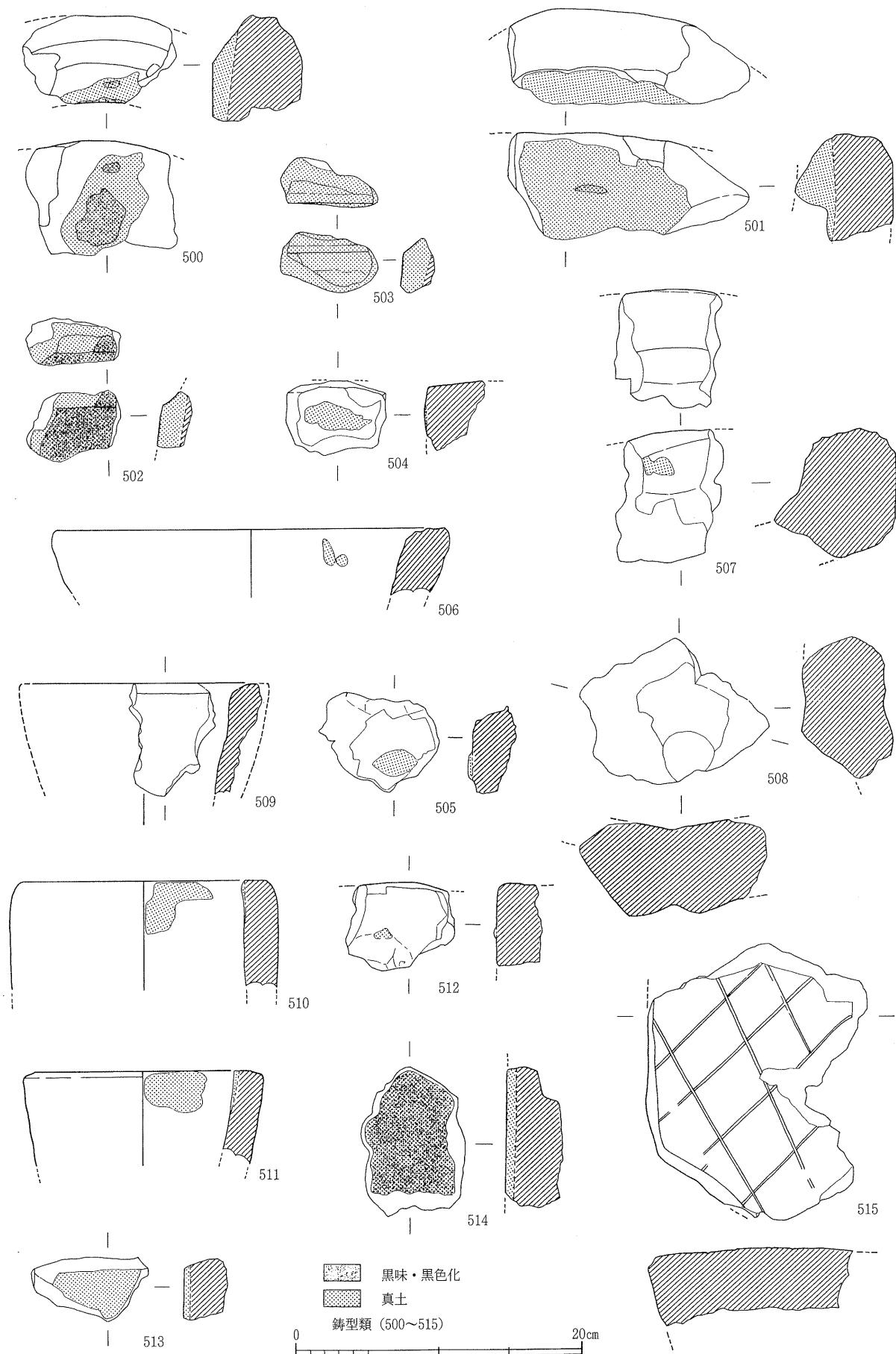


図37 鋳造関係の遺物(1)

509～511は小型製品の外型であると考えられる。この鋳型で製作される鋳物が何であるかは明らかでない。509・511は堀2上層から、510は堀2下層から出土した。製品の口径は、粗型の径から推定して20cm余りであると考えられる。510・511は厚さ2mm程度の真土が部分的に残る。これらの粗型は、混和材として含まれる砂粒も1～3mmと他の鋳型のものに比べ細かく、鋳型以外の用具である可能性もある。511は外面が部分的に被熱して、黒灰色を呈する。

512～515は鋳型面が平坦であり、犁先の上型などの可能性が考えられる。これらの粗型は1～10mmの砂粒・糞殻を多く含む。512は堀2中層、513は堀2肩、514は土坑1-c、515は土坑50から出土した。512は真土がわずかに付着する程度である。513は真土の厚さが5mmで黒味は残っていない。514は真土の厚さは7mmで、ほぼ全面に黒味が残る。515は真土が付着していない。粗型の表面には真土の付着を良くするため斜格子を刻んでいる。

516・517は埋型である。胎土には1mmまでの砂粒を多く含むが、糞殻は含まない。516は内堀2の中層、517は土坑812から出土した。516は外縁が高く、内面の文様は縁に沿って低稜線が二重に巡るだけのものである。何に使われたものか明らかでない。裏側の残存する部分は面取りされている。517は円形で、中央には簡略化した蓮華文様がある。鰐口や磬の文様の可能性がある。

518は香炉あるいは湯釜などに付く獸足の原型である。土坑48から出土した。胎土には1mmまでの細かい砂粒を多く含むが、埋型同様に糞殻は含まない。

519は底型あるいは常盤と考えられる。土坑101から出土した。胎土には糞殻や1～10mmの砂粒を多く含む。上面にある段は弧状を呈しており、復元される径は1mを越し、かなり大型の鋳物に関わるものであると想定できる。

鋳造用具（図38・39、図版33） 粘土を成形して焼成した土製ブロック、三（四）叉状土製品などがある。

520～522は弧状を呈する土製ブロックで、原型はドーナツ状を呈すると考えられる。これらは鋳込みの段階で、逆さまになった鍋の外型を受けて固定するジョウであろう。復元される径は30cm余りである。520・521は堀2上層、522は土坑1から出土した。胎土には1～10mm程度の砂粒や糞殻を多く含む。522は被熱して部分的に黒灰色を呈する。

523～526は鋳造用具に分類したが、鋳型の可能性も考えられる。ここでは、鋳込みや、鋳型焼成時の補助具として使用された土製ブロックとして扱う。523・524は土坑1-a、525は堀2肩、526は堀2中層から出土した。これらは胎土には粗い砂粒や糞殻を多く含む。523は真土が付着する部分があり、一部が被熱して黒灰色を呈する。524はやや弧状を呈している。525は丁寧に面取りしており、小口部分は一様に被熱して黒灰色を呈する。526は中子などの用途も考えられる多面体の土製ブロックで、各面は丁寧に面取りされている。

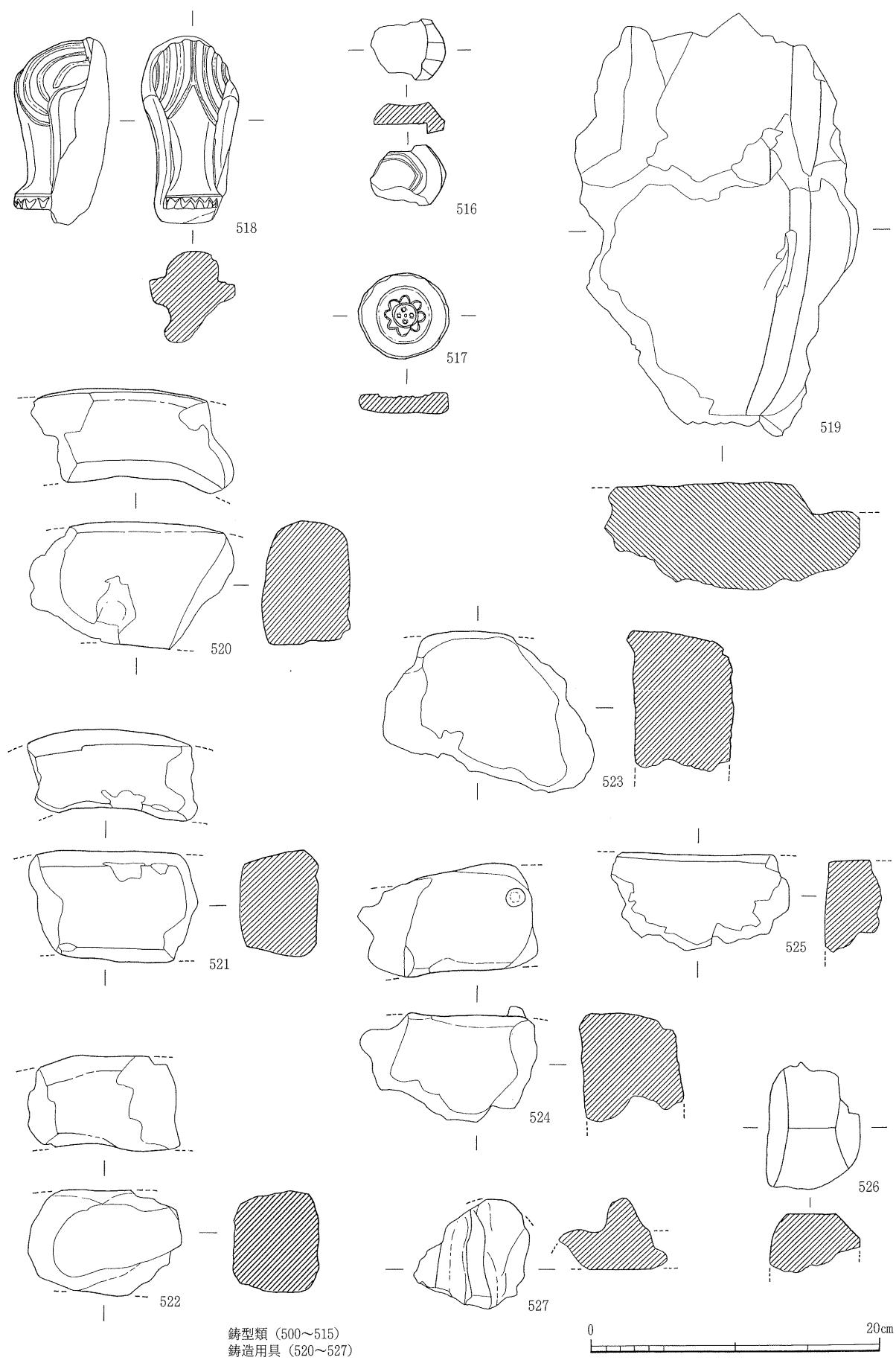


図38 鋳造関係の遺物(2)

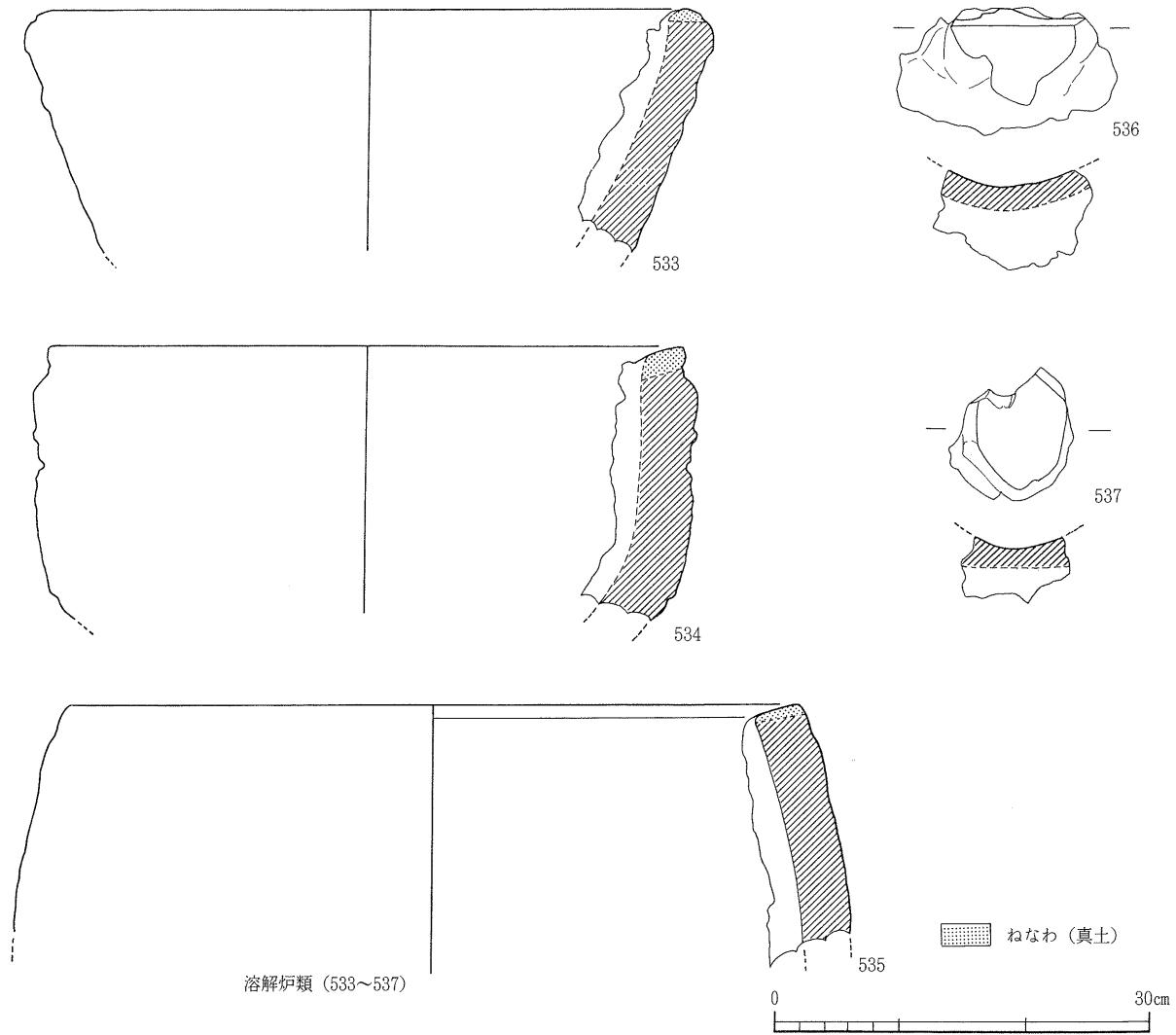
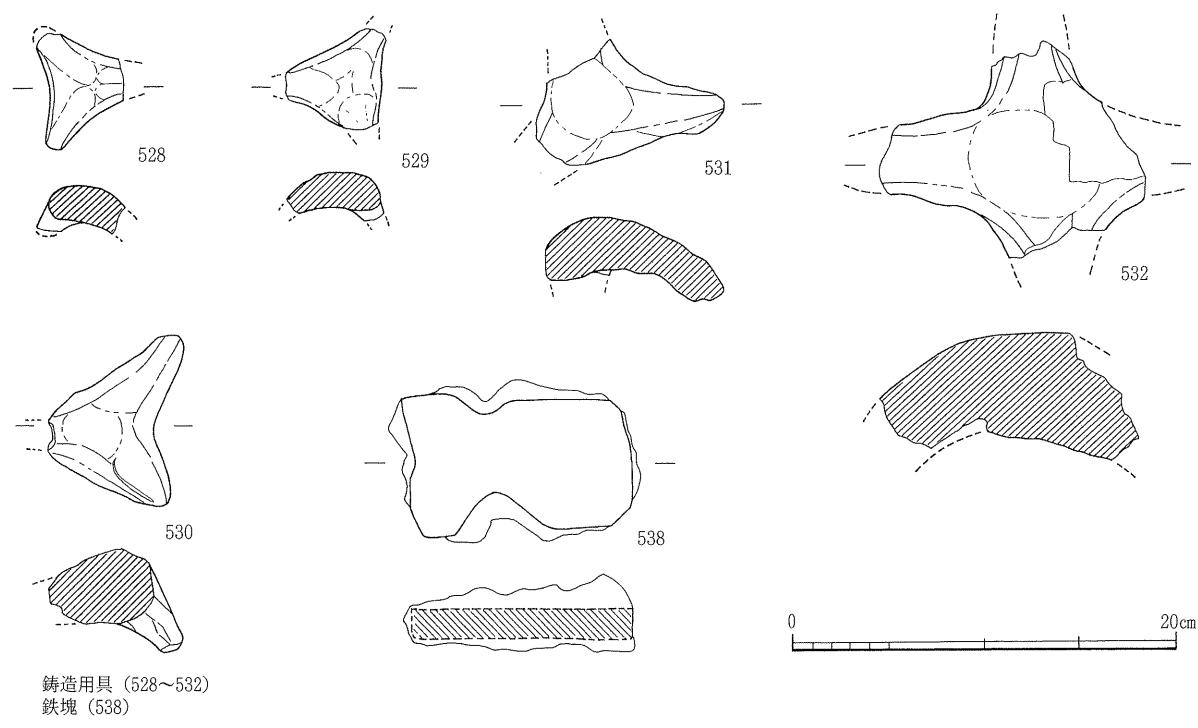


図39 鑄造関係の遺物(3)

527は用途不明土製品である。粘土板に把手を付す形態で、一見アイロン状を呈する。整地層の第3層から出土した。胎土には粉碎殻や粗い砂粒を多く含む。把手付近は被熱して黒灰色を呈する。蓋の可能性が考えられる。

528～532は三（四）叉状土製品である。サルあるいはエマラとも呼ばれるもので、民俗例などから鍋などの鋳型を乾燥させる時に使用されたことが分っている。調査では多量に出土しており、528・529のような小型、530・531のような中型、532のような大型があり、大型のものには四叉になるものがある。中型・大型の胎土には、細かい砂粒が多く含まれ粉碎殻が混和され、このうち532は鋳型粗型と同様に粗い砂粒も多く含まれる。また、小型は粉碎殻を含まない。色調は上半分が黒灰色、下半分が黄橙色を呈するものが多く、上半分が強く被熱している。これは鋳型内部に三叉状土製品を置き、その上に炭や藁などを乗せて燃やしたことによる。528・532は調査区の南北に掘削した側溝から、529・530は堀2、531は土坑1-aから出土している。

溶解炉類（図39、図版33） 溶解炉の炉体、轍の羽口がある。溶解炉の炉体片は鋳造関係の遺物の中ではもっとも多く、細かい破片となって出土している。形態が明らかなものはすべて甑炉の炉体で、内面に溶湯滓や高熱でガラス質化した物質、あるいは木炭が付着する。溶湯滓が鉄か銅なのかは不明である。炉の厚さは4～5cmで径は50～65cmである。533・534は下部に向かってすぼまる形態、535は胴膨らみの形態で、これらの端部には真土状のネナワが残っており、連結して使用していたことが分る。535はその形状から、徳蔵地区遺跡（2005）の外郭部の井戸枠として利用されていたものと同じ中甑であると考えられる。533はピット55、534は土坑158、535はピット90-1から出土している。

536・537は轍の羽口である。溶湯滓が付着することから炉体に接合する付近の破片であると考えられる。ピット152から出土している。

鉄塊（図39、図版33） 538は板状の鉄塊で、平面形状は分銅型を呈する。鋳物原料のインゴッドの可能性がある。ピット151から出土している。

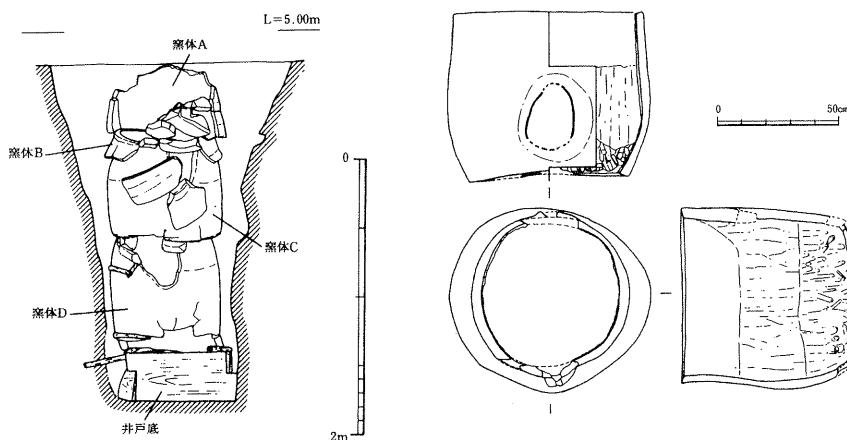


図40 外郭部井戸17（溶解炉転用井戸）と溶解炉（註1から転載）

2. 5区の調査（図41、図版20）

5区は旧梅田遺跡の範囲内で、高田土居城跡に接する地区である。周囲より一段低い地形で、調査前までは水田であった。第4層上面、第5層上面、第6層上面で遺構検出をおこなった。第5層は厚い堆積であり、調査区の南側では部分的に第5～2層上面として遺構検出をおこなっている。第4層上面では、南端でのみ水田区画と同じ方向に伸びる鋤溝を確認している。第5層上面では、柱穴・溝状遺構と自然流路を検出した。第6層上面では遺構は検出できなかった。

A. 遺構

柱穴 調査区南側に集中している。直径20～30cm、深さ30cmのものが多く、覆土の違いから中世と古墳・弥生時代に二分することができる。建物のプランは想定できなかった。

自然流路10（図41、図版20） 調査区の南端で肩口付近を検出した。時期によって規模が変わっていると考えられ、サブトレで確認した流路の最深部は検出面より約2.0m下であった。遺物が出土しなかったことから時期は明確でないが、規模や方向などから旧古川で、6区で検出した自然流路4に対応する落ちであると考えられる。

B. 遺物（図42、図版30）

第4層（539） 539は円形で表面が平滑であり、黒色を呈することから碁石の可能性がある。

第3層（540～542） 540・541は須恵器杯蓋である。540は平安時代、541は奈良時代の所産である。542は土師器で、低い高台が付く。時期は不明である。

3. 6区の調査（図43、図版21）

旧梅田遺跡の範囲内で、1～5区のとは古川を挟んで分断される。宅地造成で1m余りの盛土が成されていることから安全面を考えて緩やかな法面を設けての調査であったため、遺構検出面では幅1m前後となり、実質トレンチを設けたような調査区となっている。遺構検出は第3層上面、第5層上面でおこない、第3層上面では現在の水田区画と同じ方向に走る鋤溝を確認している。第5層上面では古墳時代前期初頭の溝11や自然流路4、時期不明の土坑などを検出した。なお、北側部分の層位が基本層位と異なるが、耕土と旧耕土と言う関係で対応が可能であるので、断面図の土層説明においてリンクさせている。

A. 遺構 溝11（図43、図版21） 幅2.3m、深さ65cmで、断面は中位でワンクッションおいて落ちる。所謂二段落ちの形状であるが、土層からは再掘削した状況も考えられる。東西方向に伸びる溝で、区画溝ではなく水路の用途をもつと考えれば、地形からも東から西への流れが考えられる。6区の西側では古川改修に伴う発掘調査がおこなわれ、溝11の延長線上で、同時期で同じ規模・内容をもつ溝（SD-04）が確認されており、調査担当者によって同じ溝の可能性が指摘されている^{註10}。両者の間は直線距離で100m近く隔たっているが、溝の性格を考える上でも

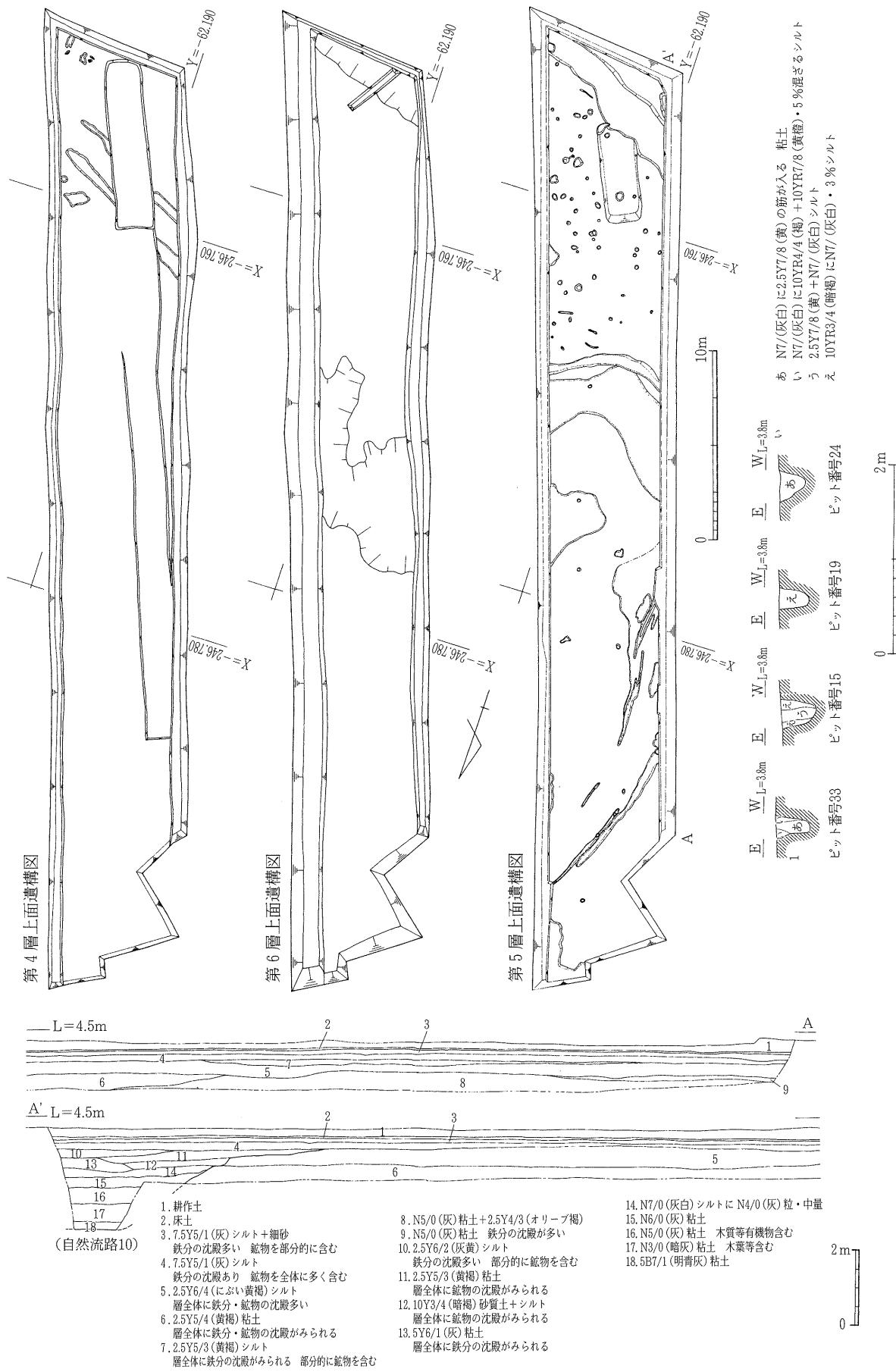


図41 5区全体図・断面図

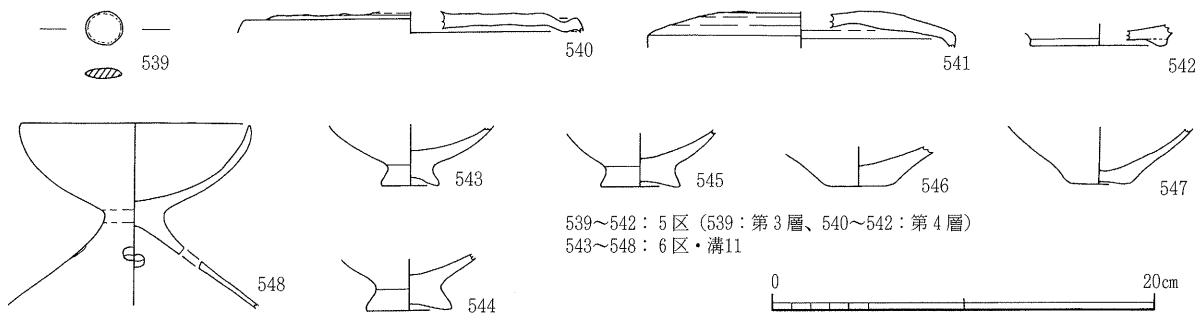


図42 5・6区出土遺物

興味ある事実である。土層は基本的に3層に分けることができ、上層（7層）から0.5～5cmの礫に混じって多くの庄内式併行期の土器が出土している。出土状態から溝を廃棄する段階で一括投棄された可能性が考えられる。

出土した土器には、壺・甕・高杯・鉢、製塩土器がある。細かく割れており、摩滅も激しいため器種の判定は難しい。

自然流路4（図43、図版21） 南から北方向に落ち込むもので、一部分を検出したのみであることから全体像を把握し難いが、先述した古川改修に伴う発掘調査で流路の続きが検出されていることから、その成果も踏まえて記述する。流路は微高地の縁辺部に沿って、南東から北西方向に流れるものであり、古川の旧い流れであると考えられる。断面から大きく3時期存在すると考えることができる。もっとも古い時期（15～17層）は検出面からの深さが0.85mで底はほぼ平坦となる。2時期目（8～14層）は、そのやや北寄りから落ち込むもので、深さは最初の時期と同じで底も同じように平坦となっている。3時期目は断面図に反映していないが、調査区の北端で肩口を検出したのみで深さなどは不明であり、法面に礫が敷かれている状況が確認できた。古川改修に伴う発掘調査の成果を援用すれば、もっとも古い時期で庄内式併行期、3時期目が15世紀代で、肩口で検出した礫については石積みの護岸とできる。2時期目については当然15世紀代以前となるが、上層で中世の土師器が出土していることからも窺うことができる。これらのことから、少なくとも古墳時代以降、微高地の縁辺部を流れていた古川は、15世紀代に現在の条里型地割りに沿った流れに改修され、それが戦後の改修まで続いている可能性が考えられる。流路からの遺物は細片のみで図化できるものはなかった。

B. 遺物（図42、図版31）

溝11（543～548） 543は脚台Ⅲ式の製塩土器である。脚部は小さく「ハの字」型に開く。544・545は脚台状の底部であり、鉢の可能性がある。546・547は平底の底部で、546は甕、547は壺であろう。548は椀型高杯である。口縁部径を裾部径が凌駕する。裾部の4方向に円穴を穿つ。

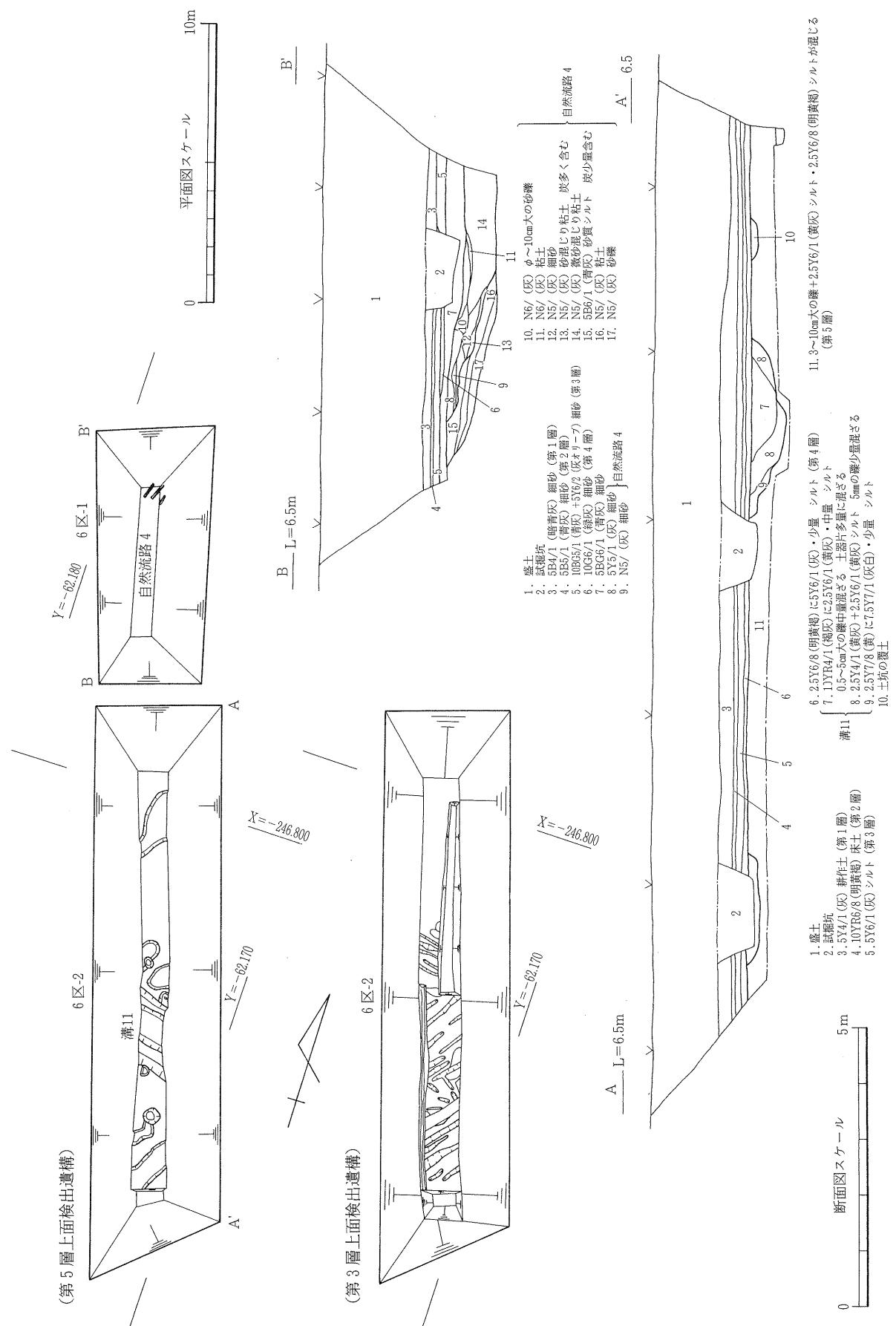


図43 6区全体図・断面図

第5節 考察

1. 高田土居城をとりまく環境

A. 周辺の城跡（図44）

水島大二監修の「定本・和歌山の城^{註11}」によれば、和歌山県には800余りの城館が数えられている。これらのほとんどは、中世に築かれたもので、とりわけ南北朝時代以降は各地・各所で多くの城が築かれるようになる。これは南北朝対立の時期に南朝が隣の吉野に居て、紀伊国がたびたび戦いの舞台になっていること、また15世紀に半ばにおこる応仁・文明の乱では紀伊国守護の畠山氏が渦中の一族であったことも大きな要因であると考えられ、朝廷や幕府・守護に翻弄されて、隣接する領主があるときは味方、あるときは敵となって戦っている。このほか、戦国大名を輩出せず、16世紀末段階まで多くの地域領主が地域を割拠していたことも、多くの城が築かれた背景として無視できないであろう。

15～16世紀頃、日高地方では幕府の奉公衆でもあった湯河氏や玉置氏の力が有力で、湯河氏は日高平野にある小松原館や亀山城を拠点に日高の海岸沿いを支配し、各所に同族や家臣を置いていた。湯河氏はのちに有田郡にも進出し、16世紀中頃には河内守護代も務めている。高田土居城が位置するみなべの隣の芳養谷は湯河氏が日高進出する以前の拠点であったとされ、日高進出以後も代々「式部太夫」を名乗る庶流の湯河氏がおさめていたようである^{註12}。一方、玉置氏は、日高川をやや遡った日高川（川辺）町和佐の手取城に拠点をおき、日高川の上流部から有田郡の一部に勢力をもっていたとされる。みなべでは16世紀に限れば、南部平野周辺では野辺氏の存在が窺え、平須賀城^{註13}（2）を拠点としていたと考えられる。南部川上流の南部上荘には龍神氏が居て鳶之巣城^{註14}（3）を、岩代では岩代氏が市谷山城^{註15}（5）を構えていたとされる。

B. 南部荘と高田土居城の歴史（表6）

a. 南部荘

平野部が少ない和歌山県南部地域にあって、高田土居城が位置する南部平野には比較的まとまった平地面積があり、この平野を基盤に古代末には既に「南部荘」が成立していた。初現は藤原宗忠の日記「中右記」天仁二年（1109）の記事で、「南部庄」として登場している。文書に表れる最初の領家は、御三条天皇の皇孫である伏見宮守子内親王で、それを鳥羽上皇の皇女五辻宮頌子内親王が伝領した。承安五年（1175）、五辻宮が父鳥羽上皇の菩提を弔うために高野山に蓮華乗院を建て、荘内の山内村の田十町を寄進した。承元二年（1208）、五辻宮が没した後は、南部全荘が蓮華乗院の所領となった。

荘園の年貢の徵収は、内親王家が領家であった頃から熊野別当が下司職として任にあたり、湛快、湛増、湛勝・・・と代々受け継ぐ。請料は、湛快の時には300石であったが、湛増が下司職になるときに、200石に相当する物資（色代）を請料の300石に併せて、計500石と定めた。熊野

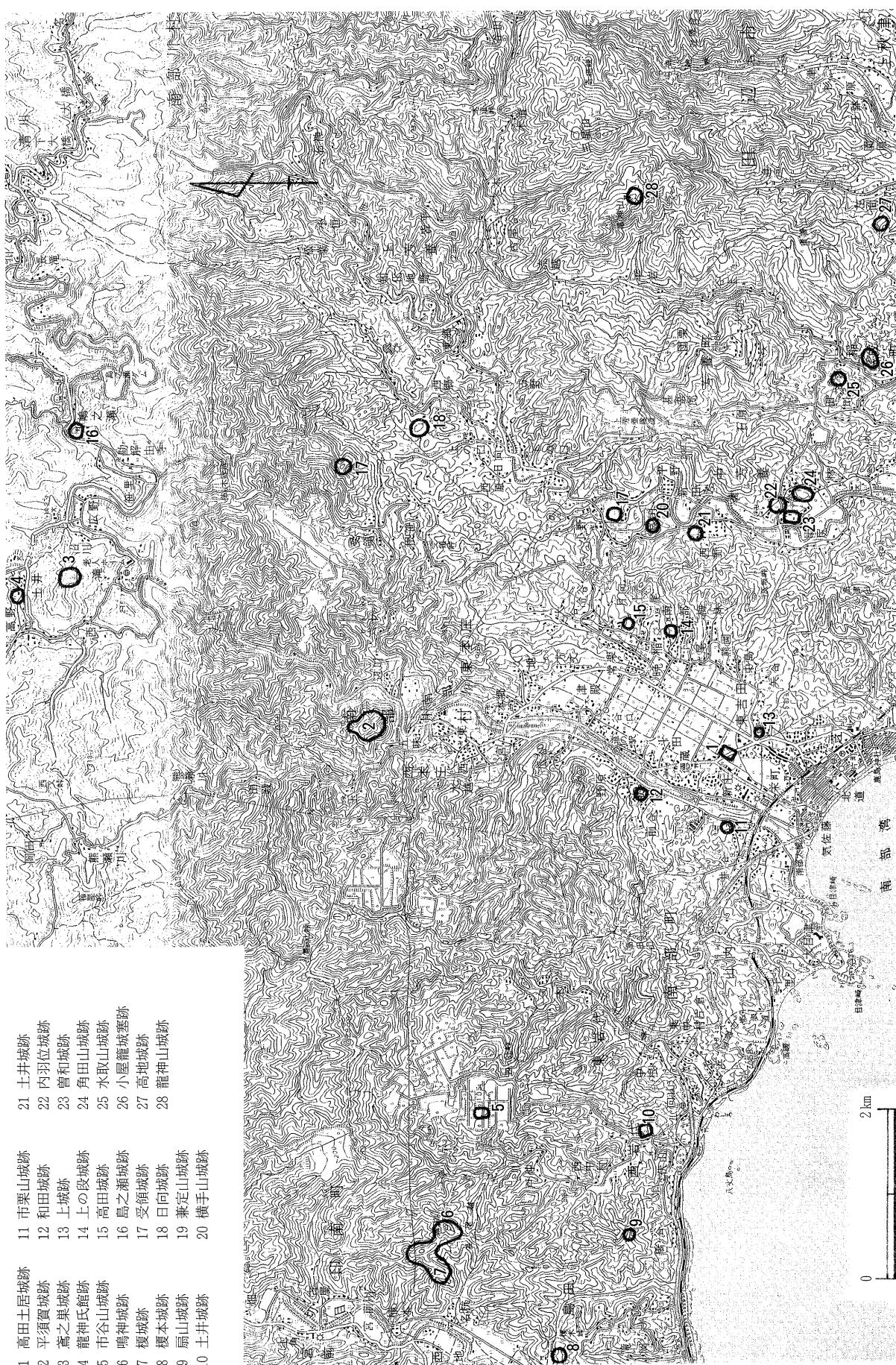


図44 高田土居城をとりまく城跡

別当は、承久の乱（1221年）で京方についたため没落することから、鎌倉幕府は佐原家連・光連を南部荘の地頭に任する。年貢は500石の原則が受け継がれ、その後長年にわたって「地頭請荘園」が維持されてゆく。南部の佐原氏は宝治合戦（1247年）で滅亡することから、幕府は地頭を補任するが、領家である蓮華乗院との間で年貢米未進や色代銭不足による争論がたびたび起こっている。嘉暦元年（1326）に地頭と蓮華乗院の間で、本来どおり寺家一円知行とすることで和解するが、愛洲氏が地頭となって領地支配をするようになってからは再び年貢米未進は続く。

明徳の乱（1391年）で山名義理が失脚し、代わりに大内義弘が紀伊国守護となる。大内氏は明徳四年（1393年）に領家への救済措置として蓮華乗院方と地頭方とで下地中分をおこない、250石分下地を寺方のものとした。応永の乱（1399年）により大内義弘が敗死し、戦いの功により畠山氏が紀伊国守護になり、南部は奥郡の小守護代の本拠となる。南部荘では、その後も領家と地頭の二支配が続き、下地中分によって折半された蓮華乗院分についても請所となり、15世紀中頃にはその年貢も滞って荘園は没落する。

b. 愛洲氏と山田氏

高野山文書では、下地中分がおこなわれた時の南部荘の地頭は愛洲兵部と山田下野となっている。同時期の須賀神社棟札から愛洲兵部は愛洲兵部大輔能俊、山田下野は山田下野守行長であることがわかる。愛洲氏は14世紀の前半代から畠山氏が紀伊国守護になる14世紀末まで南部荘の地頭を世襲していることや、南部以外にも阿波や播磨に所領があったことが愛洲家文書で窺うことができる。畠山氏が入国して以後は、南部には畠山氏の内衆が小守護代として入ることから南朝方であった愛洲氏は、田辺三栖・秋津周辺に拠点を移したものと考えられる。一方、山田氏であるが、下地中分がおこなわれた時代以外は、中世の文献には登場しない。ところで、山田氏の南部荘における所領は、江戸時代に山田村と呼ばれた現在のみなべ町晩稲地区であったと考えられる。高野山文書のうち南部について書かれた初期の資料では「相楽・南部荘」とあり、宝治元年（1247）の史料では「南部荘二百町、相楽荘三十町」を五辻宮斎院領とし、また南部荘に接して相楽荘があったことが窺える。14世紀末頃に、山田氏が山田村（晩稲地区）を領し、愛洲氏が南部荘の残りを領していたと言う構図を描けることから、宝治元年の資料にもある「相楽・南部荘」のうち相楽荘の指す地域を山田氏が、南部荘を指す地域を愛洲氏が領していたと想定でき、相楽荘はおおよそ山田村の範囲ではなかったかと考えられる。このことは、山田村（晩稲地区）の現在の平野に面する水田面積が三十町前後であり、また相楽が転化したとも考えられる「常楽」の地名が残ることなどからも考えることができる。山田村（晩稲地区）の水田は池掛かりであり、他の地域のほとんどが南部川からの取水であることなども、一時期荘園が分離されていたことの原因にもなっていたのではないだろうか。

さて、愛洲氏と山田氏はどこに居を構えていたのであろうか。山田氏については、晩稲下の尾

に丘陵先端部を堀切で分離した築いた上の段城跡があり、ここを拠点としていたと伝えられている。一方、愛洲氏については館跡が西本庄地区にあったと伝承されるが、位置などについては明らかでない。

c. 畠山氏と南部・高田土居

畠山氏と南部・高田土居の関わりについては、弓倉論文^{註16}に詳しく述べられている。ここでは、今回の発掘成果から高田土居城の位置づけをおこなうため、弓倉論文を参考に私見も交えながら書き進める。

畠山基国が紀伊国守護になるとともに、南部荘の地頭職を獲得したとみられ、応永十二年（1405）には、畠山氏の内衆である吹田氏が南部荘の代官として就任していたされる。この時点で、愛洲氏や山田氏は南部の所領を無くしていたと考えることができる。当時畠山氏は管領でしかも数カ国の守護を兼ねており、領国には守護代を置いて運営に当たらせている。紀伊国には紀ノ川流域をおおよその範囲とする口郡と在田・日高・牟婁を範囲とする奥郡があり、それぞれに守護代を置き、守護代のもとには小（又）守護代を置くと言う体制をとっている。南部などの例をとるなら小守護代は、地域に直接入って領地支配をおこなっていたと考えができる。応永十五年（1408）に紀伊国奥郡の守護代遊佐禪久（家久）が中村某宛に南部荘に関わる書状を出しており、応永十七年（1410）の文書では「南部中村」とある。また、応永三十四年（1427）の熊野詣日記に「おくのこおり又守護代、中村、黒木の御所をたてたり」とあるように、中村氏が南部において小守護代を務めていたことが窺える。南部における中村氏については、文安四年（1447）の須賀神社棟札に大檀那中村正道の名が登場して以降は、小守護代としての活動はみられない。

紀伊国守護は基国以後、満慶、満家、持国と畠山氏が世襲するが、享徳三年（1454）に持国の跡目を巡って、持国の実子義就と持国の弟である持富の子弥三郎の間で争いがおこる。この内訌は子・孫にまで受け継がれ、幕府をも巻き込んで応仁の乱の要因ともなる。紀伊国においても両派に分かれ、長年にわたって戦いが繰り広げられることになる。争いの当初は管領細川勝元の支援を受けた弥三郎が有利であったが、足利義政の庇護を受けてすぐに義就派が盛り返し、翌年には義就が畠山の家督を相続している。しかし義就は長禄四年（1460）に家督を奪われ、代わって弥三郎の弟政長が家督を奪取している。これによって紀伊国にも政長派の内衆らが入国し、奥郡の小守護代には野辺氏がなり、南部の地頭としておさまることになる。その後、しばらくは政長が家督を維持し紀伊国における実権も保持するが、義就方の勢力も紀南地方を中心に活動しており、南部・田辺周辺でたびたび政長派と義就派が争っている。文正元年（1466）、義就の活動は活発になり、紀伊国においても義就の養子政国がその動きに連動し、文正二年（1467）には政国が「三鍋城」を攻略したとある（史料①）。この「三鍋城」は高田土居であるとされていること

年号	事柄	紀伊国守護	(奥郡)守護代	奥郡小守護代
天仁二年1109	南陪(みなべ)庄の初現(中右記)			
承安五年1175	五辻宮頌子内親王が、鳥羽上皇の菩提を弔うため蓮華乗院を建て、山内村の田十町を寄進(高野山文書)			
承元二年1208	頌子内親王死去後、南部全荘、蓮華乗院の所領となる(高野山文書)			
承久三年1221	承久の変で京方が敗北 それまでの下司職熊野別当に代わり、佐原氏が地頭に就く			
宝治元年1247	宝治合戦で佐原氏滅亡 二階堂行久を南部荘の地頭に補任			
元弘三年1333	鎌倉幕府の滅亡 後醍醐天皇、南部荘領家職を蓮華乗院に安堵する			
延元三年1338	愛洲氏が南朝から南部荘の地頭職を認められる(紀伊続風土記)	畠山国清		
正平十三年1358	愛洲氏が高野山から「年貢米運送問職」の世襲を認められる(高野山文書)			
明徳二年1391	明徳の乱で山名氏没落	山名義理		
明徳三年1392	大内義弘が紀伊・和泉の守護に就任	大内義弘		
明徳四年1393	南部荘 領家・蓮華乗院と地頭・愛洲・山田氏との間で下地中分がおこなわれる(高野山文書)			
明徳四年1393	須賀神社の造営 棟札に領主愛洲氏の名(須賀神社棟札)			
応永三年1396	須賀神社若宮の造営 棟札に地頭愛洲氏・山田氏の名(須賀神社棟札)			
応永六年1399	応永の乱で大内義弘が敗死 畠山基国が紀伊国守護に就任 以後、守護職は畠山氏が世襲する	畠山基国		
応永十一年1404	畠山氏が南部荘地頭職を獲得し、吹田氏が代官として在荘する(高野山文書)			
応永十五年1408	南部において奥郡小守護代・中村氏の活動が見られる(高野山文書)	満慶	遊佐家久	中村
応永三十四年1427	足利義満の側室北野殿の熊野参詣の途次、中村氏が南部でもてなす(熊野詣日記)	満家		中村四郎兵衛入道
応永二十五年1418	熊野本宮と守護方軍勢が争い、守護方が敗北			
文安四年1447	須賀神社上葺 棟札に大檀那中村氏の名(須賀神社棟札)	持国・持永	遊佐盛久	中村掃部入道吉
享徳三年1454	畠山持国の跡目を巡り、義就と弥三郎の抗争が起こる	弥三郎		中村正通
享徳四年1455	畠山持国が没し義就が家督を継ぐ	義就		
長禄四年1460	根来水論の戦いで義就の被官多数戦死 畠山の家督は政長に	政長	神保長誠	野辺(宗貞)
寛正四年1463	この頃、野辺氏が畠山政長の奥郡小守護代として入国する			野辺十郎兵衛尉
文正二年・応仁元年1467	政長方の攻撃により、義就方の田辺「愛洲構」が陥落する	→義就		
応仁二年1477	義就の養子・政国が三鍋城・広城を攻略する 義就家督を回復する	→政長	(神保与三)	野辺掃部允
文明十五年1483	がすぐに政長が奪還		神保長通	
明応二年1493	政長方、湯河氏らの活躍で三鍋城・広城を奪回	尚順	遊佐順房	
明応四年1495	義就方の牢人が田辺に出張し、政長方の野辺氏や目良氏が「高田之要害」を固める	義豊		
1500年頃	足利義澄が將軍となり、足利義材と畠山政長を幕府から追放する			
	この年、政長が敗死し、嫡男尚順は紀伊に逃れる			
	野辺氏、目良氏らとともに「高田御要害」に籠もり、義就方と戦う(目良家文書)			
永正十年1513	畠山尚順の「湯河少弼退治」がおこなわれる 湯河少弼ら「高田城」に籠もって抵抗する また前後して平須賀城でも戦いがおこなわれる	尚順		
永正十七年1520	須賀神社上葺・上棟 棟札に野辺氏の名(須賀神社棟札)	義英		
永正十八年?	野辺氏らによって、尚順が淡路に追放される			
	紀伊国守護に植長就任 野辺氏失脚する?		植長	丹下盛賢 遊佐長清

表6 南部荘・高田土居城年表

から^{註17}、政長派の手にあった高田土居を義就派が手中におさめたことになり、他の史料からは紀伊国守護の拠点でもある広城も時同じくして陥落したことが分かっている。しかし翌年の応仁二年（1468）には広城を政長派の湯河氏らが奪回していることからも、南部・高田土居も政長方に移ったと考えられる。ただ、その後も義就方の動きは田辺地方を中心に活発で、資料②～⑤にもあるように衣笠・知報寺城などが戦いの舞台となっている。また、これらの文章では南部にいたと考えられる小守護代である野辺氏も関わっていたことが窺える。これらの事より文献からは少なくとも応仁以前から高田土居が存在し、それを政長派が押させていたと考えることができる。

文明九年（1477）九月、義就は京都から河内に下向し、それにともない河内周辺部では戦いが活発化し、紀伊においても例外になく戦いがおこなわれる。史料⑥・⑦は文明九年の文書で、義就の河内下向に連動するものであるとされる。史料にある湯河氏は日高平野に拠点を置く幕府の奉公衆で、その庶流の湯河氏が南部の隣、政長派と義就派の戦いの最前線である芳養谷を拠点としている。高田城については、今回発掘調査した高田土居城跡とする説と、晚稻地区の丘陵部にある高田城跡であるとする説があったが、晚稻高田城については城として伝承される以外は、曲輪などの遺構も明らかでなく度々の戦いで争奪をおこなう立地ないこと、高田土居城跡の規模が立派で要害に相応しいものであることから、高田城＝高田土居城跡と理解されるようになっている。史料の宛ては湯河庄司であることから、本家の湯河氏が高田土居に籠もって、義就派と戦ったことが窺える。

これ以降、紀伊では政長派が優勢のまま推移するが、河内を中心に義就が攻勢をかけ制圧する。やがて紀伊でも義就方の活動が活発化し、文明十五年（1483）には再び高田土居周辺で合戦がおこなわれる。史料⑩がその時のものとされる。史料⑨・⑩は政長の重臣で元奥郡の守護代であった神保長誠が国人領主である目良氏に送った書状であり、高田御要害が戦いの場となっている。高田土居に立て籠もった目良氏を義就方の山本氏や愛洲氏が攻めたとすることができる。その後も紀伊における政長の優位は続き、政長と義就の争いは大和・河内・近江などで繰り広がれるが、やがて政長の子尚順と義就の子基家（義豊）・孫義英に争いは受け継がれる。15世紀末には畠山家の家督を基家が握るようになり、また細川政元の力が台頭したことによって、尚順は紀伊に在国して直接支配をおこなうようになる。史料⑪は湯河退治に関わる文書で、尚慶（尚順）と尚順派の守護代である遊佐順房が、目良氏に宛てたものである。年号がないことから時期は明らかでないが、尚順が尚慶を名乗る時期で、15世紀末から16世紀初頭であると

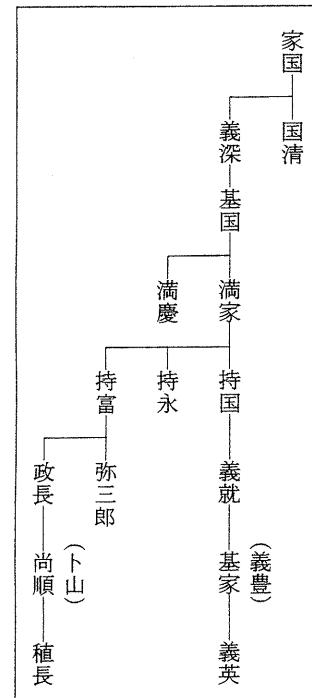


図45 畠山家略系図

①『経覧私要鈔』(文正二年)一四六七)

一、楠葉語云、今日紀伊國落人此辺罷通トテ語云、正月一日、三鍋城九郎儀責落之間、其辺郷千間計被燒了、其住人也云々、於今ハ、紀伊國ニハ根計、未隨在所ハ無之云々、仍二郎急可上洛之由、自京都下旨、承了由、申通了云々、

②長則書状(文明八年)一四七〇)○小山秀太郎文書

十月廿五日、於衣笠合戦之時、御粉骨候由注進到来候間、則致披露候處、被成御書候、弥可然候様御忠略可為肝要候、委細猶野邊掃部允可申候、恐々謹言、

十一月廿八日 長則(花押)

小山八郎殿

進之候

③長則書状(文明九年)一四七七)○小山秀太郎文書
去一九日被攻落龍口城刻、御粉骨由注進到来候間、披露仕候處、被成御書候、日出候、猶巨細野邊掃部允可申候、恐々謹言、

二月十日 長則(花押)

小山八郎殿

進之候

④足利義政感状(文明九年)一四七七)○湯河家文書
去月十日以来、於紀州、度々致合戦、日吉良并龍口城已下攻落、敵數多討捕之、剩親類被官数十人被疵之由、註進到来訖、尤被思食候、太刀一腰遣之候也、

二月廿三日 (足利義政)(花押)

湯河新庄司とのへ

⑤神保長誠書状(文明九年)一四七七)○小山秀太郎文書

就當國三柄御敵出張候儀、去年十一月廿五日衣笠・秋津口合戦以來、去閏正月十日目吉良城、同十一日被攻落衣笠・知法寺兩城、并一九日於龍口合戦御軍功之趣、野邊掃部允具申下候、雖不始之儀候、御忠勤誠不可有比類候、仍御屋形様へ致註進候、定可有御感候哉、弥可然様被仰合被堅固相踏候者可為肝要候、併憑存候、委細尚野邊可申候、恐々謹言、

六月二二日 小山八郎殿

長誠(花押)

日良左京亮殿

八月十六日 政長判

御忠略可為肝要候、委細猶野邊掃部允可申候、恐々謹言、

十一月廿八日 長誠(花押)

小山八郎殿

進之候

⑥畠山政長感状(文明九年)一四七七)○湯河家文書
去三日以来於高田城連日合戦、御粉骨特同名仁井被官人数多被疵之由註進到来、感悦之至候、弥被抽軍忠候者肝要候、猶々依候合力被城多為相臨候祝着候、仍太刀一腰助馬一疋進之候、弥以憑入候、委細尚神保宗右衛門可申候、恐々謹言、

十月十七日 政長(花押)

湯河庄司殿

二月十日 長則(花押)

小山八郎殿

進之候

⑦畠山政長感状(文明九年)一四七七)○湯河家文書

去三日御敵寄來高田要害之処、為後詰一勢被差遣及合戦、敵數輩手負之御方少々被疵之由候、雖不始之儀候、忠勤之條誠御感悦之至候刻、可達上聞候、定而可有御感候、河内事和州者共申合当手打人候、不曰可一途儀仍此方進發候、暇事申候處職之儀善被仰付方々御思案之時分二候間遲々候、猶其方事、弥御廻斗略被抽軍忠候者肝要候、併馮入候、委細神保可申候、恐々謹言、

二月廿三日 (足利義政)(花押)

湯河新庄司とのへ

⑧畠山政長書状(文明十五年)一四八三)○日良立敬文書

去八日牢人等令出張田辺表、則馳加高田之要害候由、註進到来候、尤以神妙候、弥被抽忠節者肝要候、次當國之敵去十三日八ヶ所并十七ヶ所差寄、所々令放火、殊於十七ヶ所、度々及合戦、敵御方數多討死手負候、於于今取結候上者、不移時日、早々出陣候者、可喜入候、委細猶神保与三司申候、謹言、

八月十六日 政長判

御忠略可為肝要候、委細猶野邊掃部允可申候、恐々謹言、

十一月廿八日 長誠(花押)

小山八郎殿

進之候

⑨神保長誠書状(年不詳)○日良家文書
其後者不令申非本意候、仍去八月之時分熊野三山内之敵令同意可出張之風聞処、則高田御要害江御籠之由、野辺六郎右衛門令注進候、弥不始干令勵候、御粉骨之至不及申、弥御忠功可為肝要、委細野辺可申候、恐々謹言、

十月五日 長誠□印

日良左京亮殿

進之候

⑩神保長誠書状(明応四年)一四五九)○日良家文書

尚々先日杉坊下之時、如此之狀祝着候、万取乱候間、不能詳候、爰許之時宜、委細此僧可被申候、其後者久不令申候、非本意候、仍山本方并愛洲三郎為退治、自去六月之初田辺御出陣の由候、御粉骨不及申候、殊同十二日愛洲構被攻落之刻、御被官人被被疵之由、野辺六郎右衛尉注進候、御忠節之至、無比類候、弥被勵重功者、可為簡要候、委細猶野邊可申候、恐々謹言、

十月五日 長誠□印

日良左京亮殿

進之候

(1) 島山尚慶感状

○目良家文書

○小山文書

長清（花押）

就湯河退治、去年以来、於所々忠節無比類、殊近
日敵依楯籠高田城、昼夜粉骨神妙候、弥申野邊、
可抽戰功事肝要候、謹言、

六月五日

目良左京入道殿

尚慶（花押）

(2) 島山尚慶書状

○小山文書

安宅南要害敵取懸及難儀候由、注進到来候、早速
致合力可抽忠節事肝要候、此刻於無心得者、連々
申事不可有其曲候、併粉骨憑入候、委細遊佐勘解
由左衛門尉・猶長少將可申候、謹言、

七月廿四日

尚慶（花押）

小山弥八殿

(3) 足利義澄書状

○湯河家文書

島山尾張守事、既於河州令出張候之間、此時可退
治候、就其、玉置・山本以下申合、於紀州一段抽
忠節者、如望可有恩賞候、各心中趣具可言上候、
別而憑入候、為其以自筆申遣候也、

十一月廿二日

(足利義澄)
（花押）

湯川とのへ

(4) 島山ト山感状

○目良家文書

於平守城連々忠節無比類候条神妙候、弥無疎略可
走廻事肝要候、委細神保五郎右衛門可申候、謹言、

十一月八日

ト山（花押）

目良左京入道殿

(5) 島山ト山感状

○湯河家文書

小山三郎五郎牟呂郡内營田分事可被仰付之由度々
言上、雖御思案儀慶景先被任置被成御下知候由被
仰出候、恐々謹言、

永正十八

盛賢（花押）

(6) 島山ト山感状

○小山文書

長清（花押）

就蛇喰之敵沒落、其口之儀成意懸、頭式討捕、致
來候、尤神妙候、弥彼牢人等成敗之儀、併可為忠
節候、猶野邊可申候、謹言、

七月十四日

小山弥八殿

ト山（花押）

(7) 島山道端（満家）書状

○湯河家文書

平祝要害事、内々申下候処、領状之条、殊令悦喜
候、每事可然様、可被相計候、謹言、

十一月廿二日

湯河式部丞殿

道端（花押）

由左衛門尉・猶長少將可申候、謹言、

七月廿四日

○湯河家文書

小山弥八殿

(8) 禪久添状

○湯河家文書

御状委細承候、兼又平祝之城衆之御事、子細ある
ましき由、被申候とて、無是非御悦喜候て、被進
状候、其子細上様へも御申候之間、公私目出存候、

常住は御座候はす共、人をも可有御置候、自然時
は、中村入道御供申へく候条、公私可有目出候、
用害を預申され候上は、毎事被憑申候通、面々可
有御推量候、諸事無御等閑候は、目出候、いかさ
ま連々可申承候、恐々謹言、

十一月廿七日

○湯河式部殿

禪久（花押）

小山八郎左衛門尉殿

(9) 島山植長書状

○小山文書

今度被差下上使処、所々知行等光春押領、度々雖
被成御届候、不被去渡候、無是非次第候、近日國
之儀、以御思案、如先々可致仰出候、然上者平守
之事肝要被恩召候、堅固之覺悟被任御下知、其働
可為神妙之由、可申旨候、恐々謹言、

七月十一日

○湯河家文書

丹下備後守

禪久（花押）

遊佐左衛門太夫

盛賢（花押）

長清（花押）

小山八郎左衛門尉殿

(10) 島山植長書状

○小山文書

野辺掃部充、依企不思議覚悟、國の劇言語道断之
次第候、湯河・玉置許容処、光春所々押領、然時
者別儀各不敏、且非分国候哉、掃部充并令同心輩
赦免之上者、申合別而忠節可為神妙候、委細遊佐
左衛門太夫・丹下備後守可申也、謹言、

八月廿日

○湯河式部殿

植長（花押）

小山八郎左衛門尉殿

(11) 茅木七郎右衛門書上

○小山文書

一南部高田ちんニ而のんへ殿合戦之時、山下權右
親六郎左衛門我等手柄之事
（後略）

考えられる。文書にある湯河氏を本家湯河とすれば、史料⑬からも推察できるように幕府奉公衆と畠山尚順の戦いとなるが、別流の湯河氏^{註18}であれば尚順派と義英派の戦いとみることができる。たしかに在国支配をおこなうようになった畠山氏と日高から有田に進出を試みる湯河氏とは、微妙な軋轢が生じるようになつたことは事実であろう。とにかく湯河氏が高田城に立て籠もつて目良氏や小山氏らと戦っていることが窺える。

史料⑭・⑮は尚順（ト山）が目良左京亮入道に送った文書であり、近い時期の発給されたものであると考えられる。史料⑭に登場する平主城は平須賀城であると考えられ、高田土居城から4km隔てた位置にある平須賀城においても戦いがおこなわれていることが窺える。平須賀城については史料⑯・⑰にある「平祝要害」「平祝之城」が該当すると考えられる。これらの史料は道端（畠山満家）、禪久（遊佐家久）が登場することから15世紀前半代の文書であることが窺える。このことからも平須賀城は15世紀前半代にすでに築城されていたことが分る。史料⑭で目良氏が平須賀城で誰と戦ったかは記されていないが、史料⑪～⑬と一連にものであるなら、相手は湯河氏であった可能性がある。永正十七年（1520）に、尚順（ト山）が家臣であった野辺氏らによって紀伊から追放された。軍記物の「足利季世記」によれば、尚順（ト山）に領地を没収された湯河氏がこの尚順追放に関わっていたとされる。史料⑯にもあるように、「湯河・玉置許容・・」と言う内容からも敵対関係がしばらく続いていて、最終的に尚順の追放に繋がった可能性もある。尚順追放に関わった野辺は、野辺掃部允慶景であり、永正十年（1513）の須賀神社の棟札に名前を残している。

永正十八年（1521）に、畠山種長が尚順にかわって紀伊国守護となり、先の史料⑯にもあるように湯河氏とともに野辺氏とも和睦する。ところで、年号がない史料⑯・⑰は史料⑮の永正十八年三月より後に発給されたものと考えられるが、野辺氏は史料⑮を最後に年号が明らかな文書史料には一切登場しなくなる。熊野地方の歴史を書いた『熊野年代記』の大永二年（1522）の記事に「南部ヘイシュ野辺城落ち・・」とあるが、この内容すべてを鵜呑みにすることはできないにしろ、この時期野辺氏が失脚した可能性がある。また、みなべ町南道勝専寺に残る文書では、天文元年（1532）以前の事として、寺の三世が野辺氏の悪政を恨む領民と蜂起して城を取り囲み落城させたとなっていることから、1522年の平須賀城の落城・野辺氏の失脚は案外当たっているのかもしれない。

15世紀中頃より頻繁に起こつた南部を舞台にしての戦いも、野辺氏が失脚したと考えられる時期以降は文献には登場しない。周辺部においても畠山種長の活動がなくなつてからは穏やかになる。おそらく湯河氏を筆頭に、玉置氏や山本氏らの力が台頭し、各氏が姻戚関係を結んで結束し、それとともに紀伊における守護勢力が衰退したことが大きな要因であると考えられる。文献上で16世紀中頃から後半にかけては、紀南地域は平穏であったと考えられるが、天正十三年（1585）

の羽柴秀吉の紀州征伐では緊張状態になったと想像することができる。ただ、大軍勢の前では籠城戦なども敵わず紀州侵攻から数ヶ月で、紀南地域もふくめて紀伊は平定される。それとともに紀伊の中世は終焉する。

畠山氏に関わる文書では、高田土居城は畠山氏の家督相続をめぐる戦いで、たびたび登場し、争奪戦が行われた様子が窺える。また、平須賀城に関しても、同様に登場する。これらは政長・尚順方の史料であるが、高田土居城や平須賀城を守り、あるいは攻めるのは南部に居たと考えられる小守護代の野辺氏とは限らず、国人領主である目良氏・小山氏らで、総力をあげての戦いを繰り広げている。高田土居城や平須賀城跡がたびたび戦いの舞台になり、また史料⑪・⑫にもあるように、畠山氏が平須賀城の守備を堅く申し付けるのは、二つの城は畠山氏にとっては奥郡を押さえるための拠点であるとともにステータスシンボルでもあったからだと考えられる。おそらく高田土居城は政治的な拠点、平須賀城は軍事的な拠点であったのであろう。

2. 高田土居城の変遷

1～4区の遺構は、第4層上面、第4'層上面、第5層上面で検出している。発掘段階では第4層上面と第4'層上面では鋳造工房の遺構を、第5層上面で高田土居城跡に関わる遺構を検出したことになっていた。しかし整理段階において第5層上面で検出した遺構には鋳造関係の遺物を含む土坑が相当数あることが分り、しかも城の時期であると考えられる堀860が断面では第4'層から切り込む状況が確認できた。第4'層は内郭部の中央付近では明確でなかったことから、北端（D ブロック）と南端（A ブロック）でしか遺構検出ができなかった。このため第5層上面で検出した遺構のなかには相当数の第4'層から切り込んだ遺構が存在すると考えられる。また、第4'層上面には高田土居城の時期の遺構と、その後の鋳造関係の遺構が存在していたことになる。整理しなおすと第5層上面が高田土居城の第一次面、第4'層上面が城の第二次面で、同一面が城廃絶後に始まる鋳造工房の第一次面となり、第4層上面が鋳造工房の第二次面となる。高田土居城は、これまでの調査で内郭部を横切る県道より北側部分の内容がほぼ明らかにされ、それらの成果をもとに徳蔵地区遺跡（2005）の報文において城の変遷が提示されている。ここでは、報文を検証しながら高田土居城の築城から廃城、そして鋳造工房が作られ廃棄するまでの流れを今回の成果を踏まえて考えてみたい。

A. 高田土居城の築城（図46・47）

高田土居城の築城・廃城の時期に関しては、決定的な資料に欠け明らかでない。海津一朗氏らの研究^{註19}で仁治元年（1240）年前後頃には高田土居城付近が水田であったことが指摘されており、少なくとも13世紀前半代には築城されていなかったことは明らかである。徳蔵地区遺跡（2005）の報文では、築城の時期を、ほぼ時期が確定できる堀6一括遺物の土師器皿より古い特徴をもつ内郭部土坑439出土の土師器皿を根拠に15世紀前半代とする。内郭部で出土する遺物は、伝世も

考えられる青磁碗などに一部13・14世紀代のものが含まれるもの、ほとんどが15世紀代から16世紀代のものである。出土遺物から窺えば、高田土居城の築城が15世紀前半代以降とするにはなんら支障がないと言える。また、地鎮と考えることできるピット679の埋納銭の中に、初鑄が1408年の永楽通宝があり、これが城の第一次面に関わる遺構とするなら15世紀代築城説には矛盾しない。

では、築城時（第一次面）の高田土居城はどのようなものであったのだろうか。報文では一本の堀を巡らした単郭の方形居館とするが、これを図46・47を見ながら検証したみたい。今回の調査で検出した築城当初の堀としては堀3・堀765がある。この堀は徳蔵地区遺跡（2005）の堀6と繋がるもので、現在でも確認できる最終段階の内堀（堀2・堀755）の外側に沿うように巡っていたと考えられる。ところで、堀765から分岐する堀765-aの存在から、堀3・堀765が囲繞する内側にもう一本の堀があった可能性を考えられ、堀2の断面からは2時期に亘って掘削されている状況が窺える。また、内郭部を堀2・堀765に沿って巡る土塁は第一次面から盛られ、その下部に遺構が存在しないことからも、築城当初から存在したことが窺える。堀から離れた位置に土塁だけを単体で用いることは考えられず、この土塁に沿う形で堀2・堀755が当初から掘削され、第一次面には内郭を巡る2本の堀が存在したと想定することができる。

一方、報文において外郭部分は室町時代の水田層である第3層が存在し、改修以前は水田が広がっていたとする。ただ、掲載された断面図を見ると、第3層はいくつかに分層できるとともに、それぞれの面から切り込む柱穴や土坑が存在する。このことから外郭部の第3層は整地層であると捉えることができ、内郭部で検出した第4層に対応させるのが妥当と考えられる。そうなると、外郭部には内郭部と同様に城当初の時期から柱穴などの遺構が存在した蓋然性は高くなる。また、堀6は高田土居城を囲う堀であるとともに、坪界に沿って上流部に伸びている。報文ではこの部分の評価を水路としているが、内郭を囲繞する部分と同じように再掘削や埋立てがおこなわれている状況や、幅8m前後と言う規模から見てもこの部分の堀6が単なる用水路でなかったと考えられる。堀6は上流へ約14.5m伸びた付近より同一延長線上に外堀1が新たに掘削されていることから、その先の状況は不明であるが、外堀1の前身となる堀が存在したことは十分予想できる。ところで、城築城に際して外郭部堀6・内郭部堀3を延長する坪界が基準になることは報文でも述べられている。これ以外にも、内郭部の長軸の中心線が東西方向の坪界であることからも、当初から条里の坪界を意識した縄張りをしている事が窺える。外堀1は東辺・西辺が南北方向の坪界であるとともに、北辺は東西方向の坪界に位置する。このことから、外堀1が築城当初から外郭を巡っていたことが予想でき、高田土居城は当初から内郭・外郭を備え、内郭は47m×70mの長方形区画に土塁と二重の堀を巡らし、少なくとも北側には堀を巡らした外郭が存在したことが想定できる。

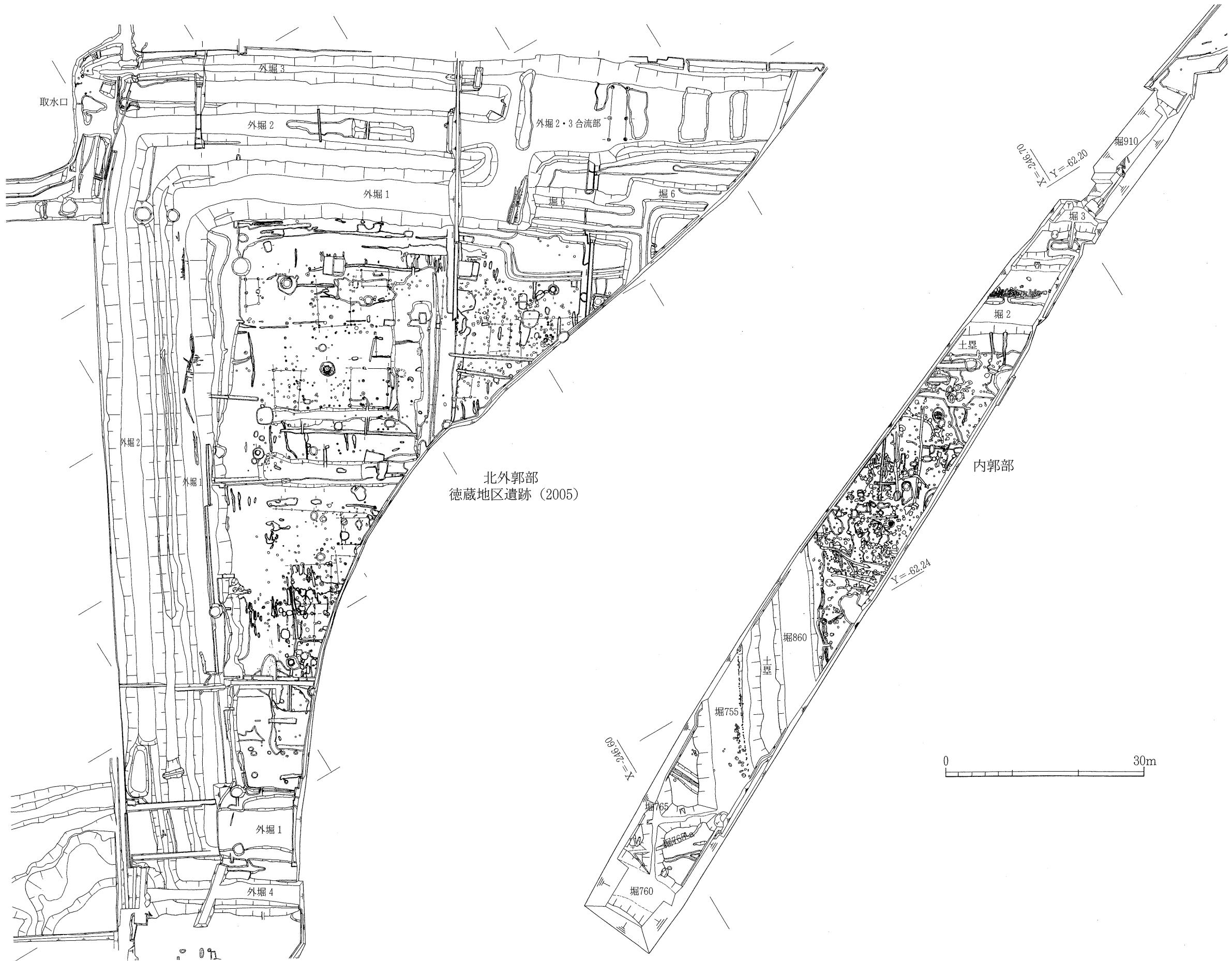


図46 高田土居城跡遺構全体図

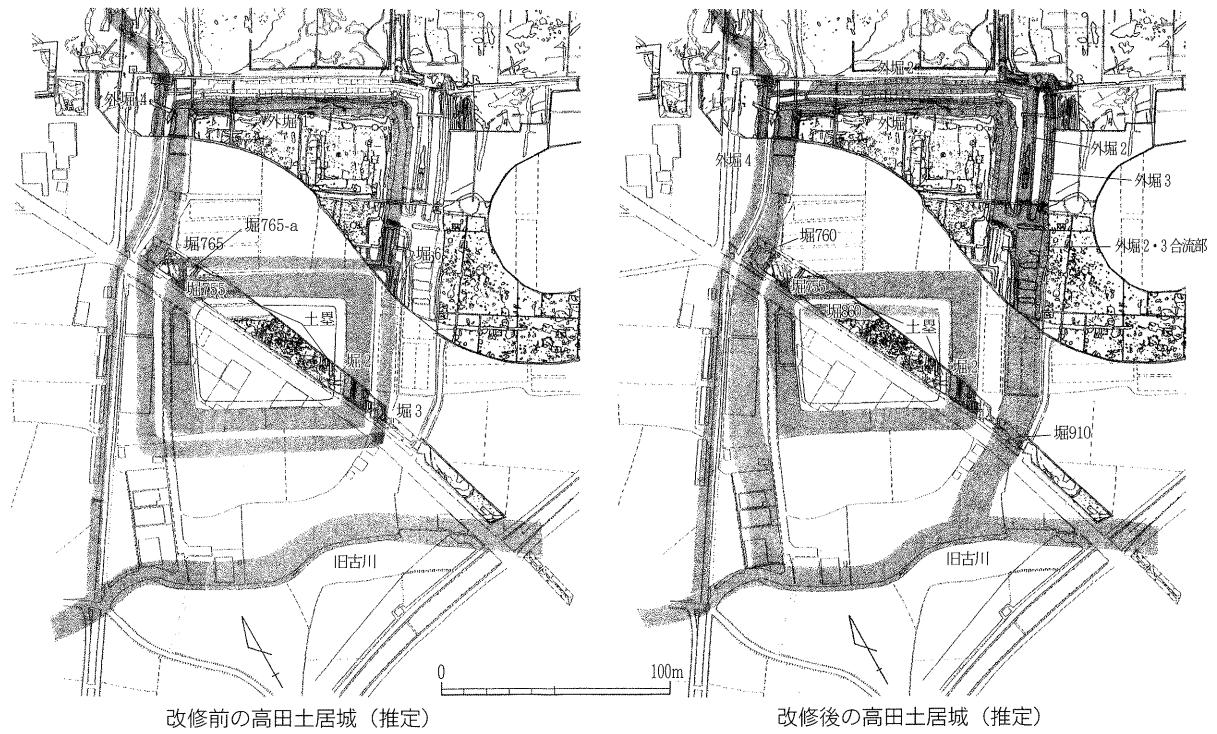


図47 高田土居城の変遷図

B. 高田土居城の改修

高田土居城は堀6・堀3・堀765を埋め立て、大きく改修が加えられている。この時期は、堀6内に一括投棄された土師器皿や伴出する土鍋から、15世紀第IV四半期以降であると考えられている。改修では内郭部をかさ上げするとともに、土塁内側に沿って堀860を掘削する。堀2・堀755は当初の位置であるが、外側に拡幅している可能性も考えられる。外郭部は北辺が二重（外堀1・2）、東辺の北側には三重の堀（外堀1・2・3）、東辺の南側には、それらを集約した幅17~18mの堀（外堀2・3合流部、堀910）が掘削される。一方、堀の南辺付近には旧古川が流れていたことが、今回の調査の5・6区や当センターがおこなった古川改修に伴う調査^{註10}によって明らかで、これに東辺・西辺の堀が交差していた可能性がある。また、西辺の外堀1－堀760の外側には、外堀4が存在する。この堀は現在の古川支線の前身となるものと考えられ、断面観察から流れを持つことがわかっている。内郭部の西側で行われた発掘調査^{註20}においても、現在の古川支線に沿って直進する堀が確認されており、これが外堀4の延長上に位置する。外堀4はおそらく、以前あった水路を城の堀と平行して走らすことで、水路と堀の両方の機能を担うもので、城の改修以前から存在した可能性がある。改修後の堀を含めた城の規模は、現在残る地割りなどから判断して南北約225m、東西約150mであったと想定することができる。北側の外郭部には土塁が巡り、溝で田の字型に区画した屋敷地が存在する。それぞれの屋敷地には井戸や数棟の掘立柱建物があり、生活が営まれていたことが明らかにされている。この敷地・建物群に関しては後から検討することにする。

C. 廃城と鋳造工房

外郭部の堀は、報文において出土遺物から15世紀後半に掘削（再掘削）され、16世紀中頃には堀としての機能を喪失したとしている。このことから、16世紀中頃以前に高田土居城は廃絶していたことが窺える。一方、内郭部を巡る堀2の下層の底に近い位置からは鋳造関係の遺物が多量に出土する。このことは堀2の掘削（再掘削）後、時置かずして廃城になり、直後に内郭部に鋳造工房が作られた結果であると考えられる。また、鋳造工房の時期の遺構に含まれる遺物の帰属時期は、16世紀代末までにおさまる。これらのことから改修がおこなわれた15世紀第IV四半期以降から16世紀中頃までの間に城は廃城になり、その後16世紀末まで内郭部で鋳造が行われていたと考えることができる。鋳造は第4層上面で行われた後、整地をおこない第4層上面で引き続いて行われている。第4層に含まれる遺物は16世紀前半代のものに限られることからも、第4層の形成（整地）は、16世紀中頃までに行われた可能性がある。

D. 高田土居城の実年代の推定

発掘の成果で、おおまかに城の築城－改修－廃城そして鋳造工房の建設－改修－廃棄と時代的な流れを追ってみたが、ここでは文献史料を参考に時代背景も踏まえて城の消長に迫ってみたい。調査の成果から、高田土居城の築城は15世紀前半頃とした。この頃、平須賀城がすでに築かれていることが文献史料から明らかで、また発掘調査においても当該期の遺物が一定量あることで実証されている。平須賀城と高田土居城は畠山氏によって築かれたと推定したが、二つの城は畠山氏が紀伊に入国し南部に小守護代である中村氏を配置する段階で築いたのではないかと考えられる。推論を重ねるなら、二つの城の築城は中村氏が南部で活動を始める応永十五年（1408）頃とすることができる。

改修の時期は、堀6出土遺物から15世紀第IV四半期以降とすることができ、15世紀中頃以降にあった義就と政長の高田城の争奪戦は、改修以前の高田土居城であったことになる。先に今回の調査の成果から、改修以前の高田土居城が一重の堀で囲まれた单郭の方形居館ではなく、内郭をめぐる二重の堀と外郭部も備えた城であったと推定したが、それであってこそ何度も無く繰り広げられる戦いの舞台となり籠城戦も行われたに相応しいと言える。城改修の背景には、時期的に見ても15世紀末に始まる畠山尚順の在国支配が大きく関わりがあるのでないかと考えられる。この頃の紀伊の守護所は広（広川町）にあったとされるが、尚順が入国する段階で高田土居城にも手が加えられた想像するができ、おおがかりな改修は、湯河氏らとの緊張状態にも起因するものと考えることもできる^{註21}。

廃城の時期については、高田土居城から鋳造工房へと間断も無く続くことから、出土遺物からはその転換がいつであったか捉えることができず、おおまかに15世紀第IV四半期以降16世紀中頃としか押さえる事ができなかった。ところで、紀南地方の山城のうち、みなべ町平須賀城跡・市

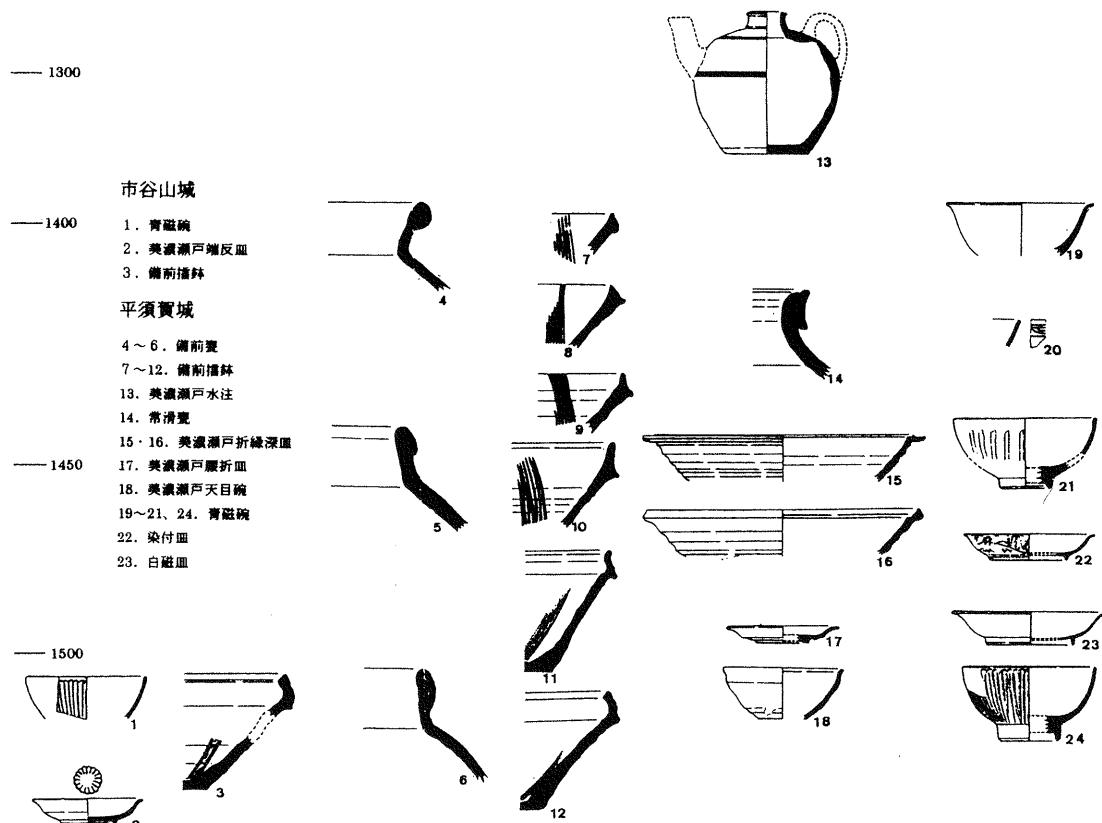


表7 平須賀城跡・市谷山城跡土器編年表（註24）

谷山城跡、田辺市鶴ヶ城跡^{註22}、日置川町八幡山城跡^{註23}の発掘調査が行われている。城跡からは、量の差はあるものの土器が出土しており、城跡で生活していたことが窺える。これらの土器から見た城の画期は、15世紀後半から16世紀第I四半期で、それ以降の遺物は出土しない状況で、遺物の時期＝城の時期とすれば、16世紀の半ば以降、城は使われなかったとも考えられる。これは、この時期になると畠山氏の勢力が衰え比較的平穏になったからであると推定した。以上の事情も考慮すれば、高田土居城は16世紀の半ばまでには廃城になっていたと考えられる。このことは、16世紀末に終わる鋳造工房の時期が2面あり長期間の操業を考えることからも、理解することができる。

3. 高田土居城の立地

高田土居城は条理型地割が残る南部平野の最南端で、平野部水田の排水が集約される場所に地割りに沿って築かれている。中世の水田開発をする場合において平野部の上流部に開発拠点である大規模な居館を築き^{註25}、そこを拠点に水田・莊園経営を行うことは知られており、静岡県菊川町の高田大屋敷や山口県益田市の三宅御土居などの例がある。ただ、高田土居城の場合は、開発が終わった後に水田を壊して築かれ、しかも下流域に位置するなど状況が異なる。このことから、高田土居城から下流域の水田開発のために築かれたとする考え方もあるが、下流域の水田は方

形区画ではないものの、鎌倉時代の検注帳など^{註26}にもあるように、早い段階から開発されていたことがわかっている。

高田土居城の立地を考えた場合、やはり城の南側に展開していたであろう町屋や街道・港が注目される。港に関しては考古学的な成果がないが、地形から城のすぐ近くに存在したことは十分予想できることである。また、街道に関しては南部王子を経て灰坂を越し芳養谷に向かう道が城のすぐそばを通過していた。一方、町屋であるが、これは考古学的な成果や文献などである程度想像することができ、高田土居城から南に伸びる砂丘上に展開していたと考えられる。この砂丘上には、南部荘の領家であった高野山蓮華乗院と密接に関係がある安養寺が存在する。安養寺跡があった場所は、周囲とは違った南北軸の60m×120mの地割が認められ、発掘調査では寺の鎮守社であった言う金比羅社と平行に並ぶ建物の基壇が検出された^{註27}。また鎌倉時代から近世に至る遺物も出土し、高田土居城があった時期に、この位置に安養寺が建てられていたことがほぼ確定した。このほか安養寺跡より北側を範囲とする大塚遺跡の調査^{註28}においても、中世後半の遺物が出土し、周辺に集落が展開していたことが予想できた。安養寺跡南側には南部王子社や勝専寺があり、この周辺までが、当時の町屋であったと考えることできる。以上のことから、高田土居城は生産域である水田を掌握し、しかも町屋や街道を押さえる位置に築かれたと言えるであろう。

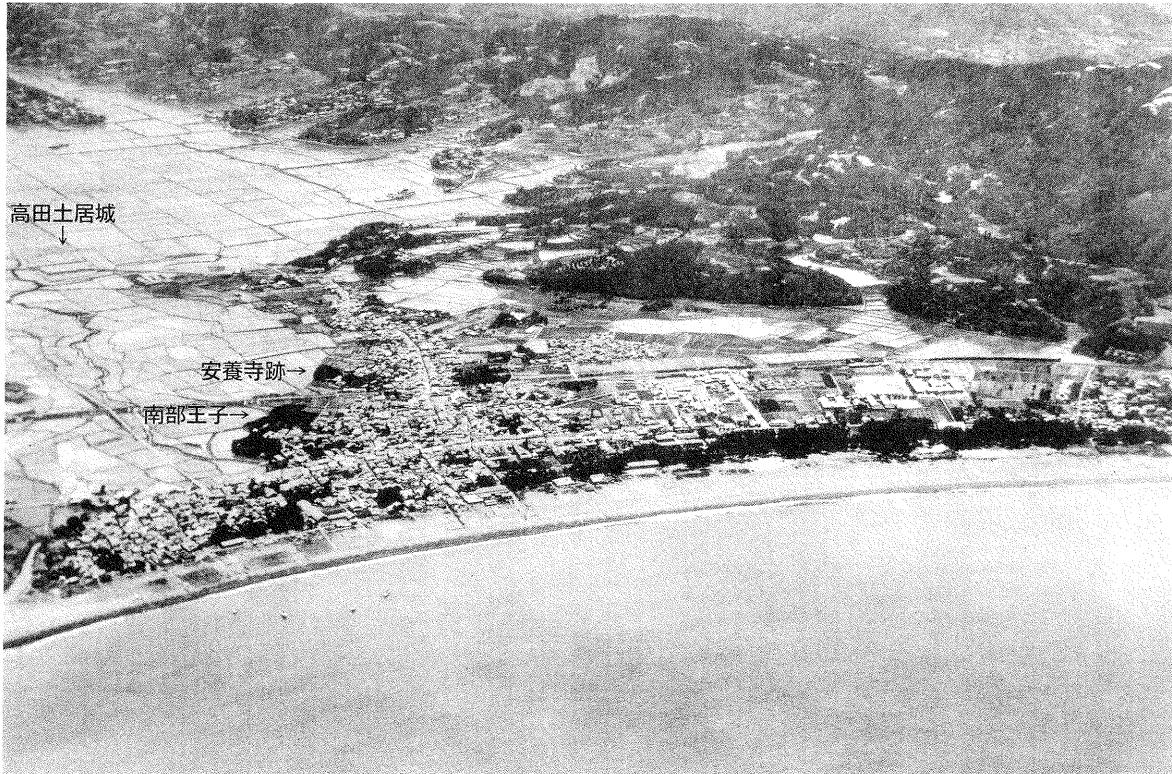


写真2 昭和初年の南部平野（註29）

4. 鋳造

A. 工房と屋敷地

今回の調査で、鋳造関係の遺構は内郭部の全体で検出されており、もとの高田土居城の内郭部すべてを鋳造工房として利用していたことが窺える。土塁は削り取るもの、堀は埋め立てず廃棄物の捨て場としている。操業期間は先に推定したように、おおよそ16世紀前半代から末にかけてと考えられる。ところで、城廃絶後の外郭部の状況はどうであったのであろうか。先にも触れたが、高田土居城に関わるものとして、外郭部では田の字型に四分割された屋敷地が検出されている。屋敷地は、おそらく外郭全面に及ぶものであると考えられるが、各敷地には井戸や数棟の掘立柱建物が建つ。各建物は城館内に存在する建物とするには簡素な構造であることから、庶民層クラスが日常的な生活を営んでいた状況が垣間見える。外郭部と内郭部は遺物で見る限り、ほ



図48 余部・日置荘遺跡（註30から転載）

ぼ同じ消長であり、内郭部に鋳造遺構が存在した時期に外郭部は使われていたことが明らかである。先にも記したが、外郭部の第3層はいくつかに分層できるとともに、それぞれの面から切り込む柱穴や土坑が存在する。外郭部の主な遺構は第4層上面ではなく、それより上の第3層上面などで検出されており、これらの遺構は内郭部の第4層・第4^丁層上面遺構に対応さすことができる。以上のことからも屋敷地・掘立柱建物などは城の遺構ではなく、鋳造遺構に伴うものであると考える方が妥当と言えるであろう。

河内鋳物師集団の一大拠点である余部・日置荘遺跡では、工房跡やそれに伴うと考えられる居住域・屋敷地があきらかになっている^{註30}。ここでは、溝に囲まれる方形区画が5つ確認され、鋳造工房と屋敷地がまったく分離されている。区画の大きさや、溝の規模はそれぞれ異なるが、区画Ⅱと呼ばれる13世紀後半から15世紀にかけて存続する屋敷地は、幅6.5m、深さ1.5mの区画溝に囲まれた64m×75mの大きさをもつ。周囲には土塁を有し、内郭部も備えた構造で城郭に類する構造を持っている。また、37m以上×57m以上の大きさで、周囲に幅11~21m、深さ0.2mの溝を巡らす区画Ⅴは、鋳造工房であるとされている。高田土居城の例では内郭部の鋳造工房と外郭部の屋敷地は明らかに分離され、屋敷地は城の堀で囲まれた方形区画内につくられており、余部・日置荘遺跡の例とすこぶる似通っていることになる。おそらく、高田土居城の跡地は新たに堀を巡らして区画する必要がなく、鋳造工房やその屋敷を築くのには絶好の場所であったのであろう。

一方、外郭部堀1の東側では建築部材の廃材を土留めとして堀を埋め、敷地を拡幅している。報文では、城に関わる時期の護岸としているが、敷地の拡幅は城廃絶以後であったと考えられる。おそらく破却した城の建物の部材を利用し、外郭の周囲に巡らした土塁の土で埋めたと理解する方が素直であろう。

B. 鋳物と溶解炉

出土した鋳型から、鍋などの日常で使う鋳物のほかに、磬あるいは鰐口などの仏具も鋳造していたことが窺え、鉄製品以外にも青銅製品を作っていたことが分る。蔵と考えられる礎石建物以外、建物は検出できないことから鋳造は屋外か、簡単な小屋掛けでおこなっていた可能性がある。溶解炉片は多く出土しており、外郭部で見つかっている溶解炉転用井戸17（図40）に使われていた溶解炉についても、内郭部の工房で使われていたものであると考えられる。井筒に使われていた溶解炉は甑炉の中甑を4個体重ねたもので、そのうちの1個体は残りもよく鞴の羽口を装着した穴も残っている。甑炉の構造については、倉吉の民俗例^{註31}から推定でき、中甑部分についてはほぼ同じ形態であることが分る。倉吉の例では甑炉は、上・中・下の3つの甑と溶けた湯が溜まるルで構成される。中甑は胴膨らみの形態であり、内郭部でも535が出土している。ただ、533・534のように底に向かってすぼまる形態の溶解炉も出土している。口の部分に接合するためのね

なわが残ることから単体で使用したものでなく、上部に溶解炉を重ねる構造であったことは間違いないが、これらについては中甌以外の部位の可能性も考えられる。

C. 鑄物師

みなべ町芝の高田家に、先祖が鑄物師をやっていたと言う内容の家系図・文書が伝えられている^{註32}。文書には、暦応五年（1342）に朝廷より下された御牒と御綸旨を消失したので、高田平九郎が文化十四年（1817）に再度改めたとある。同年に作成された全国の鑄物師を束ねる真継家の文書『近世真継家配下鑄物師人名帳^{註33}』にも「日高郡南部吉田村 高田平九郎」の名前が見える。これ以外にも高田平九郎は、文化三年（1806）に造られた東吉田薬師堂の喚鐘や文政十一年（1828）に造られたみなべ町筋超世寺の釣鐘の銘文に名を記し、『田辺旧事記（下巻）』文政四年（1821）の出来事として田辺の鑄物師多屋氏と親睦していたことが書かれている。このほか安養寺に伝わる享和二年（1802）に造られた鰐口の銘文にも、作者として平九郎の父高田喜三郎の名が見える。

また、高田家の文書には平九郎の先祖が慶長十四年（1609）に田辺闘鶏神社の湯釜を鋳造し、その後寛文十一年（1671）と寛文九年（1797）の二度に亘って再興していることが書かれている。文書の作成が江戸時代末期のものであることから、それ以前の内容については不確かであるが、暦応五年の内容はともかく、江戸時代以降の内容については創作する必要もない事柄であることからも事実に基づく可能性が高いと思われる。

以上のことから、少なくとも高田氏は江戸時代後期から末期には鋳造を行っており、江戸時代初期まで遡る可能性も窺える。鑄物師が技術を要する職種であり、許可制でもあるように誰もが始められないことや、真継家の文書には南部では高田氏以外の名前が無いこと、高田土居城が位置する「高田」の地名を姓にしていることなどを考慮すると、高田土居城の内郭部で鋳造を行っていたのは高田氏の先祖であった可能性は高いと言える。

D. 鑄造遺構

鋳造に関わる遺構としては、溶解炉、粘土・砂を充填した土坑、石組み土坑、石敷き土坑、大型土坑などがある。また、建物900も鋳造工房に関わる建物であると考えることができる。

溶解炉は2基確認されている。プランは円形をであったと考えられるが、基底部しか残らないため構造は明らかでない。地面を掘り窪めて、溶解炉を据えていた可能性がある。甌炉などの場合、最下段にルを据え下部のノミ口から溶湯を取り出す構造であることから、溶解炉を埋める事は考えられないが、町道建設に伴う大塚遺跡の調査^{註34}でも土坑内に据えた溶解炉を確認しており、これらは甌炉とは構造・工法的な違いがあった可能性が考えられる。

粘土・砂を詰めた土坑については、材料を貯め置いた土坑の可能性も考えられる。調査区からは大量の溶解炉片や鋳型片が出土しており、これらは破損するたびに新たに作られていたと考え

られる。そのため鋳型粗型や溶解炉の材料となる粘土や、真土の材料となる砂をストックしていたものであると想定できる。工房内では、鋳造を行うとともに鋳型製作も同時に行われていたことが窺え、このことは鋳型を乾燥させる多くの三叉状土製品の存在からも窺うことができる。また、不明遺構⁵⁷のように方形区画の外周を回るように粘土を貼った遺構が確認されている。何らかの構造物の基底部と考えられるが、溶解炉などの鋳造に関わると考えられる土坑が集まる傍に位置することや、その規模から踏躡（たたら）の基底部を考えることもできる。溶解炉⁵⁹・不明遺構⁵⁷・土坑⁵⁰・⁴⁸とほぼ同軸上に並び、一連のものと考えることができるが、踏躡の場合長軸面に送風孔を置くのが通例であるため、その構造については再考が必要であるかもしれない。

土坑⁴⁸は石組みを持ち、底には粘土を充填し、上部に同様な粘土を貼っている。土坑⁵⁰も土坑⁴⁸同じ粘土を肩部貼っている。ともに覆土から溶解炉片や鋳型類・スラグが多く出土し、鋳造に関わる遺構であることは間違いないと思われる。土坑⁴⁸のように石組をもつ土坑は、余部・日置荘遺跡でも見つかっており鋳型を固定する土坑、あるいは小型の青銅製鋳物を作る時の溶解炉を固定する土坑などと理解されており、おそらくどちらかに類するものであろう。また底に礫を敷く土坑⁵⁷¹なども、鋳込みに関わる性格のものと考えられる。このように鋳造遺構に関わる礫を敷く土坑や粘土を貼った土坑は、県下では海南市溝の口遺跡^{註35}でも見つかっており、関連が注目される。

調査区内では、土坑¹⁵⁴・⁸¹⁶のような大型土坑も検出されている。粘土を採掘した土坑とも考えられるが、作業場の中でなくても、周囲で容易に確保できることからそれ以外の性格が考えられる。底まで検出していないことから明確なことは言えないが、遺物で大型製品の底型と考えられるものが出土していることから、これらの土坑は、大型の製品をつくるときの鋳造坑であった可能性がある。仏具などの青銅製品を作っていること、また、江戸時代においては喚鐘や梵鐘なども製作していることなどから、梵鐘の鋳造をおこなっていたと想像することもできる。

建物⁹⁰⁰は布堀り状の溝内に据石を配するもので、据石上には一部柱根も確認できた。この建物の上部構造については、土壁つくりの土蔵の可能性が考えられ、同様な遺構が岡山県奥津町河内構遺跡^{註36}で見つかっている。周辺部から鋳造に使われた鋳型ものとは明らかに違う焼土が多量に出土しているが、これらは焼けた土壁であった可能性がある。柱の据石は建物の南辺のみが高い。建物内の礫を検出した面では、南辺の据石は全て検出されており、入口の戸に関わると考えられる石列も礫上で検出した。この時点で、他の据石については一段低く検出できなかったことから、正面となる南辺の据石・柱の基部のみが地表面に出て、他は掘立柱の構造であったと考えることができる^{註37}。内郭部では他に建物遺構が検出できていないことからも、建物⁹⁰⁰は防湿効果を考えたと考えられる床などの構造から、出来上がった鋳物を保管する蔵であったと想像することができる。

5. 高田土居城から出土した土器

A. 土器の内容（表8）

室町時代の遺物は、ほとんどが土器類と鑄造関係のものである。土器類の内訳は表・の通りであるが、土師器が大半を占めており、他に国産土器として瓦質土器、国産陶器として備前焼・常滑焼・瀬戸美濃系陶器、輸入陶磁器として青磁・白磁・青花がある。このほか室町時代以前の遺物としては縄文土器、弥生土器、土師器、須恵器、須恵質土器、瓦器があり、これらは調査区の周囲に掘削した側溝などから出土している。縄文土器には船元II式の土器が多くみられ、当該期の包含層が内郭部の全体で認められることからも、徳蔵地区遺跡（2005）V区で検出された縄文時代中期の集落が、今回の調査区付近まで広く展開していたことが窺える。弥生土器には前期の突帯文土器や壺などが多く、中期・後期の遺物は少ない。土師器は一部遺構を掘削したことによって多量に出土しているが、ほとんどが古式土師器に分類できるものである。これらは徳蔵地区遺

跡V区で検出された集落の時期よりやや古く位置づけられる庄内新段階から布留初頭期のものであり、南側の古川改修工事で検出された住居^{註38}や、その更に南側の大塚遺跡の集落^{註39}と繋がると考えられる。古墳時代中期・後期の遺物は一定量あるものの、古代から中世前半にかけての遺物は極端に少なくなっており、生活の場としては土地活用されていなかったことが窺える。近世以降の遺物としては国内産の陶磁器がある。これらは、初期伊万里や初期の唐津焼などで、現在まで続く水田の造成土や堀の上層部から出土しており、鑄造が行われなくなり、水田が作られる時期を示唆する遺物であると言える。

室町時代時代とした遺物についても、国産陶器や輸入陶磁器で見た場合、伝世品が考えられる青磁・白磁などに一部13・14世紀代に帰属するものがあるが、15世紀以降のものが主を占めている。ここでは各種類の特徴などを書き出してみる

B. 土器の特徴

a. 土師器（表9）

皿・鍋・釜・火舎がある。土器の内訳では土師器が約97%と極端に多いが、その99.8%を皿が占めている。

	種類	点数	占有率%
国 產 土 器	土師器	13035	96.7
	皿	13015	99.8
	鍋	13	0.1
	釜	5	*
	火舎	2	*
	瓦質土器	4	*
國 產 陶 器	鍋	1	25.0
	火舎	3	75.0
	備前焼	333	2.5
	甕	231	69.4
	壺	39	11.7
	播鉢	60	18.0
國 產 陶 器	鉢	3	0.9
	常滑焼	3	*
	壺	3	100.0
	瀬戸美濃系	33	0.2
	天目碗	10	30.3
	皿	8	24.2
輸 入 陶 磁 器	鉢	1	3.0
	大皿	11	33.3
	壺	3	9.1
	青磁	50	0.4
	碗	45	90.0
	皿	4	8.0
輸 入 陶 磁 器	盤	1	2.0
	白磁	11	0.1
	碗	6	54.5
	皿	4	36.4
	杯	1	9.1
	青花	16	0.1
輸 入 陶 磁 器	碗	10	62.5
	皿	5	31.3
	杯	1	6.2
	小計	13485	100.0
	縄文土器	524	
	弥生土器	366	
土 器	土師器	2935	
	須恵器	97	
	須恵質	3	
	瓦器	14	
	近世陶磁器	16	
	合計	174410	

表8 高田土居城土器組成表

鍋には関しては、中世遺跡で普遍的に出土し、外郭部で一定量の出土がある播磨系の土鍋は認められない。

皿は（第4節 E. 1～4区の出土遺物）で記したように、もっとも多く認められるタイプで在地型と分類した以外にもいくつかのタイプを見出すことができる。明確にどのタイプであるか当てはめがたい資料もあるが、任意の判断でタイプ分けをおこなってみる。なお、法量から皿を中皿・大皿に分けることも可能であるかもしれないが、ここでは小皿・皿のみの分類に止める。両者は口径が10cm以下と以上でおおまかに分けることができ、それを境に形態も異なることから、小皿と皿はあきらかに大きさを意識して製作していたと考えられる。また、A・C・D・Eタイプは、小皿とセットになる皿が存在する。

Aタイプは遺物の項で在地型としたもので、小皿はハケまたは静止糸切調整された平坦な底部

器種 タイプ	小 皿	皿
A	1	
	2	
	3	
B		
C		
D		
E		
F		
G		

表9 土師器皿分類表

から短く立ち上がる体部をもち、皿はハケまたは静止糸切調整された平坦あるいは平坦気味の底部から内湾気味に短く立ち上がる体部をもつ。口縁部の形態差などから A 1 ・ A 2 ・ A 3 の 3 種に小分類することが可能である。A 1 は口縁端部が尖るもので、概して底部が厚い。口径は小皿が 7 cm 余り、皿は 11~12 cm で、色調は橙色系を呈するものが多い。A 2 は口縁端部が肥厚するもので、色調は白色系が多い。A 3 は底部から口縁部かけてほぼ同じ厚さで続くもので、小皿は口径が 9 cm 前後のものが多い。A タイプの皿に関しては、一度平坦に仕上げた底面に意図的に指で凹凸をつけ、しかも底体部の境の角を潰しているものが多く、その調整度合いによって底部付近の形態が個体によって著しく異なっている。

B タイプは皿のみに設定した。形態は A タイプに類似するが、内湾する体部が極端に短い。

C タイプは徳蔵地区遺跡（2005）堀 6 一括遺物と同じで、報文では小皿が「D 1 タイプ」、皿が「B タイプ」に分けられる。小皿は口径が 6 cm 台と小振りであり、底部も確実に静止糸切調整で仕上げられる。体部は内湾気味あるいは直線的に立ち上がる。皿は口径が 12 cm 前後で、静止糸切調整した底部をナデにより平滑にし、やや丸味を持たせている。小皿・皿とも色調は褐色系である。なお堀 6 一括遺物の皿でみられ、口径が 15 cm 前後のものと 9 cm 前後のものは内郭部では見出すことができなかった。

D タイプは、やや丸味をもつ底部から内湾気味に立ち上がる体部を持つ。出土量は少ない。

E タイプは底部が薄く、体部が長く伸び口縁部が外反するタイプで、所謂京都系土師器である。手捏ね成形され、忠実に京都系土師器を模倣している。口径は 9 cm 前後、12 cm 前後、15~16 cm 前後のおおよそ 3 種類に分けることが可能であろう。また、タイプ設定はしていないが、京都系土師器をロクロ成形で模倣したと考えられる資料も存在する。

F タイプは小皿のみの設定で、平坦気味の底部から長く伸びる体部をもつもので、深い器形である。器壁は厚い。

G タイプはへそ皿で、一点のみの出土である。形態は京都系土師器を模倣していると考えられ、胎土から搬入品と考えられる。

以上、土師器皿の分類を行ったが、これらは遺跡の存続時期を考えればおおよそ 200 年近い時期幅の中に存在していることになる。厳密な分類を行うのであれば、それぞれのタイプの時期も把握しなければ不十分であるが、今回はそこまで迫ることができなかつた。と言うのも、第 4 層上面あるいは第 4' 層上面で検出した遺構出土遺物には、かなりの土師器皿があるものの、果たしてそれが遺構の時期を示す資料なのか混入遺物であるのかの見極めができなかつたことによる。ただ、少なくとも C ・ D ・ E ・ G タイプは高田土居城の時期に伴うものであり、鋳造の時期の土師器皿は在地型の A タイプのなかに見出すことができるのではないかと予測することはできる。

b. 国産陶器

備前焼 壺・常滑焼・瀬戸美濃系陶器がある。壺・甕など貯蔵具、擂鉢などの調理具は備前焼が、供膳具は瀬戸美濃系陶器が主流となっている。

備前焼 壺・甕・擂鉢・鉢がある。紀南地方では徳利の出土が少ないが、高田土居城においてもこの器種は欠如する。また、県下における中世遺跡で備前焼に占める擂鉢の量は5%余りであることから、高田土居城は16%と高い数値を示していると言える。壺・甕は口縁部の破片が少ないが、擂鉢は一定量出土しており、それから判断すると中世5b期から近世1b期のおおよそ15世紀末から16世紀末の資料と言える。外郭部に見られる15世紀はじめ頃や15世紀後半の資料は認められない。

常滑焼 壺がある。時期的には14世紀に遡る資料で、第3層・整地土からの出土であり、城に関わる遺物であるか明らかでない。

瀬戸美濃系陶器 天目碗、皿、卸目大皿、折縁大皿、壺がある。天目碗には露胎部に鬼板を施した中世後IV期のものと大窯期以降のものがある。皿は大窯期以降の丸皿や輪花皿で、16世紀後半代の資料が多い。

c.輸入陶磁器

青磁 碗、皿、盤がある。碗は15世紀第IV四半期頃の線描蓮弁文を施すタイプが多く、やや古い片切彫の蓮弁文を施すタイプがあるなか、輪花碗や劃花文を施す13世紀まで遡る資料がある。これらが伝世品として城に関わる遺物とするかは検討を要するところである。皿は資料が少なく、形態が明らかなものは、線描蓮弁文碗などと出土することが多い稜花皿1点のみである。盤は破片で1点のみ確認している。

白磁 碗、皿、杯がある。杯は比較的精良な胎土であるが、碗・皿は器壁が厚いタイプで、比較的ざっくくりした感じの胎土である。平須賀城跡で多く出土している端反皿は出土しない。

青花 碗・皿・杯がある。碗・皿は外面に蕉葉文と波頭文を描くタイプが多い。皿では玉取獅子などを描く端反皿は1点のみであり、16世紀前半代以降の遺物が多いと言える。

C. 中世の土師器皿の編年にむけて（図49～52、表10）

土師器は陶磁器などに比べ破損・消耗する割合が高く、伝世することもないことから時代を反映し遺跡の時期を判断するには最も適した資料と言える。ただ皿などの供膳具に関しては小地域ごとで形態が違うことも多々あり、特に和歌山県では山並みが海岸近くまで迫り、地域が水系ごとで隔絶することから、地域差が顕著な地方と言える。これまで、根来寺坊院跡や高野山金剛峯寺遺跡などの寺院、紀ノ川平野を中心とした数多くの発掘調査の資料をもつ紀ノ川流域で、中世の土師器皿の編年案が提示されている^{註40}。また、有田川流域では野田地区遺跡の豊富な資料とともに、13～14世紀の編年がなされている^{註41}。しかし日高川流域以南では発掘資料の蓄積が少ない

ことからも、土師器皿の編年が確立されていないのが現状である。

中世の土師器皿の編年作業は、伴出遺物から時期を求めるのはもちろんあるが、法量からもアプローチすることができる。古代の土師器皿には大・小の二種があって、大は五寸（15 cm）、小は三寸（9 cm）と言う規格をもっているが、それが中世の13世紀以降、徐々に縮小する。この現象は都である京都をはじめ各地でみられ、和歌山県においても確認されている。この法量変化パターンを押えておけば、大まかな時期判断が可能になるのである。

今回、高田土居城では多量の土師器皿が出土しており、これらや近年のみなべ町の発掘資料、御坊市小松原Ⅱ遺跡（湯河氏館跡）の資料などを使い、中世の土師器皿がどのような法量変化をするか観察するとともに、まだなされていない日高川流域以南の土師器皿編年の基礎としたい。

小松原Ⅱ遺跡（湯河氏館跡） この遺跡は日高川下流域に広がる日高平野に位置し、JR御坊駅から県立紀央館高校（旧御坊商工高校）・市立湯川中学校にかけて広がる。このうち紀央館高校・湯川中学校の敷地は、日高地方を中心に有田・牟婁地方にも勢力を及ぼした湯河氏の館があったところである。館は調査で見つかった堀跡の存在から、約200m四方の規模をもつことが分っている。これまで10次余りにわたる発掘調査が行われ、土師器皿の一括資料の蓄積がいくつかある。

1・2は1990年度の紀央館高校の校舎改築工事に伴う調査^{註42}で、溝状落ち込みから出土した資料である。**1**は最下層から、**2**はその上層から出土した。ともに皿・小皿は明確に分離することができ、皿は底部から体部にかけて指圧痕が顕著であり、底部を糸切調整する資料は存在しない。**2**の皿では水簸した粘土を使った白色で器高が高い皿Aと、通有の皿である皿Bに分けられる。皿Aは口径が小さく器高が高い特徴がある。**2**は瓦器や木製品などの多量の伴出遺物があり、木製品の中に、文永五年（1268）の銘をもつ扇骨が出土していることから、13世紀第Ⅲ四半期と位置づけられる。**1**は時期決定できる伴出遺物が出土していないが、**2**との関係や有田川流域の野田地区遺跡の資料との対比から13世紀中頃とすることができるであろう。

3・4・6は1986年度の紀央館高校の校舎の増改築に伴う調査^{註43}の資料である。**3**はⅢ区の土坑SK021から出土した。SK021は長軸1.35m、短軸0.95m、深さ1.15mの隅丸長方形を呈し、この第5層から藁・木葉などとともに完形あるいは完形に近い多量の土師器皿・小皿が出土している。報告書においてこれらは器高が高く椀・小椀として分類され、14世紀第Ⅳ四半期の遺物と評価されている。ただ、形態的には**1**の皿と類似し、伴出遺物である須恵質捏鉢を評価すれば13世紀中頃あるいはそれ以前に押し上げができるのではないだろうか。**4**はⅢ区の溝SD001から出土した。SD001は2時期存在し、古い時期は幅5.1～6.0m、深さ0.7～0.8m、新しい時期は幅4.0～4.3m、深さ1.0mを測る。方向や規模から湯河氏館に関わる堀の可能性が考えられる。遺物は下部の灰色粘泥層から多く出土し、土師器皿・小皿のほかに瓦質甕や白磁合子、木製品な

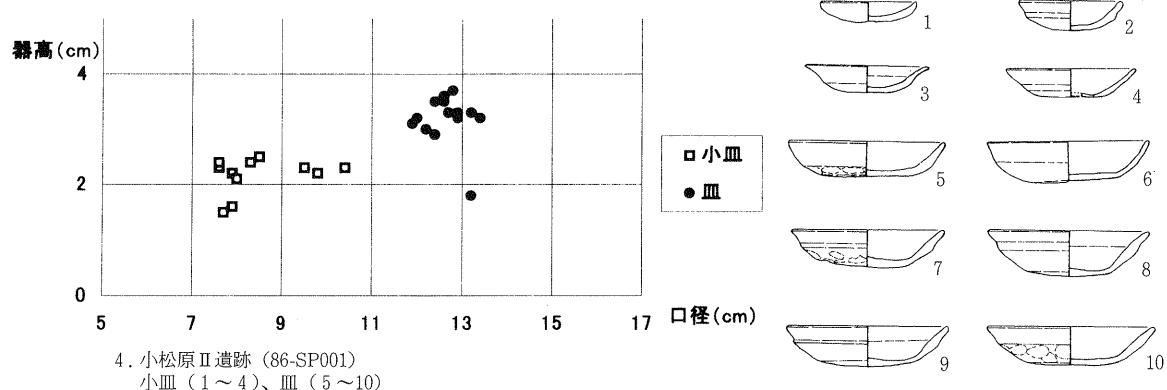
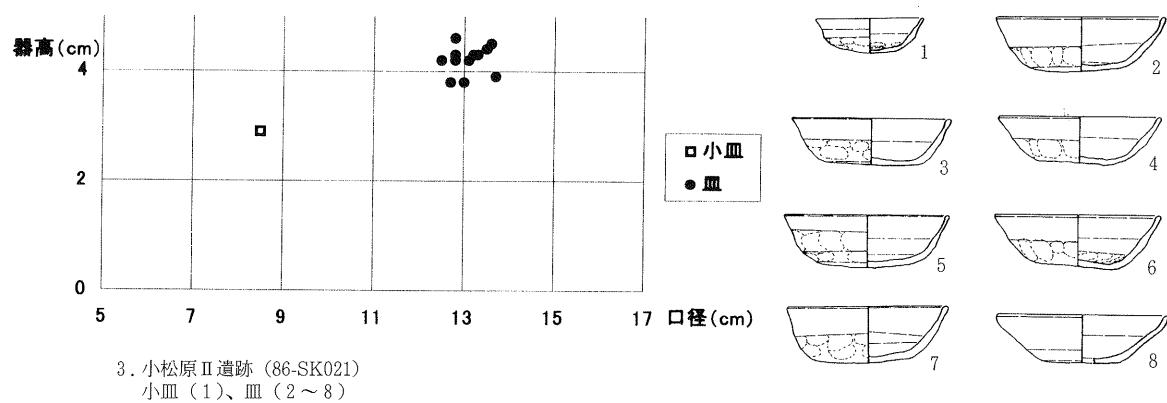
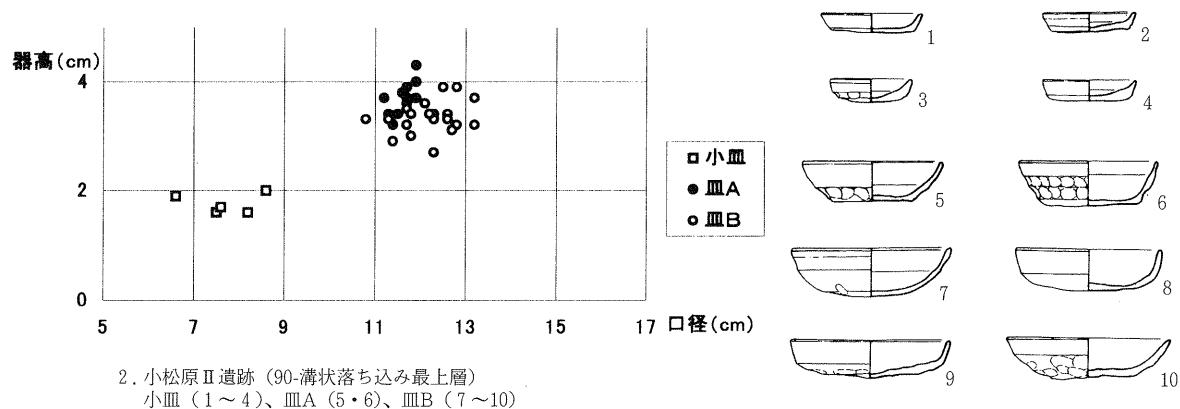
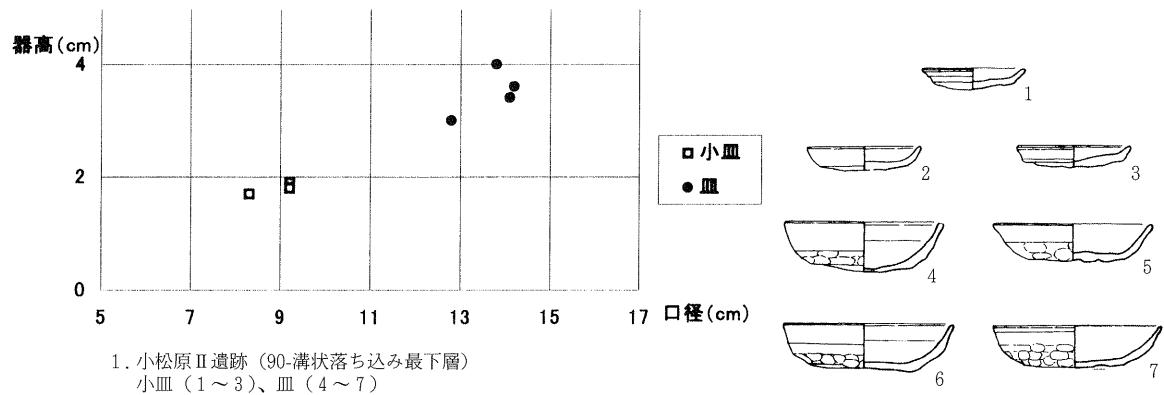


図49 土師器皿法量分布図(1)

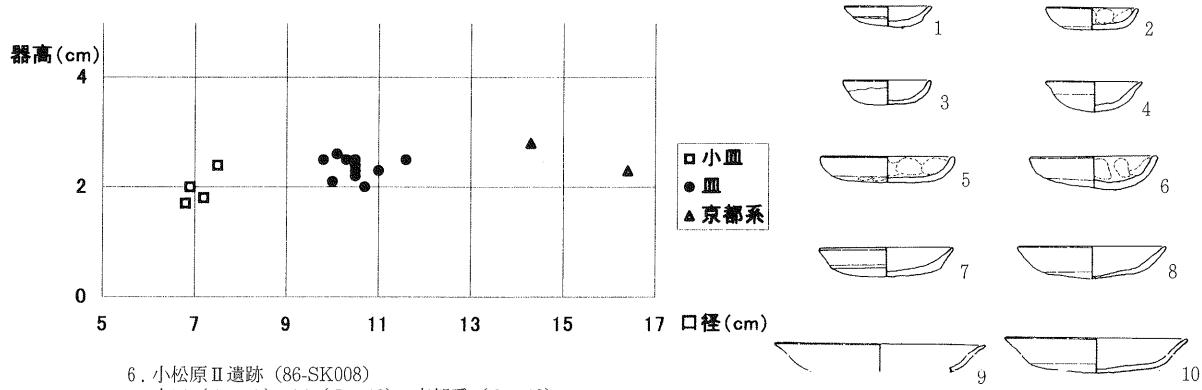
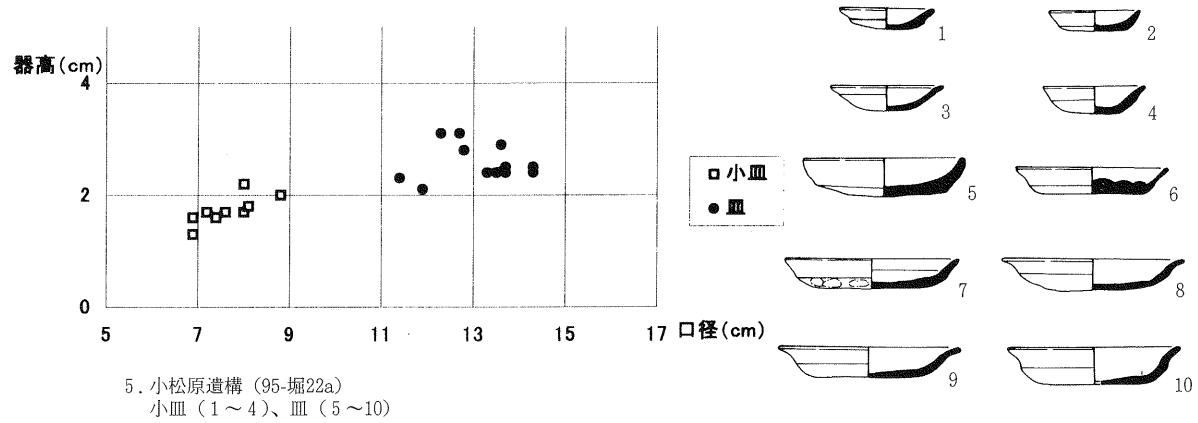


図50 土師器皿法量分布図(2)

	遺 跡 名	皿			小皿		
		a	b	c	a	b	c
1	小松原II遺跡 (90-溝状落ち込み最下層)	13.7	3.5	25.5	8.9	1.8	20.2
2	小松原II遺跡 (90-溝状落ち込み上層)	皿 A 11.6	3.7	31.7	7.7	1.8	23.1
		皿 B 12.2	3.3	27.4			
3	小松原II遺跡 (86-S K012)	13.1	4.2	32.3	8.5	2.9	34.1
4	小松原II遺跡 (86-S D001)	12.7	3.2	25.2	8.4	2.2	25.7
5	小松原II遺跡 (95-堀22a)	13.1	2.6	19.7	7.6	1.7	22.7
6	小松原II遺跡 (86-SK008)	10.5	2.4	22.5	7.1	2.0	27.8
		京都系 15.4	2.6	16.8			
7	高田土居城跡 (土坑439)	13.5	3.2	23.4	8.5	1.9	22.0
		京都系 13.7	2.4	17.7			
8	高田土居城跡2005 (堀6)	A 15.2	2.9	19.0	C 9.7	2.3	23.8
		B 12.1	3.0	2.5	D1 6.5	1.9	28.9
9	高田土居城跡 (堀860下層)	12.3	3.6	29.5	7.4	2.0	27.0
		京都系 14.3	2.4	16.8			
10	高田土居城跡内郭部第4層	12.7	2.8	21.9	7.7	1.7	23.0
		京都系 14.1	2.4	16.9			
11	平須賀城跡	12.9	2.9	22.3	7.8	2.0	26.0
		京都系 14.8	2.2	14.6			
12	市谷山城跡	11.4	3.0	26.5	7.4	1.5	20.3
13	大塚遺跡土坑15	13.7	3.1	23.0	8.8	1.5	17.0
14	鶴ヶ城跡	12.4	2.3	18.9	7.7	1.5	20.3
		京都系 15.1	2.5	16.6			

a : 口径平均、 b : 器高平均 c : 器高/口径

表10 土師器皿法量平均値

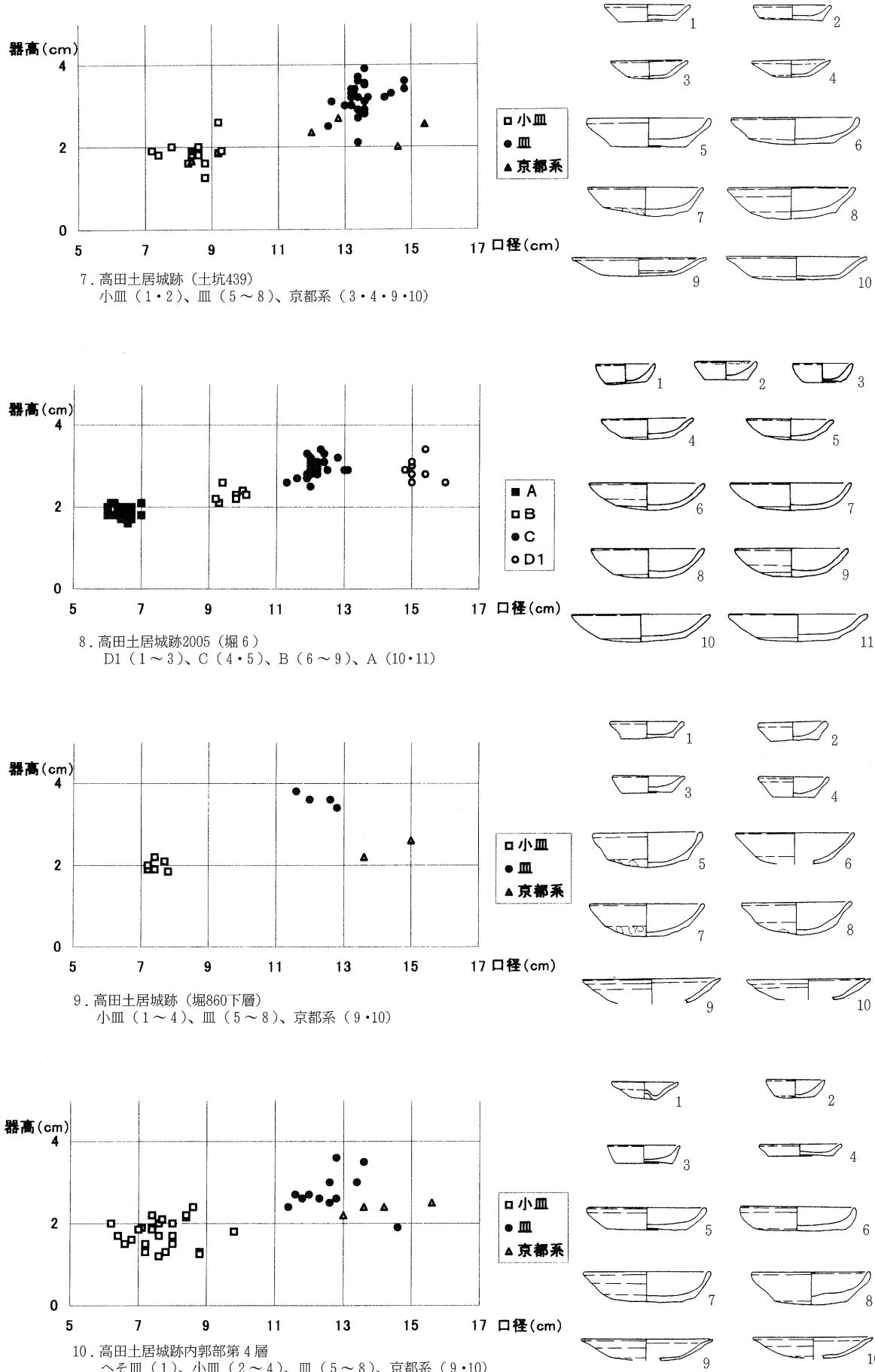
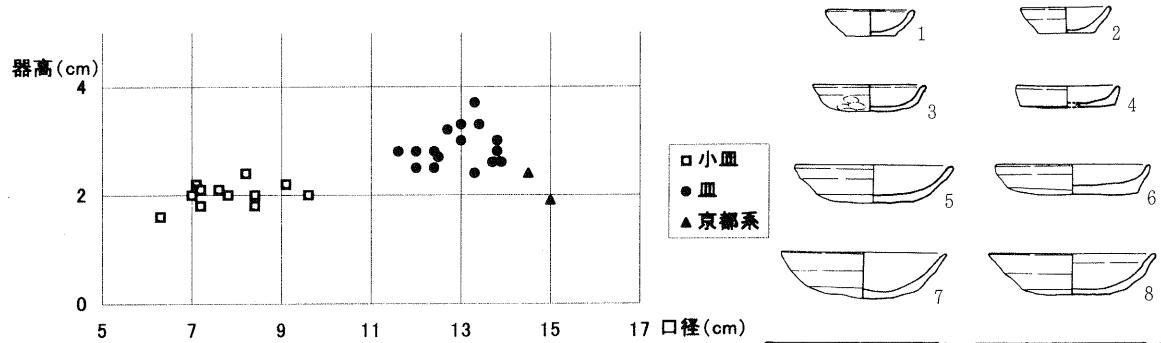
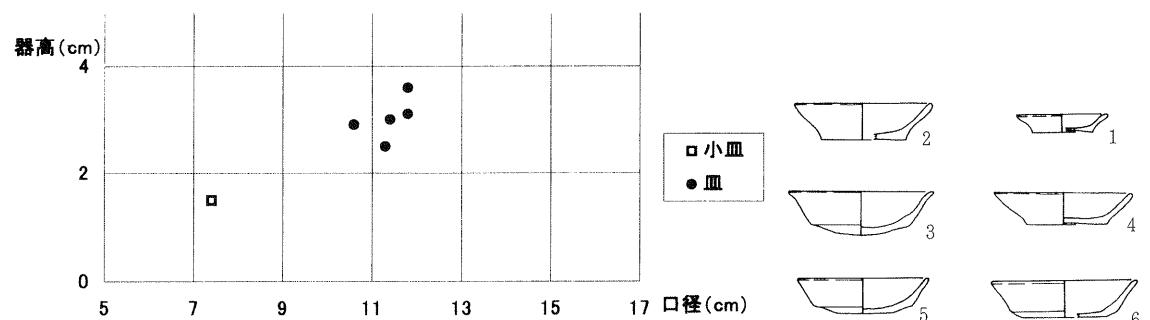


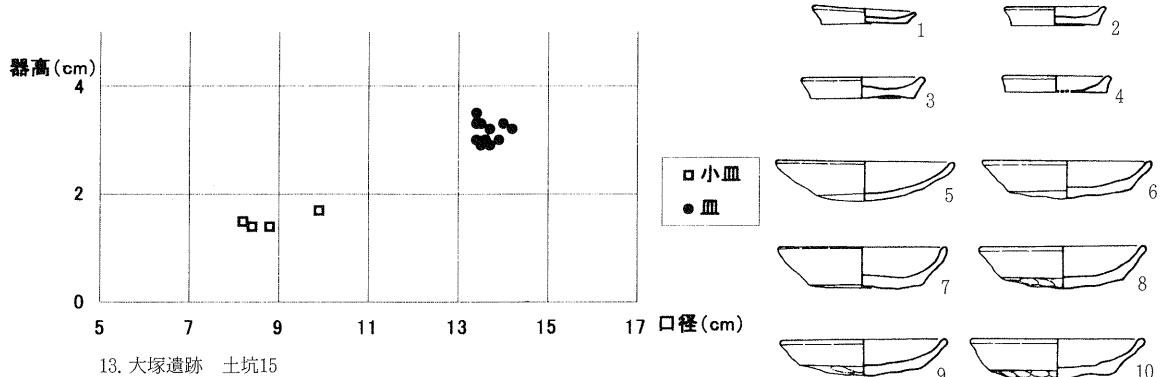
図51 土師器皿法量分布図(3)



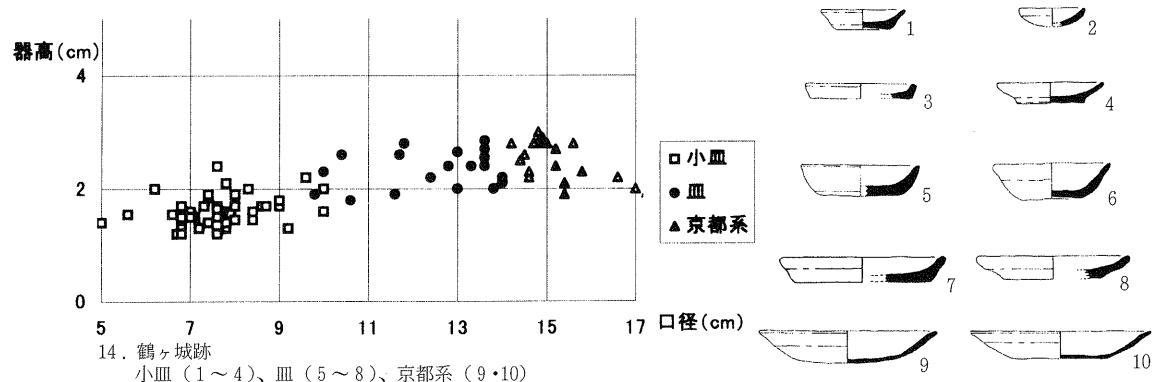
11. 平須賀城跡
小皿（1～4）、皿（5～8）、京都系（9・10）



12. 市谷山城跡
小皿（1）、皿（2～6）



13. 大塚遺跡 土坑15
小皿（1～4）、皿（5～10）



14. 鶴ヶ城跡
小皿（1～4）、皿（5～8）、京都系（9・10）

図52 土師器皿法量分布図（4）

どが出土している。土師器皿・小皿は多くのタイプが認められ法量分布図においてもややバラつきがみられるものの、皿・小皿は確実に分化されている。**4**の時期は伴出する瓦質甕から15世紀第II・第III四半期に位置づけることができる。**6**はⅢ区の土坑SK008から出土した。SK008は長さ2.2m以上、幅2.0m、深さ1.1mを測り楕円形を呈すると土坑と考えられている。遺物は下部の灰色粘泥層から土師器の皿・小皿・大皿が平瓦と共に出土している。ここで、大皿としたものは京都系あるいは京都系に類似した皿で、在地の土師器に限ればやはり皿・小皿の二つに明確に分化している。また皿・小皿とも、かなり縮小化されている。**6**の時期は瀬戸美濃系天目碗や大型の白磁皿の時期から15世紀第IV四半期から16世紀初頭に位置づけられている。

5は1995年度の紀央館高校の格闘場等建設に伴う調査^{註44}で、湯河氏館内を区画すると考えられる堀22-aから出土した資料である。皿・小皿とも何タイプかあり、法量にややバラつきがみられるものの、皿・小皿は明確に分離する。また、形態で皿とセットになる小皿を見出すことができる。**5**の時期は伴出する備前焼などから16世紀前半段階に位置づけられている。

高田土居城 德蔵地区遺跡（2005）の調査と今回の調査の資料がある。

7は今回の調査で土坑439から出土した資料で、完形あるいは完形に近い皿・小皿が多量に出土した。一定量の京都系土師器があり、これには大・中・小が認められる。在地の土器は皿・小皿に明確に分かれ、皿は平坦な底部を意図的につぶして丸くしている。伴出遺物がないことから時期決定できないが、改修以前の面に存在することから15世紀第IV四半期以前、15世紀代の資料であると言える。忠実に模した京都系土師器の特徴からは、16世紀後半代の資料と考えることができる^{註45}。

8は徳蔵地区遺跡（2005）で、高田土居城の改修時に埋められた内郭部を囲繞する堀6から出土した資料である。一括投棄された状態で、完形あるいは完形に近い多量の皿が出土している。皿は法量から6cm余り、9cm余り、12cm前後、15cm前後の4タイプに明確に分類でき、2寸・3寸、4寸、5寸と言う規格で作られていたと考えられる。もっとも小さいD1タイプを除き、A・B・Cは静止糸切調整した底部をナデによって丸く成形している。また、すべての皿は橙色系で、色調を意識して製作している可能性がある。**8**の時期は伴出遺物の土師器土鍋の特徴から15世紀第IV四半期であると考えられる。

9は今回の調査で、改修後に掘削された堀860の下層から出土した資料で、数は多くないものの同一手法で作られた法量が似通った皿と小皿であることから一括遺物として扱うことができる。皿と小皿は法量で明確に区分でき、**7**の資料と同様に皿のみ平坦な底部を意図的につぶして丸くしており、京都系土師器を伴っている。皿の器高が高いのは、底部を潰したことに起因するものである。伴出遺物や上層出土遺物からは時期が確定できないが、城改修後の堀底の遺物であることから、15世紀第IV四半期以降の資料であると言える。

10は今回の調査で、整地層である第4層から出土した資料である。城が機能して時期の遺物であり、おおよそ15世紀から16世紀初頭の遺物群と考えることができる。かなり時期幅が考えられることから一括遺物と言いがたいが、皿と小皿は明確に区分することができる。

以上高田土居城跡の資料は、時期差のある遺物が混在する**10**の資料は別として、**7→8→9**の順に新しくなる

周辺の遺跡 近辺の城跡・遺跡の資料である。

11は前述している平須賀城跡の調査で出土した資料である。城から出土する遺物から判断して、城の機能した15世紀前半頃から16世紀初頭頃の遺物群と考えられ、高田土居城と同じタイプを多く見ることができる。皿・小皿は、それぞれにおいてはバラつきが認められるものの、法量は明確に分化しており、京都系土師器も出土している。

12は前述している市谷山城跡の調査で出土した資料である。資料は少ないが、明確に皿・小皿は分化している。城跡から出土している備前焼や瀬戸美濃系陶器などの特徴から、おおよそ15世紀第IV四半期から16世紀第I四半期の時期を考えることができる。

13は高田土居城の南250mで、町道建設に伴う大塚遺跡の調査で土坑15から出土した資料である。土坑15は長さ3.8m、幅0.9m、深さ0.3mを測り、その北端と中央から、完形あるいは完形に近い皿・小皿が多く出土した。皿・小皿は明確に二極分化しており、このうち皿はハケ調整などで仕上げた平坦な底部を意図的に潰して丸くしている。伴出遺物がないが、これらは形態・法量とも**7**の資料とまったく同じであり、15世紀代の資料と考えることができる。

14は田辺市龍神村鶴ヶ城跡の資料^{註47}である。調査は頂上を占める曲輪1や付曲輪、曲輪2を対象に1999年度から2003年度までの5ヵ年間にわたって実施された。皿と小皿は、それぞれ多くのタイプがあり、法量もかなりバラつきが見られ明確に分化していない。また、皿のなかで口径が卓越する一群は京都系土師器で、これらは地鎮遺構でのみ出土している。遺物から見た城の画期は15世紀後半から16世紀前半である。

他地域との対比 日高川流域・南部川流域の土師器を概観してきたが、まず法量の面から紀ノ川流域や有田川流域との対比をおこない、当地域の特徴を探ってみる。紀ノ川・有田川流域では13世紀前半から15世紀にかけて徐々に口径が縮小する傾向にあるが、日高川流域の資料をみると13世紀中頃の段階で、口径がすでに大きく縮小していることが窺える。また、古く位置づけられる資料に比べ15世紀末あるいは16世紀初頭に位置づけられる**6・9・12**の資料の口径が確実に小さくなっているものの、それ以前においては一様な縮小化は見られず、おおよそ口径が13cm前後で推移している。ただ、これらのなかで極端にイレギュラーなものとして**2**の資料に見られる皿Aをあげることができる。**2**の資料の皿Aは水簸した粘土を使った白色の土器で、口径が小さく器高が高く形態的にもほぼ同じである。これらは日常雑器としての皿とは一線を引いた、何ら

かの目的のみに作られた一群であると考えられる。このほか同じような例として**8**の資料がある。**8**は規格性のある4タイプの橙色系皿のみで占められ、最初から日常雑器の皿とは区別して作られている。これらの資料の存在から、土師器皿の編年においては、日常に使われている土器かどうかを十分吟味する必要性があろう。

次に、皿と小皿の二極分化と言う面で、日高川・南部川流域と紀ノ川流域などの資料とを比べてみる。紀ノ川流域の根来寺の資料を使った村田氏の論文^{註48}によれば、15世紀以降、土師器皿の口径は増大するとともに分散するとし、三極分化の可能性を指摘している。同じ紀ノ川流域の西田井遺跡^{註49}では、15世紀後半から16世紀はじめ頃にかけてのいくつかの遺構から土師器皿の一括遺物が出土している。これらは皿・小皿ともバラつきが見られ、二極分化していない。一方、日高川・南部川流域では**8**の資料や**14**の資料を除いて、どの時期においても明確に分かれている。

8が四極分化することは先にも推察した通りであるが、**14**がまったく二極分化しない原因は明らかでない。**10**の資料で見たように、かなり時期差がある土器群においても明確な分化を示していることからも、**14**が二極分化しないのは日高川の上流部と言う地域性である可能性も考えられる。また、三極分化しているように見える**6**・**9**の資料では、最も大きい群は京都系土師器であり、在地系の土師器に限れば二極分化していることが看取することができる。このように、当地方においては、古代以来の皿・小皿と言う概念を少なくとも16世紀前半頃まで忠実に守っていると言えるであろう。

以上、まだ確立されていない日高川・南部川流域の土師器皿編年に向けて作業を行ってきたが、資料不足に筆者の分析・判断不足も手伝って十分な結果を出すことができなかった。ただ、今回の作業の結果で言えることは、当初予想していたことではあるが、紀ノ川・有田川流域の土師器皿編年に当地域の資料を当てはめることはできないと言うことである。また、日高川流域と南部川流域の資料を同じ土俵の上で扱ったが、編年を確実なものにするには南部川流域と日高川流域では別の編年を確立しなければならないし、更に同じ日高川流域でも下流部と上流部とでは分ける必要性を感じる。日高川流域以南の城跡から出土する15世紀後半代から16世紀初頭の資料に数の多寡はあれ京都系土師器が含まれる事は、時期的にも地域に武家儀礼が広がる時期であることからも注目できる。これらの使用目的として鶴ヶ城跡では、京都系土師器が地鎮にのみ使われていることも見逃せない事実である。京都系土師器については、徳島県藍住町の勝瑞城では京都系土師器によって時期決定を行っており^{註50}、忠実に京都の皿を模倣した形態であれば、京都の土師器皿の編年を使うことも可能であろう。

D. 土器組成と京都系土師器（表11・12）

ここでは、高田土居城跡の土器組成を、ほぼ同時期である周辺部の城跡などの土器組成と比べ、高田土居城跡の性格を導き出すとともに、土師器供膳具に含まれる京都系土師器皿や底部を意図

的に潰した皿の位置づけを考えてみたい。表○は種類別、用途別で表した土器組成である。1は今回の調査で1～4区で出土した室町時代の土器組成で、一目で分るように種類別では土師器が用途別では供膳具が大多数を占める。これは、前出の表○でも明らかなように土師器皿が突出して多いことに起因する。

2は平須賀城跡^{註51}、3は日置川町八幡山城跡^{註52}の土器組成である。二つの城は山城で、城内でも一時期恒常的な生活を行っていたことが窺われ、必然的に水などをため置く貯蔵具が多くなっている。貯蔵具のほとんどは国産陶器の備前焼で占められ、とりわけ八幡山城跡では、備前焼貯蔵具の占める割合が極端に多い。ちなみに、八幡山城跡では土師器皿が少なく、高田土居城とは対極的に位置する。

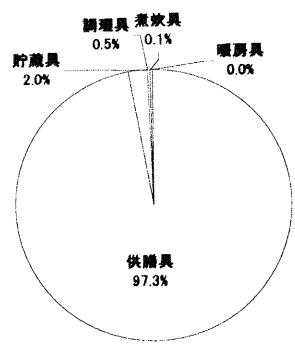
4は日置川町安宅本城跡^{註53}の土器組成である。安宅本城跡は八幡山城跡の城主である安宅氏の平時の館跡で、高田土居城跡と同じ平野部に立地するが、土器組成は高田土居城跡とは異なり平須賀城跡の組成に近い。また、掲載していないが和歌山市の平地に立地する中野城跡^{註54}でも安宅本城跡や平須賀城跡の組成と似通っている。

5は岩出町根来寺坊院跡の資料^{註55}である。種類別では土師器が、用途別では供膳具の占める割合が多くなっているものの、それでも50%前後の割合でしかない。

6・7・8は福井県一乗谷朝倉氏館^{註56}の資料である。これらに関しては個体換算数の集計であることから破片数の集計である1～5とは同じレベルで扱えないが、傾向的には大きく変わるものでない^{註57}。6は領主屋敷、7は武家屋敷、8は町屋と性格の違う資料があるが、総括的を見てても種類別では土師器、用途別では供膳具の占める割合がこれまで見た高田土居城跡以外の土器組成に比べて極めて多い。そのなかで領主屋敷の土器組成は、高田土居城の土器組成とすこぶる近い様相を示しており、武家屋敷、町屋と階級が低くなるほど土師器・供膳具の占める割合が少なくなっている。ここで使われる土師器皿は、京都系土師器を忠実に模倣したものであるとされている。ほぼ、同時期の京都の資料は提示することができなかったが、都である京都の土器組成も、土師器の供膳具の占める割合が突出しており、高田土居城の土器組成は京都や京都の文化を受け入れた一乗谷朝倉氏遺跡領主館に近いと言える。

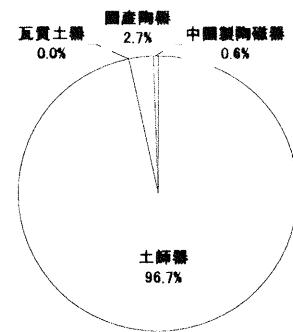
ところで、中世の紀伊国ではロクロ成形されたII群土師器皿が生産・使用され、手捏ねで成形されたI群の京都系土師器は基本的にみられない地域とされている^{註58}。一方、京都系土師器は、戦国期に全国各地で出現するとし、城館を中心とする広範な分布は室町幕府の儀礼・武家儀礼の普及が、地方に受容する前提となった可能性を示唆している^{註59}。武家儀礼に伴う酒宴には、多法量の土器が多量に使用され、酒宴で使用された土器は、その後ただちに一括廃棄されることが文書史料などから明らかにされている。

今一度高田土居城跡から出土した土師器皿を概観してみる。今回、高田土居城では手捏ね成形

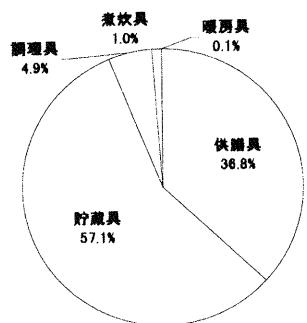


用途	破片数
供膳具	13124
貯藏具	276
調理具	61
煮炊具	19
暖房具	5
合計	13485

種類	破片数
土師器	13035
瓦質土器	4
國產陶器	369
中國製陶磁器	77
合計	13485

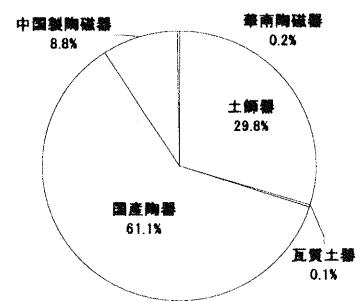


1. 高田土居城跡（1～4区）

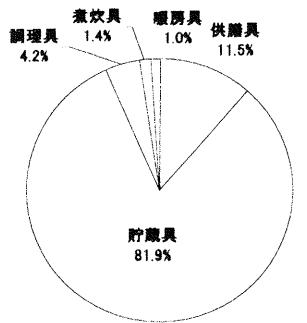


用途	破片数
供膳具	2342
貯藏具	3633
調理具	314
煮炊具	63
暖房具	5
合計	6357

種類	破片数
土師器	1894
瓦質土器	5
國產陶器	3884
中國製陶磁器	561
華南陶磁器	13
合計	6357

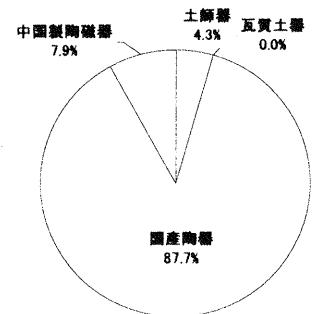


2. 平須賀城跡

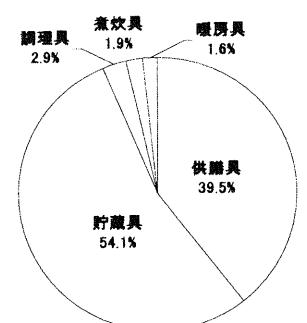


用途	破片数
供膳具	373
貯藏具	2661
調理具	138
煮炊具	45
暖房具	33
合計	3250

種類	破片数
土師器	140
瓦質土器	1
國產陶器	2851
中國製陶磁器	258
合計	3250

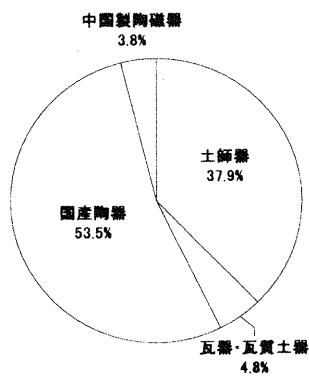


3. 八幡山城跡



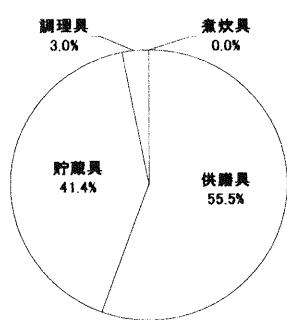
用途	破片数
供膳具	124
貯藏具	170
調理具	9
煮炊具	6
暖房具	5
合計	314
不明	58

種類	破片数
土師器	141
瓦器・瓦質土器	18
國產陶器	199
中國製陶磁器	14
合計	372



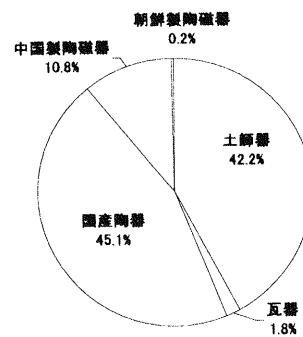
4. 安宅本城跡

表11 土器組成表(1)

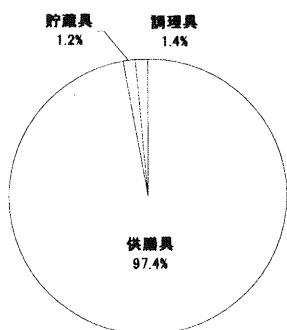


用途	破片数
供膳具	10723
貯蔵具	8002
調理具	580
煮炊具	7
合計	19312
他不明	301

種類	破片数
土師器	8276
瓦器	353
國產陶器	8841
中国製陶磁器	2111
朝鮮製陶磁器	32
合計	19613

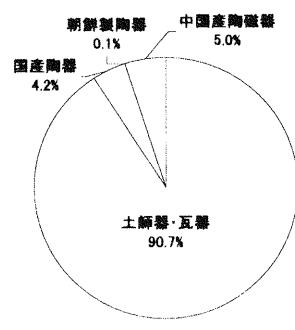


5. 根来寺坊院跡 (NG80地区)

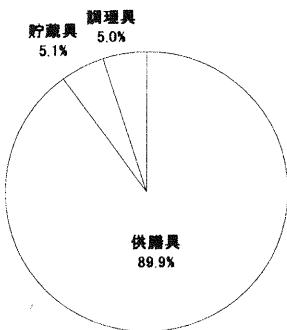


用途	個体換算数
供膳具	3902
貯蔵具	48.5
調理具	57.3
合計	4007.8

種類	個体換算数
土師器・瓦器	3636.4
國產陶器	167.9
朝鮮製陶器	4.7
中国製陶磁器	198.8
合計	4007.8

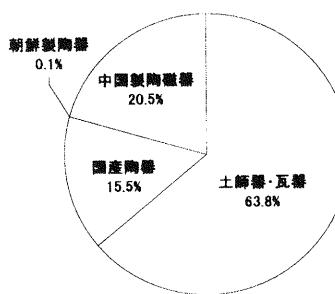


6. 一乗谷朝倉氏遺跡領主館

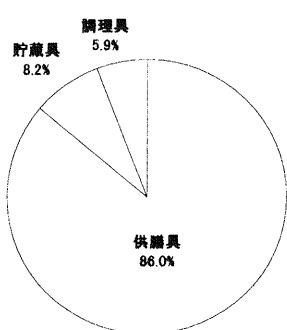


用途	個体換算数
供膳具	1535.8
貯蔵具	87.4
調理具	85.4
合計	1708.6

種類	個体換算数
土師器・瓦器	1090.1
國產陶器	265.6
朝鮮製陶器	2.3
中国製陶磁器	350.6
合計	1708.6

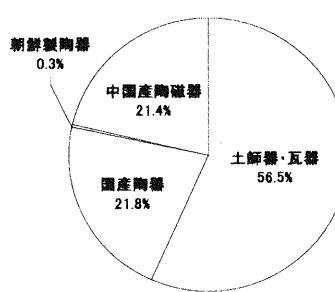


7. 一乗谷朝倉氏遺跡武家屋敷



用途	個体換算数
供膳具	3095.8
貯蔵具	293.6
調理具	211.3
合計	3600.7

種類	個体換算数
土師器・瓦器	2035.4
國產陶器	785
朝鮮製陶器	9.5
中国製陶磁器	770.8
合計	3600.7



8. 一乗谷朝倉氏遺跡町屋

表12 土器組成表 (2)

された所謂 I 群の京都系土師器が出土しており、紀伊国でも I 群の京都系土師器が使われていることが明らかになった。また、ロクロ成形で模倣したものや、在地系土器を底部のみ調整して角を取ったものが大量に出土しており、土器組成からも推定できるように高田土居城の中で幕府の規範に法って武家儀礼が行われ、大量に土師器皿が消費されたことが窺える。

武家儀礼に伴う一括投棄と考えられるものには、土坑439と徳蔵地区遺跡（2005）堀6の一括遺物の例が挙げられる。土坑439では、土坑内から土師器皿のみが多量に出土している。完形あるいは完形に近いものが多く、破片点数で1394点あり、高田土居城内郭部全体の土師器皿の1/10以上を占める。ただ、4層出土遺物のなかに完形に近いもので土坑439と同一の土師器皿が何点かあることからも、遺構検出時に出土したものを含めれば、実際はもう少し点数が増えるものと考えられる。皿には京都系土師器と多量の在地系土師器がある。京都系土師器には口径が15cm前後、12cm余り、8～9cmの3法量が認められ、在地系土器にはややバラつきが見られるものの小皿と皿の2法量が認められる。在地系の小皿に関しては底部を平坦なままにしているが、皿は程度の差はある、一様に平坦にした底部を指押さえて潰して丸くしている。おそらく、儀式に際して京都系土師器皿の代用として、日常使っているロクロ成形の皿を調整して使用したものであろう。

堀6一括遺物は堀6がある程度埋まった段階で、外郭部側の肩口から白磁碗、瀬戸美濃系灰釉盤、土師器土鍋とともに投棄されたものである。これらは、先にも触れたように明確に4タイプに法量分化し、4タイプとも同じ色調で、しかも同一手法で成形されている。また、明らかに在地系の土器とは区別できることからも、儀式に際して特別に製作された土器であると考えることができる。

ところで、かわらけを使ったハレの儀式を高田土居城でおこなっていたと推定したが、ハレの場の室禮で使用される威信財^{註60}に相当するような土器類は整地層から出土した青磁盤の破片1点のみである。一方、同じ畠山氏の影響を受けて築かれ維持されたと考えられる平須賀城では、威信財である青磁盤・壺、青花盤、華南三彩壺、褐釉壺をはじめ、瀬戸水注や天目茶碗、茶臼など日常の生活とはかけ離れた土器類などが多く出土する。これらのことから、かわらけを使った儀式を高田土居城で、その後の室禮を平須賀城跡でおこなったと解釈できるであろう^{註61}。

高田土居城の内郭部では多くの柱穴や石を据えたピットが検出されているが、調査範囲が限定されることもあって建物のプランが想定できなかった。ただ、外郭部を巡る堀底からは精巧な建築部材が出土しており、これらから儀式をするのに相応しい礎石建物が城内に存在していたと考えができる。

第6節 総 括

高田土居城跡は一段高い田とそれを囲む一段低い田の存在から、平地に残る城として江戸時代の文書にもたびたび登場している。江戸時代にはすでに外郭部は城として認識されていなかったようで、規模を記す文書でも内郭部だけの大きさとなっている。昭和40年頃まで南北に道路が貫く以外は、ほとんど破壊されず旧状を残していたが、それ以降宅地開発などが行なわれ、内郭部の南半分が埋め立てられ家が立ち並ぶようになった。近畿自動車道松原那智勝浦線のみなべインター・チェンジが高田土居城跡の北側に建設されることになり、それに伴う発掘調査が平成9年から始まった。調査では高田土居城が当初考えられていた内郭部のみの城ではなく、外郭部を備え二重・三重の外堀を巡らしていたことが明らかになり、改修が加えられていることなど多くの成果を得ることができた。この調査に引き続き、高速のアクセス道路の整備に伴う県道上富田南部線が拡幅されることになり、今回の内郭部の調査が行われた。

今回の調査では、高田土居城が廃絶された後に鋳造工房が作られていたことが明らかになった。また、これまでの成果を含めて考察の項で推定したように、高田土居城は15世紀前半頃に紀伊国守護である畠山氏によって、同じ川流域にある平須賀城とともに築かれたと考えられ、15世紀の後半代には畠山氏の家督相続の争いを受けて、城の争奪戦がたびたび繰り広げられる。畠山氏の在国支配に伴うと考えられる城の大規模な改修が15世紀第IV四半期以降に行われ、16世紀前半代には廃城になったことが窺われる。その後、時をおかず内郭部が鋳造工房に、外郭部が工人の住む屋敷地となり、16世紀末には鋳造工房も廃絶し、周辺部は水田となると言う経過をたどったと考えられる。

南部の荘園開発と経営を考えていく中で、高田土居城の存在は重要視されていたが、出土遺物や土層観察などから城は既に区画されていた水田を潰して築かれていることが明らかになった。水田の排水が集約される場所と言う重要な地に位置するものの、高田土居城の築城は荘園開発・経営とはまったく別次元で行われたと考えられる。これは守護である畠山氏が奥郡を治める意味でも、熊野三山をはじめ在地勢力を抑える意味でもみなべの地が重要であったからであり、権勢を示すため大規模な城を築いたのではないかと考えられる。

高田土居城が守護勢力によって築かれ維持されたことを補足するものとして、京都系土師器など多くの皿の出土があげられる。このことは、城内ではたびたび武家儀礼が行われ、京都系土師器とともに在地土器を京都系土師器風にした大量の皿が使われ、使われた皿は一括廃棄されたと予測できるからである。武家儀礼は、幕府の要職にあり一時は管領も勤めた畠山氏の影響下で執り行われた可能性は極めて高いと言える。これまでも京都系土師器に類する土器は16世紀前後の中世遺跡から出土していたが、京都系土師器に似ていると言う程度の扱いで、和歌山県は基本的に京都系土師器皿がみられない地域とされてきた。しかし、今回出土した手捏ねで忠実に京都系

土師器を模倣した皿の存在、あるいは鶴ヶ城の地鎮に使われていた京都系土師器の存在から、この地域においても京都系土師器を武家儀礼にあるいはその他の儀式・祭事に使用していたと言えるであろう。

高田土居城の規模は当初より10000m²を大きく越す面積を持っており、面積がおよそ把握できる最終段階では20000m²を越す。紀南地方では在地領主の館跡で平地に立地する大規模なものとして湯河氏館跡や安宅本城跡がある。湯河氏館跡はこれまでの調査で、200m×200mの方形で40000m²の規模を持つことが明らかになっており、安宅本城跡に関しても数万m²の規模であったことが想定されている。それらの館跡に比べ、高田土居城の規模は決して突出するものでないが、各地で内容が明らかになってきている守護館などに比べると、規模の面からは遜色がない。当時の紀伊の守護所・守護館は広にあったと想定されるなかで、高田土居城の位置づけは守護館に準じるものになるが、それでありながら守護館に匹敵する規模を持つのは高田土居城の占める位置が重要であったからであろう。また、方形の形態であることに関しては、地形的な制約がない場所に立地することにもよるが、各地の守護館や大名館がそうであるように、足利將軍邸を規範としたものであった可能性が考えられる。

文献史料から紀伊国で中世に遡って鋳造が行われている地域として、橋本市柏原^{註62}や岩出町金屋が知られている^{註63}。また、考古学的な成果から溝の口遺跡の鋳造遺構や天満遺跡の梵鐘鋳造遺構^{註64}の例などがある。ただ、断片的な資料のみで実態については明らかでないのが現状であった。今回、みなべ地域においても中世から鋳造が行われていたと言う新知見を得た。それとともに鋳造に関わる多くの遺物が見つかり、また外郭部の屋敷地は鋳造工房に伴う蓋然性が高いことからも、複合的な視野から中世における地方の鋳造の内容を復元できるものである。確かな文献や鋳物製品からは江戸時代後期から末期の様相しか窺えないが、みなべ地域では、高田土居城跡に隣接する大塚遺跡の範囲内のあちこちで鋳造に関わる遺物や遺構が見つかっている^{註65}。このことから、場所を変えながら江戸時代末頃まで鋳造が行われていた様子が窺え、今後、文献史料・鋳物製品の銘文の探索することで中世から近世にかけてのみなべ地域における鋳物師の実態を明らかにしていく必要性があろう。

高田土居城跡周辺の景観は、ここ数年で大きく変貌した。以前の田園の中に残る城跡の風景はなく、無機的な構造物のなかに埋没してしまった感がある。みなべ町では現在、高田土居城跡の北側の一部を買収して保存整備をしていく計画が立てられており、発掘調査の実施・公園としての整備計画・展示施設の建設等が考えられている。ただ、北側の残り部分や宅地が建つ南側については、今のところ買収等による保存の方針は立てられていない。道路が整備されたことにより周辺が急速に市街地にのみ込まれていく現状であることから、買収していない場所についても保存対策は万全であって欲しいものである。

註

- 註1 渋谷高秀・佐伯和也他 2005 『徳藏地区遺跡』(財)和歌山県文化財センター
- 註2 京都系土師器は京都府埋蔵文化財調査研究センターの森島康雄氏に実見していただき、忠実に京都の土師器皿を模して粘土板から手捏ね成形しているタイプが一定量あることをご教示いただいた。
- 註3 乗岡 実 2001 「備前焼大甕編年レクチャー資料」『関西近世考古学研究』IX 関西近世考古学研究会
- 註4 中野晴久 1996 「瓷器系中世陶器の生産」『古瀬戸をめぐる中世陶器の世界～その生産と流通～』資料集 (財)瀬戸市埋蔵文化財センター
- 註5 上田秀夫 1982 「15～16世紀の青磁碗の分類」『貿易陶磁研究』No.2 日本貿易陶磁研究会
- 註6 小野正敏 1982 「15～16世紀の染付碗、皿の分類と年代」『貿易陶磁研究』No.2 日本貿易陶磁研究会
- 註7 藤澤良祐 1996 「中世瀬戸窯の動態」『古瀬戸をめぐる中世陶器の世界～その生産と流通～』資料集 (財)瀬戸市埋蔵文化財センター
- 註8 吉田晶子・大竹弘之 2000 『田中家鋳物工場跡』(財)枚方市文化財研究調査会・枚方市教育委員会 鋳造関係の遺物の名称は報文の分類を参考にする。
- 註9 五十川伸也 1992 「古代・中世の鋳鉄鋳物」『国立歴史民俗博物館研究報告』第46集 鍋Aは本文中の分類による。
- 註10 村田 弘 2002 『古川高速道路関連河川改修に伴う古川遺跡他発掘調査の概要』(財)和歌山県文化財センター
- 註11 水島大二監修 1995 『定本和歌山県の城』郷土出版
- 註12 御坊市史編纂委員会 1981 『御坊市史』第三巻史料編I 史料解説による。
- 註13 川崎雅史 1996 『平須賀城跡発掘調査報告書』南部川教育委員会 平成6・7年度に城の中枢部で居住域と考えられる曲輪1・2・3・4などが発掘調査され、掘立柱建物6棟、虎口、門、地鎮遺構などが検出された。遺物では土器類のほかに武器類や茶臼、硯などが出土した。青磁盤・壺などの威信財と言える遺物が一定量あることからも、守護の勢力下で小守護代が城主となっていたと考えられる。
- 註14 1998 『和歌山県中世城館跡詳細分布調査報告書』 和歌山県教育委員会 2003 『紀州古城館情報』173号 和歌山城郭調査研究会 標高248mの山上に築かれた山城で、北麓には館跡の存在が窺える。館の東西には守護する目的と考えられる天宝神社が建つ。
- 註15 永光寛ほか 1979 『市谷山城址発掘調査概報』南部町教育委員会 昭和53年度に農地の造成工事に伴いほぼ前面にわたって調査された。3つの尾根筋に多くの堀切と緩斜面に敵状堅堀を配しており、小規模ながら防御性に優れた山城である。
- 註16 弓倉弘年 2001 「畠山氏と南部・高田土居」『中世探訪 紀伊国南部荘と高田土居－検注を拒否した人々－』和歌山中世荘園調査会
- 註17 前掲註16で、弓倉氏は経覚秘要抄の三鍋城について「其辺郷千間計被焼了」と書かれていることから、ある程度の規模の町屋の近くにあり、立地的に考えれば高田土居城が妥当としている。
- 註18 前掲註16で弓倉氏は別流の湯河氏として、湯河本家の当主である湯河政春と対立していた甥の僧普蔵主の存在をあげている。確かに、史料⑩でも湯河・玉置許容云々と書いた後に、湯河光春の名を上げてあげていることからも、本家のもとで湯河氏が一本化されていなかったことが分る。
- 註19 海津一朗ほか 2002 『中世再現1240年の荘園景観－南部荘に生きた人々－』和歌山中世荘園調査会に掲載された「南部荘名寄帳」「仁治一年南部荘内検田取帳」などがある。
- 註20 佐伯和也 2003 『高田土居城跡発掘調査』(財)和歌山県文化財センター
- 註21 明応七年(1498)に東海沖を震源地とするM8.6の大地震が起り、それに伴う高さ10～20m津波が紀伊から房総にかけての海岸部の村々を襲ったとある。高田土居城も平野部で標高5mと言う立地であることからも津波の被害

も蒙ったと考えられ、大規模な改修の原因を地震によるものと解釈することもできる。森村健一氏のご教示による。

- 註22 菅谷文則ほか 2004 『鶴ヶ城跡発掘調査報告書』龍神村教育委員会
- 註23 川崎雅史 2005 『八幡山城跡』日置川町教育委員会
- 註24 川崎雅史 2002 「遺物からみた平須賀城・市谷山城の時期」『和歌山城郭研究』第2号 和歌山城郭調査研究会
- 註25 大山喬平 1993 「莊園制」『岩波講座 日本通史』第7巻 中世1
- 註26 前掲註19
- 註27 川崎雅史・久貝洋子 2002 『安養寺跡』南部町教育委員会・御坊市文化財調査会
川崎雅史・久貝洋子 2002 『安養寺跡・芝古墳群』南部町教育委員会・御坊市文化財調査会
- 註28 川崎雅史 2003 『大塚遺跡』御坊市文化財調査会
- 註29 三前伊平氏撮影 1997 『なつかしい思い出写真館』南部町
- 註30 小浜成・上林史郎 2002 『余部遺跡』大阪府教育委員会
寺川史郎ほか 1997 『余部遺跡』(財)大阪府文化財調査研究センター
- 註31 『倉吉の鋳物師』倉吉市教育委員会 1986年
- 註32 文書の記文は和歌山大学院生野田阿紀子嬢による。
- 註33 笹本正治 1982・1983「近世真継家配下鋳物師人名録(1)・(2)」『名古屋大学文学部研究論集』LXXXII・LXXXVIII 史学28・29
- 註34 川崎雅史・久貝洋子 2002 『大塚遺跡』御坊市文化財調査会・南部町教育委員会 記録前に崩壊したことから報文に載せていないが、調査の契機となった道路工事の掘削坑の断面で、深さ約1mの十坑に埋められた溶解炉を確認した。また周辺部には多量の炭や焼土が散乱していた。
- 註35 武内雅人 1997 『溝の口遺跡発掘調査報告書』(財)和歌山県文化財センターここでは鋳造に関わる土坑のほか、三叉状土製品、鍋鋳型が出土しており、伴出遺物から14世紀後半から15世紀頃の遺構とされている。
- 註36 江見正己ほか 2003 『河内構遺跡 河内城跡 河内遺跡 ナル林遺跡 久田上原城跡 北条高下遺跡 峠畠遺跡 岡遺跡 比丘尼ヶ城跡 城峪城跡 札ノ尾遺跡』国土交通省苦田ダム工事事務所・岡山県教育委員会
- 註37 建物900の評価および上部構造の復元については、当センター建造物課の鳴海洋博氏に御教示をいただいた。
- 註38 前掲註8
- 註39 前掲27・31
- 註40 村田弘 1988 「紀伊国における中世土師質皿の法量変化について－中世土師器皿研究ノート(2)」『求真能道』巽三郎先生古稀記念論集 巽三郎先生古稀記念論集刊行会
- 註41 渋谷高秀 1985 『野田・藤並地区遺跡発掘調査報告書』和歌山県教育委員会
- 註42 久貝健ほか 1991 『小松原II遺跡(湯河氏館跡)発掘調査概報VII』御坊市遺跡調査会
- 註43 土井孝之 1987 「県立御坊商工高等学校埋蔵文化財発掘調査概報－小松原II遺跡(湯河氏館跡)の調査』和歌山県教育委員会
- 註44 渋谷高秀 1996 『小松原II遺跡(湯河氏館跡)発掘調査報告書』(財)和歌山県文化財センター
- 註45 小森俊寛・上村憲章 1996 「京都の都市遺跡から出土する土器の編年的研究」『研究紀要』第3号 (財)京都市埋蔵文化財研究所 本文中の編年表を参考にしている。
- 註46 前掲註34
- 註47 前掲註22
- 註48 前掲註40

- 註49 土井孝之 1991 『西田井遺跡発掘調査報告書』（財）和歌山県文化財センター
- 註50 重見高博 1999 「守護町勝瑞出土の土師器皿」『中近世土器の基礎研究 XIV』日本中世土器研究会
- 註51 川崎雅史 2004 「平須賀城跡の土器組成」『和歌山城郭研究』第3号 和歌山城郭調査研究会
- 註52 前掲註23
- 註53 北野隆亮 2005 「遺物組成からみた安宅本城跡」『日置川町史』第一巻 中世編 日置川町
- 註54 北野隆亮ほか 1998 『中野遺跡 第2次発掘調査概報』和歌山市文化体育振興事業団
- 註55 岩出町根来寺N G80地区（谷テラス、13世紀末～16世紀中頃）の土器組成。（上田秀夫 1984「根来寺坊院跡における陶磁器の組成と機能分担」『貿易陶磁研究』No.4）を原典とした（宇野隆夫 1997「中世食器様式の意味するもの」『国立歴史民俗博物館研究報告』第71集 国立歴史民俗博物館）に掲載された表から作成する。
- 註56 （宇野隆夫 1997 「中世食器様式の意味するもの」『国立歴史民俗博物館研究報告』第71集 国立歴史民俗博物館）に掲載された表から作成する。
- 註57 前掲註47に掲載された日本各地の中世遺跡の例からは、土師器皿に限れば、種類別・用途別における破片数での占有率と個体換算数での占有率の数値は大きく変わらず、むしろ破片数での占有率が低い割合を示している。このことから、高田土居城跡の土師器皿の占める割合は個体換算数に直すともっと増える可能性もある。
- 註58 中井淳史 1999 「室町・戦国期における近畿地方の土師器皿」『中近世土器の基礎研究 XIV』日本中世土器研究会
- 註59 服部実喜 2003 「かわらけ」『戦国時代の考古学』萩原三雄・小野正敏編 高志書院
- 註60 小野正敏 2003 「威信財としての貿易陶磁と場」『戦国時代の考古学』萩原三雄・小野正敏編 高志書院
- 註61 前掲註23 八幡山城跡では二の曲輪から青磁盤・壺・青花壺・黒釉壺などの威信財のほか、中国製天目碗をはじめ多くの青磁碗・瀬戸美濃系天目碗・灰釉皿・香炉・茶臼などが出土しており、日常の生活とはかけ離れて様相が見て取れる。平須賀城と同様に儀式をおこなっていたことが窺える。また、表11でも明らかなように八幡山城では土師器の皿は極端に少なく、周辺の中世遺跡とは大きく土器組成が異なるのも興味深い。
- 註62 2002～2004年度に行われた柏原遺跡の調査で、近世の鋳造遺構や鋳型・溶解炉が見つかっている。
- 註63 坪井清足 1970 『日本の梵鐘』角川書店
- 註64 西岡巖 1992 『天満1号墳発掘調査概要』吉備町教育委員会
- 註65 この本に所収されている大塚遺跡で近世の鋳造遺構や鋳型・甑炉のルなどが見つかっており、他に前出註34の大塚遺跡などの例がある。

参考文献

- 弓倉弘年 2002 「奉公衆家山本氏に関する一考察」『和歌山地方史研究』43 和歌山地方史研究会
- 五十川伸也 1997 「中世の鍋釜 鋳鉄製煮炊用具の名称」『国立歴史民俗博物館研究報告』第71集
- 2000 『九州陶磁の編年』九州近世陶磁学会
- 1996 『和歌山県埋蔵文化財包蔵所在図』和歌山県教育委員会
- 1985 『和歌山県』角川日本地名大辞典30 角川書店
- 弓倉弘年「紀南戦国史序説」『紀州史研究』四
- 日置川町誌編さん委員会 2005 『日置川町史』第一巻中世編 日置川町
- 弓倉弘年「室町時代紀伊国守護・守護代等に関する基礎的考察」『和歌山県史研究』第一七号

大塚遺跡

第Ⅲ章 大塚遺跡

第1節 調査区位置と層序

調査区は下図にも示したように、みなべ町東吉田地内の県道上富田南部線と県道中芳養南部線との交差点付近を中心とした地域で、道路を挟んで大きくは3箇所に分かれている。

調査に当たっては、工程・土置き場等の関係から水田畦畔などの現況地形をもとにして1～9区に細分し実施した。このうち1・2・3a・3b・4・5・6・9区については平成14年度に調査を実施したものであるが、7区は翌15年度に調査を実施した。このため地図上での位置が5区と6区の間にきてしまっている。また、8区に相当する箇所（1区の東側）は当初調査が予定されていたものの中止となつたため欠番となっている。

各調査区の土層は図55に柱状模式図にして明示したが、調査区が分散していることや長いことから、調査区全体にわたる一様な層序をおさえることができなかった。

各区の土層の概要を述べておけば、9区及び3a区を除けば各地區で水田耕土・床土が確認されるが、この水田は近代以降のものであり、当該調査区のなかで中世まで遡ると考えられる水田は確認されなかった。遺物包含層は6区を除く各区においてこの水田下、もしくは盛土の下で確認している。最も顕著なものは9区においてであり、古墳時代前期から奈良時代にかけての遺物

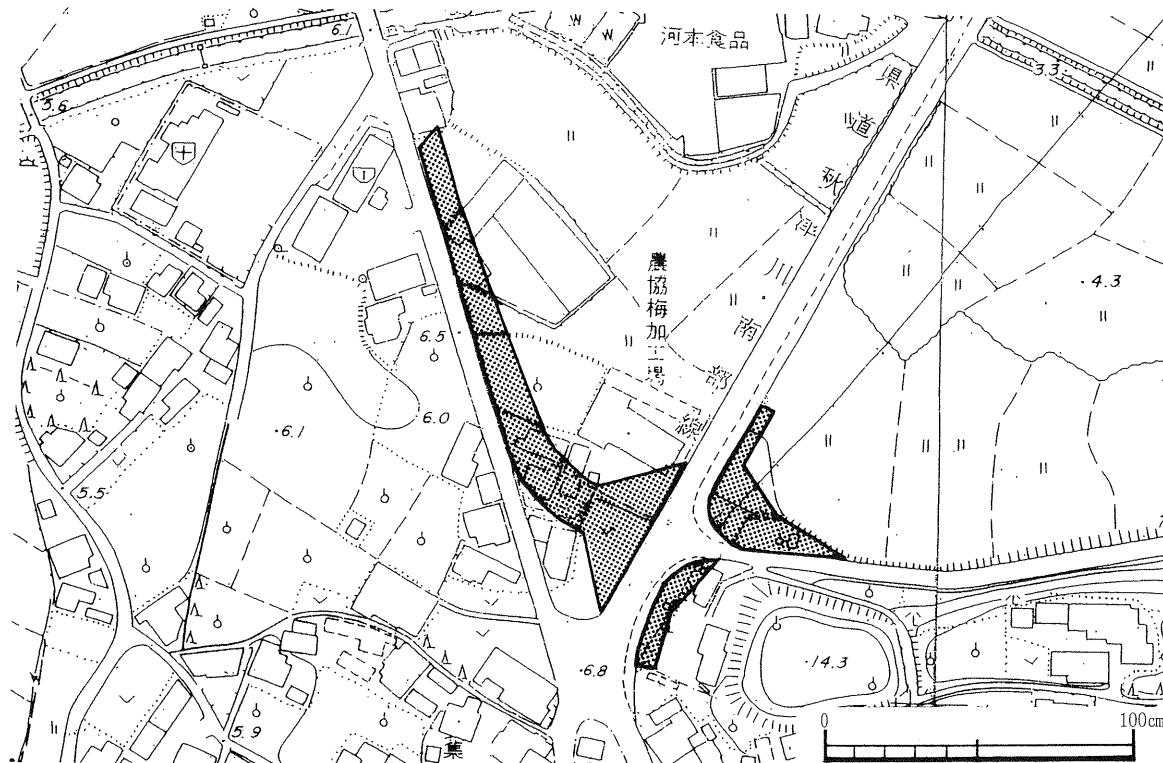


図53 調査区位置図

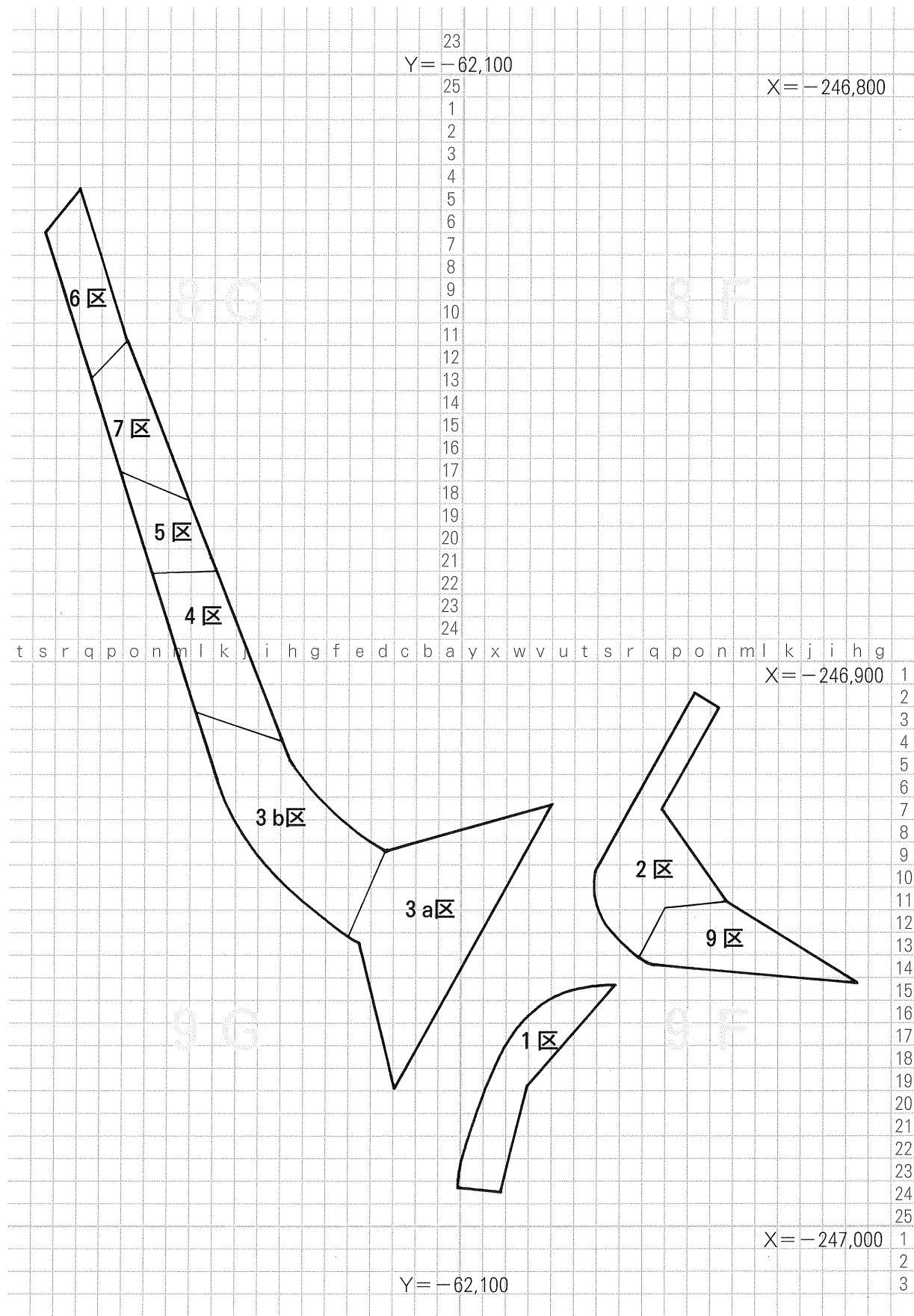


図54 調査区の地区割図 (1:1000)

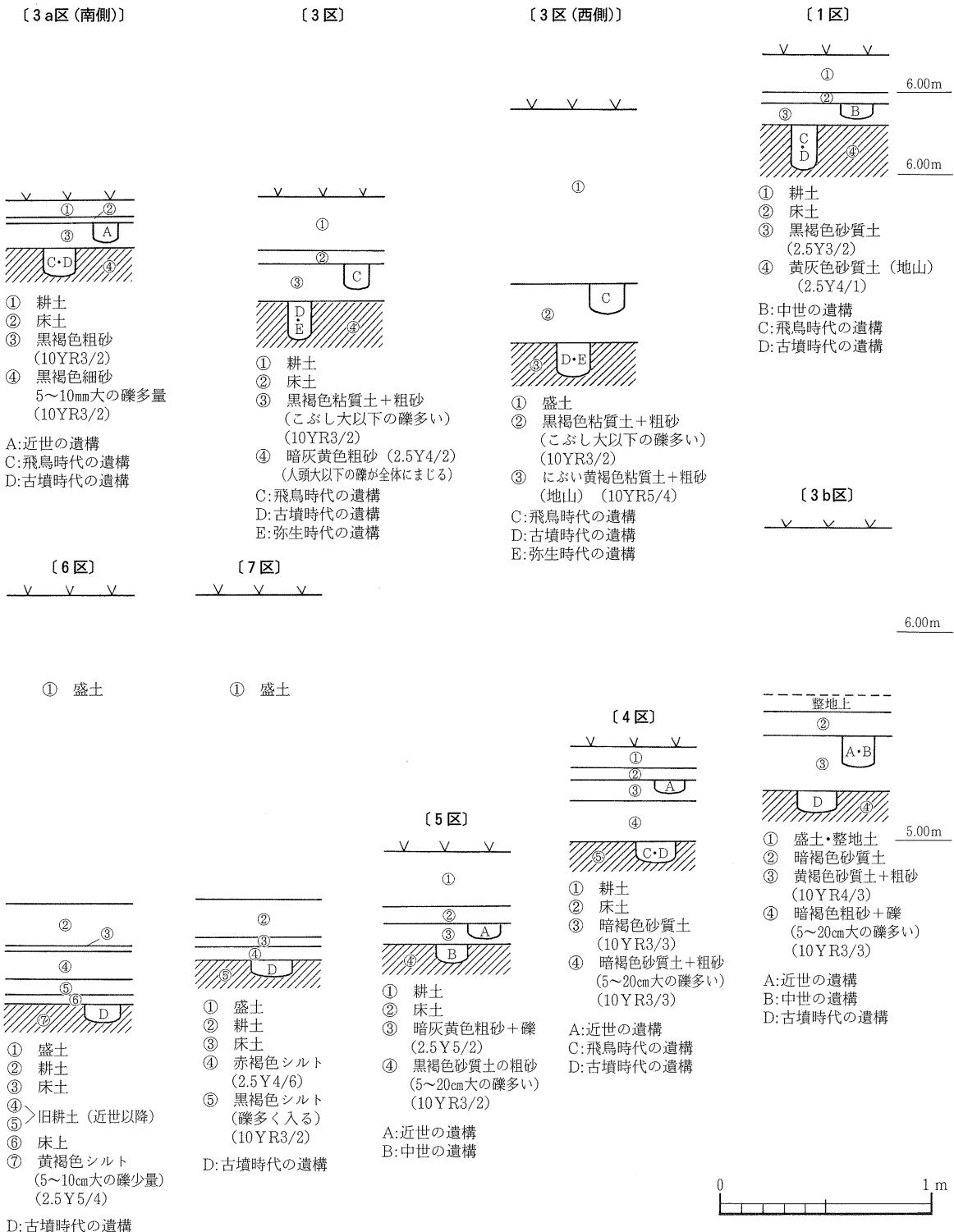


図55 調査区土層柱状図

を含む粗砂混じりの黒褐色の粘質土が厚く堆積しており、この層は薄くなりつつ2区にも及ぶ。また、土質は異なるものの同じく飛鳥・奈良時代の遺物を含む包含層は3a区・3b区の一部及び4区に広がっている。ただし5区にはこの層はなく、中世の包含層が床土と地山の間に堆積している。地山面に着目すれば、柱状図からも看取できるように1区および3a区を頂点として北西側と北側に向かって下がっていく。おそらく西側は現在の古川あたりを流れていた旧流路に向かって落ちていくものと思われる。この状況を反映しているかのように、遺構密度の高いのは2・3区であり下がっていくにつれその密度が希薄となっていく傾向が窺われた。

第2節 調査および整理の方法

調査は請負方式によって行っており、基本的には盛り土・近代以降の耕作土については機械掘削により除去した後、人力による掘り下げを行った。実測作業は個別遺構図・土層図及び上層遺構平面図については手書きによる実測を行ったが、下層遺構平面図についてはヘリコプターによる写真測量により図化を行った。なお、調査地の地区割は旧測地系を用い、都市計画図（縮尺1/2500）を基本として、国土座標第VI系のX軸・Y軸線に沿って500mの大区画（500m方眼）を設定して行っている。次いで500mの大区画を25等分し中区画（100m方眼）を設定している。さらに100mの中区画を625等分し、4m方眼の区画割（小区画）を行った。実測基準点および遺物の取り上げは、上記の地区割り（小区画）を使用している。この地区割は平成10年度から始まった徳蔵地区遺跡の調査に準拠するものであり、本調査を含めて当センター管轄の周辺の調査はすべてこれに拠っている。本調査区は図54に明示したように中区画で言えば、9F・9G区および8G区にまたがっている。

整理事業は当センター担当者が、整理補助員・整理作業員を直接雇用して業務にあたった。出土遺物の洗浄については、金属片を除くすべてについて実施したが、注記については必要最低限をめどとしたため全体量の80%の実施にとどめた。

接合作業については、口縁部及び底部を核として取上げ単位内で実施した後、隣接する遺構・包含層など接合の可能性の高いものまで広げて行った。復元作業については、報告書への掲載遺物を対象として実施している。これらの基礎的諸作業を経た後、遺物実測・トレース・組版等の作業を実施した。

写真は発掘調査では、大判カメラ（4×5判 白黒）・中判カメラ（6×7判 白黒）小判カメラ（35mm判 ネガカラー・スライド）により撮影し、遺物写真については中判カメラ（6×7判 白黒）およびデジタルカメラで行った。これらの資料については和歌山県文化財センターで保管しているが、出土遺物については、和歌山県教育委員会に移管した。

第3節 調査の成果

1. 1区の調査

1区は東側から延びる低丘陵の末端部に当たる。現況は柑橘畠であり、それ以前は水田として利用されていたようである。ただしこの水田も近代以降と考えられる新しいものである。床土には古墳時代から近世の遺物が含まれていた。これを2層としている。この下に厚さ5~7cmほどの黒褐色砂質土(2.5Y3/2)が認められた(3層)。この層の遺物は古墳時代・飛鳥時代のものが多いが、確実に中世のものも出土しており、中世の包含層と認識している。この包含層の下には遺物はまったく含まれておらず地山(4層)と考えられるものであった。

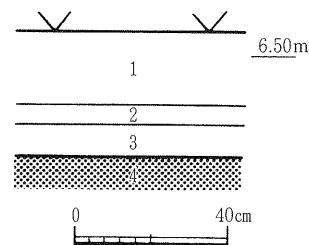
遺構は3層上面と4層上面において確認した。前者は中世の遺構面であり、後者は古墳時代前期・奈良時代の遺構面である。以下、主要な遺構について説明を加えることとする。

A. 3層上面の遺構

この面で検出された遺構には土坑・溝などがある。

土坑12 径1m、深さ30cmほどの円形の土坑である。埋土は3層でほぼ平行堆積しており、最下層の土は粗砂礫であるが、上2層については黄色ないし黄褐色を呈した砂質土である。図示し得なかつたが、中世のものと思われる土師皿の小破片が2層及び3層から出土している。

土坑34 長径60cm、短径50cmほどの不整形な土坑で、深さは30cm弱を測る。上層に黄褐色の粘質土が堆積しているが、その他は砂質土である。出土遺物としては土師器の細片、須恵器の甕と思われる細片があるがいづれも小破片であり時期は確定し難い。



1. 灰色砂質土 (2.5Y4/1) 耕作土
2. 明黄褐色土 (10YR6/8) 床土
3. 黒褐色砂質土 (2.5Y3/2)
4. 黄灰色砂質土 (2.5Y4/1) 地山

図56 1区基本層序

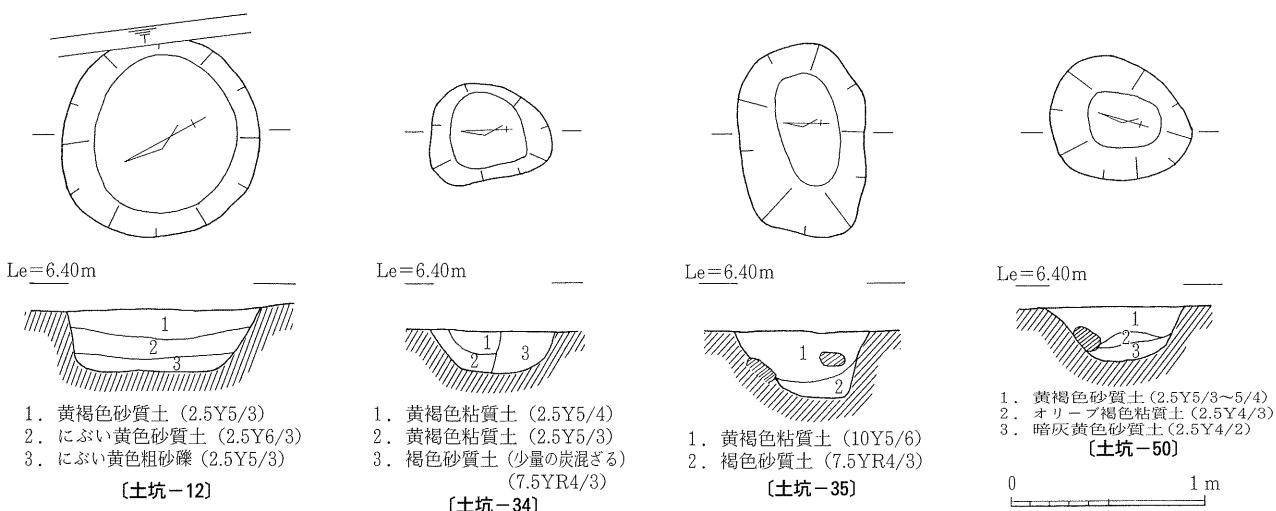


図57 1区土坑12・34・35・50平面・断面土層図

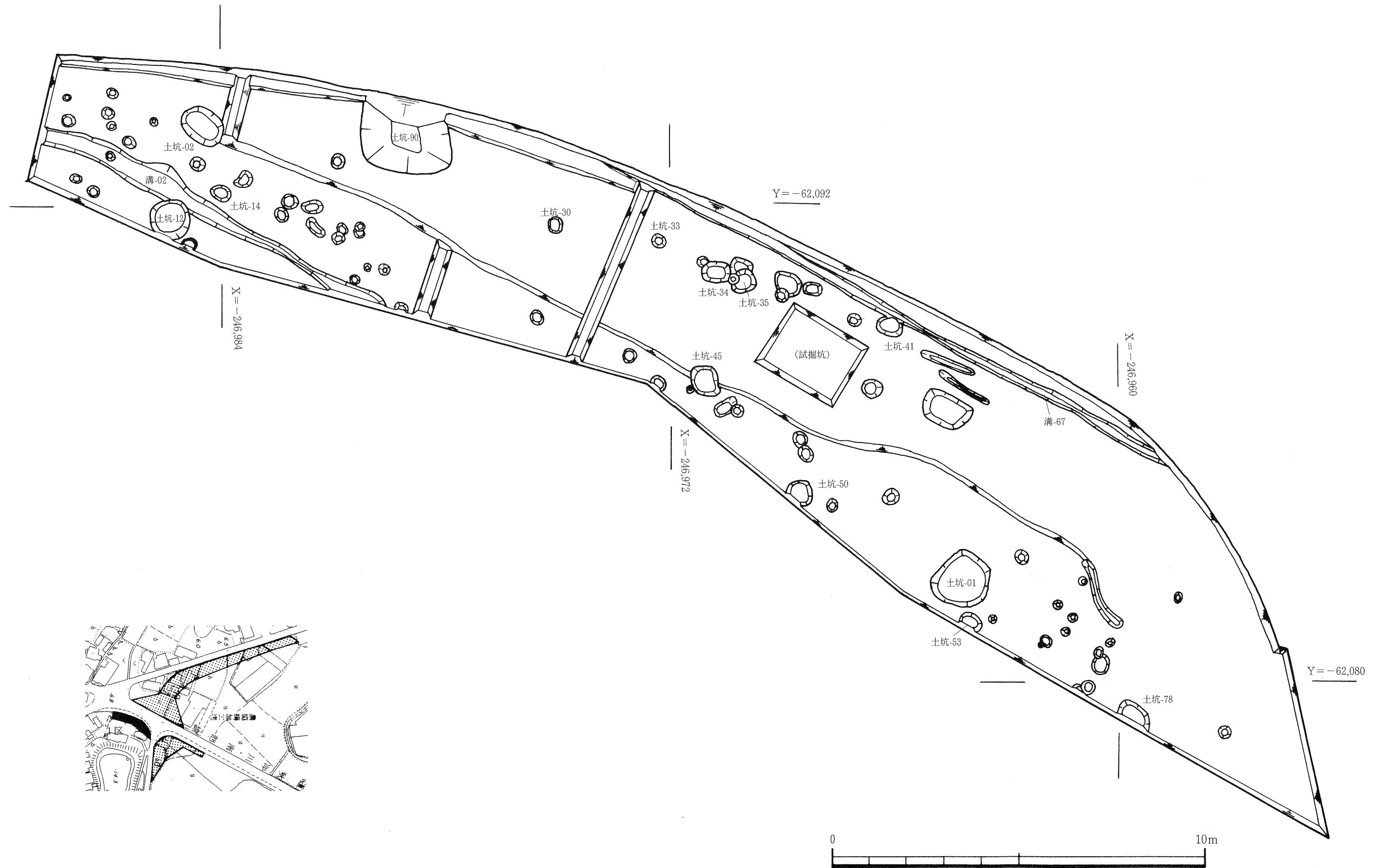


図58 1区3層上面遺構平面図

土坑35 長径1m、短径60cmほどの橢円形を呈した土坑である。深さは35cmほどで、上層は黄褐色粘質土で10~20cm大の川原石が少量入る。下層は褐色砂質土となっていた。出土遺物としては、上層から古墳時代前期と思われる土師器片のほか飛鳥時代の須恵器杯が出土しているが、中世の包含層である3層を切って掘られていることから中世以降のものと判断される。

土坑45 長辺80cm、短辺70cmほどの隅丸の長方形を呈し、深さは40cmを測る。埋土は1層で灰黄褐色砂質土によって埋まっていた。この土坑からは瓦器碗が出土している。高台部の形状からみておそらく13世紀前半代のものであろう。

土坑50 径70cmほどのやや不整形な円形を呈し、深さは30cmほどである。埋土は3層に分かれしており、上下層は砂質土であるが中層にはブロック状にオリーブ褐色の粘土質の土が入っていた。土師器の壺と思われる細片が出土しているが、時期については不明である。

土坑90 調査区の西端にひっかかる形で検出したため全容については不明であるが、おそらく一辺3mほどの隅丸の方形を呈するものになる可能性が高いと考えている。深さは1.2mとやや深めの土坑であるが、20cm前後の石が崩れかけたような状態でかなりの数が埋まっていた。

埋土は右図にも図示したように4層に分離でき、一見掘り方を持つように思えるが2層・3層にも20cm前後の河原石が投げ込まれた状態で入っていた。出土遺物には13世紀前半段階と思われる瓦器碗を中心として緑釉の壺・中国製の白磁碗・山茶碗・瀬戸の灰釉の皿など10世紀から15世紀に及ぶ時期幅をもつ遺物が出土している。

溝2 調査区南東隅で検出した溝で、幅約50cm、深さは最深部でも20cmほどと浅い。図示できなかったが摩滅した瓦器碗片や須恵器の甕と思われる小片が出土しており、また前述の土坑12に切られていることからも中世に埋まったものと考えられよう。

溝67 調査区西側の壁に沿って検出した幅30cm弱の溝で、中には5~10cm大の礫が詰められていた。この溝については水田に伴う暗渠排水路であった可能性もある。

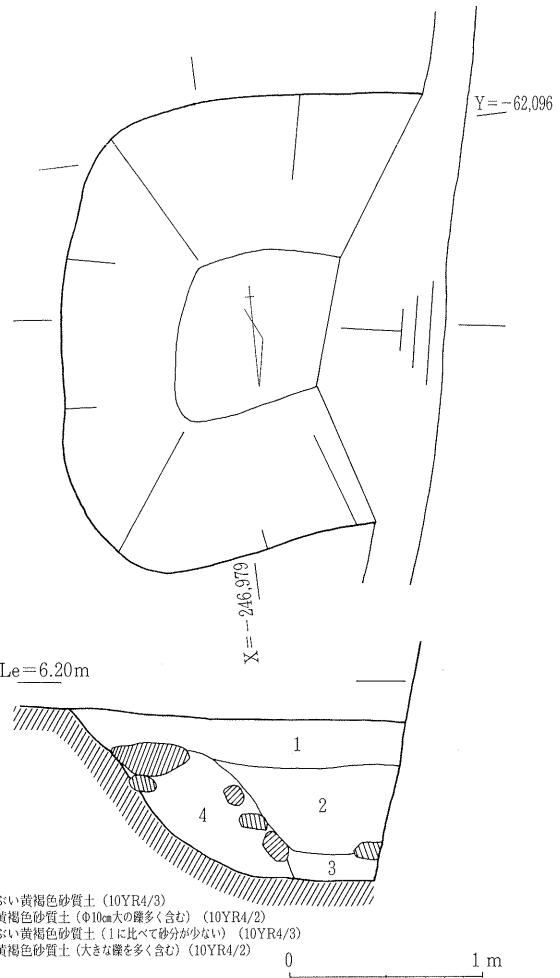


図59 土坑90平面・断面土層図

B. 4層上面の遺構

下層遺構面においても柱穴・土坑などの遺構をいくつか検出しているが、上層に較べればその密度は希薄な状況であった。ただし調査区の北側部分は遺構・遺物とも集中する傾向が窺えた。

土坑79 調査区の南西隅で検出した土坑で、飛鳥時代の遺構である。調査区外に延びていってしまっているため全容については不明だがおそらく径4mを超える円形状の土坑になるものと思われる。ただその大きさに較べて深さは20cmほどと浅く、後世にかなりの削平を受けたか、もしくは土坑というより単なる窪地であったことも考えられよう。埋土は2層に分層でき、ともに黒褐色細砂であるが、上層は直径3cm前後の小石が混じり、下層はやや砂の質が粗い。上下層とも古墳時代前期のものと思われる土師器の細片のほか飛鳥時代の須恵器杯が出土している。

土坑96 長径1.6m、短径80cmほどの楕円形を呈するもので、深さは最深部で40cmほどである。埋土は暗褐色の砂質土1層であった。小片のため図示し得なかったが、

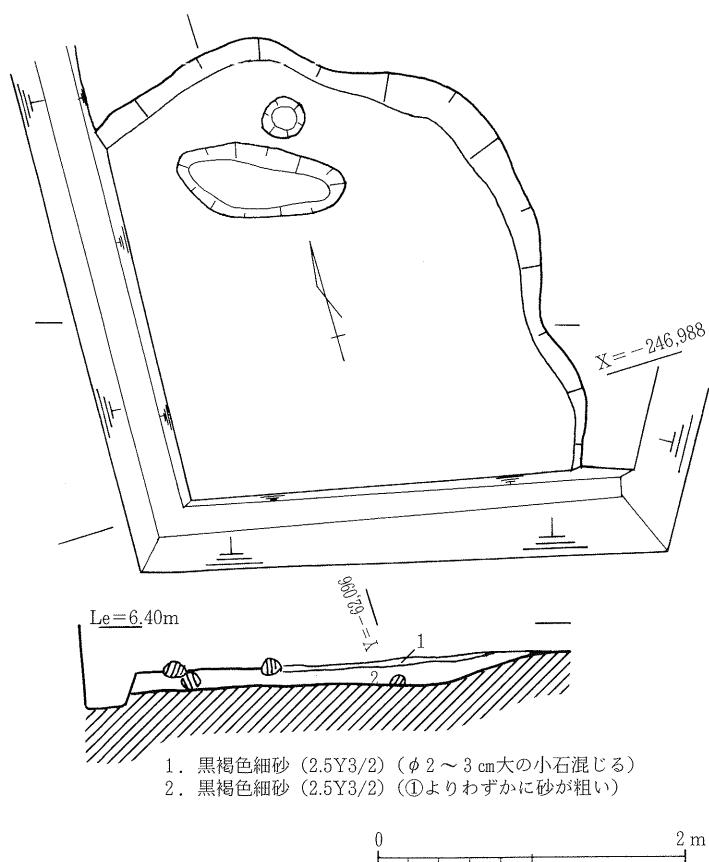


図60 土坑79平面・断面土層図

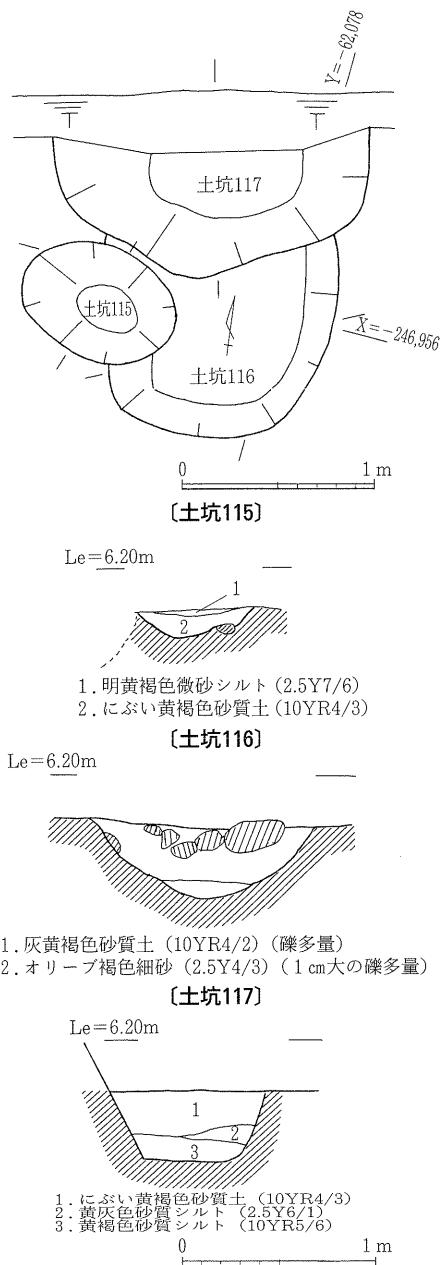


図61 土坑115・116・117 平面・断面土層図

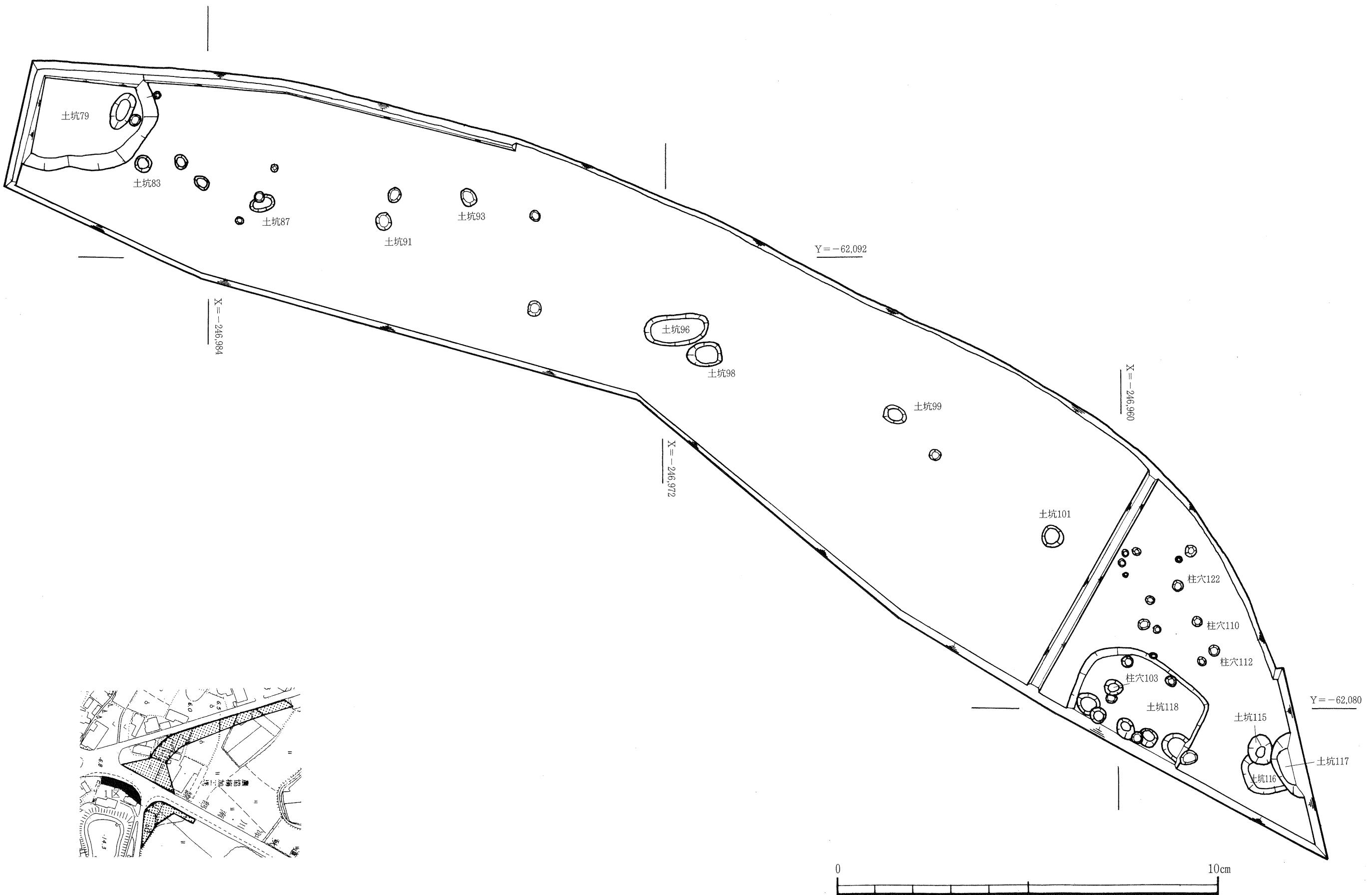


図62 1区4層上面遺構平面図

この土坑からは古墳時代の須恵器・土師器が少量ながら出土している。

土坑101 径50cm、深さ20cmほどの土坑である。その形状からして柱穴であった可能性も考えられるが、これに対応するものは検出できなかった。遺物としては、飛鳥時代の須恵器杯が出土している。

土坑115 長径80cm、短径60cmの橢円形を呈する土坑で、深さは20cm足らずと比較的浅いものである。埋土は上層に薄く明黄褐色のやや粘質を帶びた土が堆積しているが、下層はにぶい黄褐色の砂質土である。出土遺物がなく、この土坑については時期が確定できない。

土坑116 短径1.2m、長径については後述する土坑117によって北側を切られているため不明である。深さは最深部で40cm弱である。埋土は2層に分層でき、上層は灰黄褐色砂質土で5~30cm大の川原石が多量に投げ込まれていた。下層は底部に薄く堆積しているものであるがオリーブ褐色の粗砂で、1cm大の礫が多量に入っていた。出土遺物は少なくかつ細片であるため判然としないが、胎土から見る限り弥生土器の可能性が高いものと思われる破片である。

土坑117 北側が調査区外に延びているため全容は不明であるが、径1.6mほどの円形の土坑になるものと思われる。深さは50cmほどで、底面は平坦に掘られていた。出土遺物が無く時期については不明である。

土坑118 古墳時代前期の遺構である。一辺3.3mほどを測るもので、他の三辺については不明である。深さは30cmほどである。埋土は暗褐色の砂質土で15cm前後の川原石が多量に入っていた。細片のため図示できなかったが、古墳時代前期と思われる土師器の甕・高杯片と思われる破片が何点か出土している。この土坑については、やや小振りではあるが竪穴住居の可能性も考えられるものである。

柱穴103 土坑118の埋土の下で検出した。径40cm、深さ20cmほどの柱穴と考えられる遺構である。埋土はにぶい黄褐色砂質土で、この中からは古墳時代前期の土師器片が出土している。なお、この周辺の同じような形状を呈する柱穴群（柱穴110・121・122など）も極めてよく似た土で埋まっていることからこの時期の可能性が高いものと考えている。ただし建物を復元するには至らなかった。

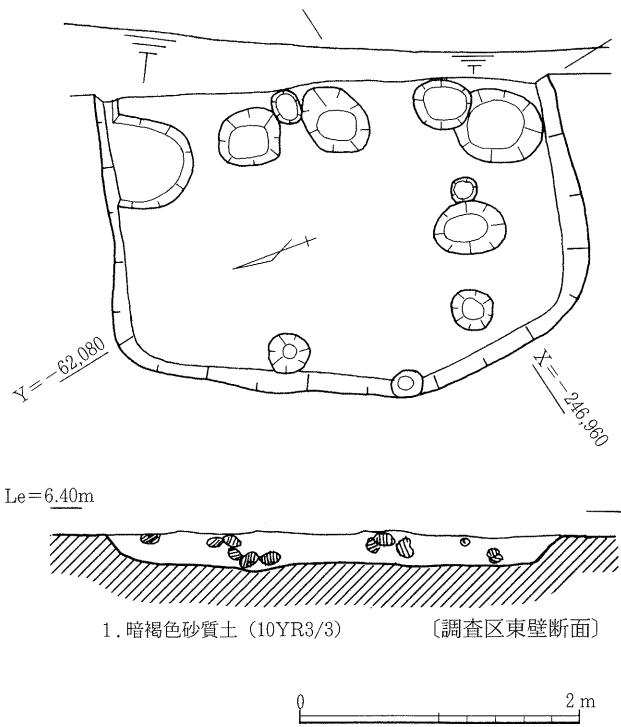


図63 土坑118平面・断面土層図

C. 1区出土の遺物

a. 包含層出土の遺物

《3層出土の遺物》 先にも述べたようにこの3層は中世の包含層と認識しているものであるが、中世の遺物は瓦器の椀・小皿が散見する程度であり、時期的に多いのは飛鳥時代の須恵器で、ついで古墳時代前期の鉢・甕などであった。また、平安時代の遺物も少量ながら出土している。以下、これらの遺物について説明する。

(1) は鉢の底部もしくは弥生甕の伝統を引く甕になるものと思われる。最初に粘土紐を円形に巻いて底部とし、その上で土器製作を行う輪台手法によるものと思われ中央部がドーナツ状に窪む平底となっている。古墳時代前期でもやや古く庄内併行期の可能性が高いものと思われる。(2) は上半部を欠くがおそらく鉢になるものと思われ、径 4 cm ほどでやや上げ底気味の脚台が付く。脚台部には強い指押さえの痕が残る。全体に橙色を呈しており、体部下半には細い平行叩きが施されている。この土器についても前述の(1)と同時期の可能性が高い。

(3) は弥生土器で底部径は復元で 6 cm を測る。叩き、ハケ目は見られず全体に平滑に仕上げられておりにぶい黄色を呈している。やや小振りだが中期の甕となる可能性が高いものと考えている。(4) は土師器の甕で、復元口径は 18.8 cm を測る。くの字状に折れ曲がった口縁部は中ほどがやや肥厚している。全体に浅黄橙色を呈し、胎土にはやや砂粒を多く含む。時期については判じ難いが古墳時代前期の中で考えれば大過ないであろう。(5) は高杯の脚裾部と思われる。全体に浅黄橙色を呈し、胎土には砂粒が含まれる。屈曲した裾部は短くほぼ水平に収められており、布留段階のものと考えている。(6・7) はともに須恵器の杯 H である。前者は復元口径 10.8 cm 、灰白色を呈し、体部から口縁部にかけての回転ナデは粗い。後者は 8.6 cm を測り、焼成が甘く白色を呈している。かえり部はかなり退化して矮小化が進んでおり、飛鳥Ⅲ期、7世紀中頃のものであろう。(8) は須恵器で、台付壺の裾部と思われる。裾部と脚部中位の境に沈線を施し稜を作り出し、裾端部の水平面には浅い凹線が巡る。おそらく脚部には透かしの入るもので、時期的には飛鳥ⅡないしⅢ期に帰属する。

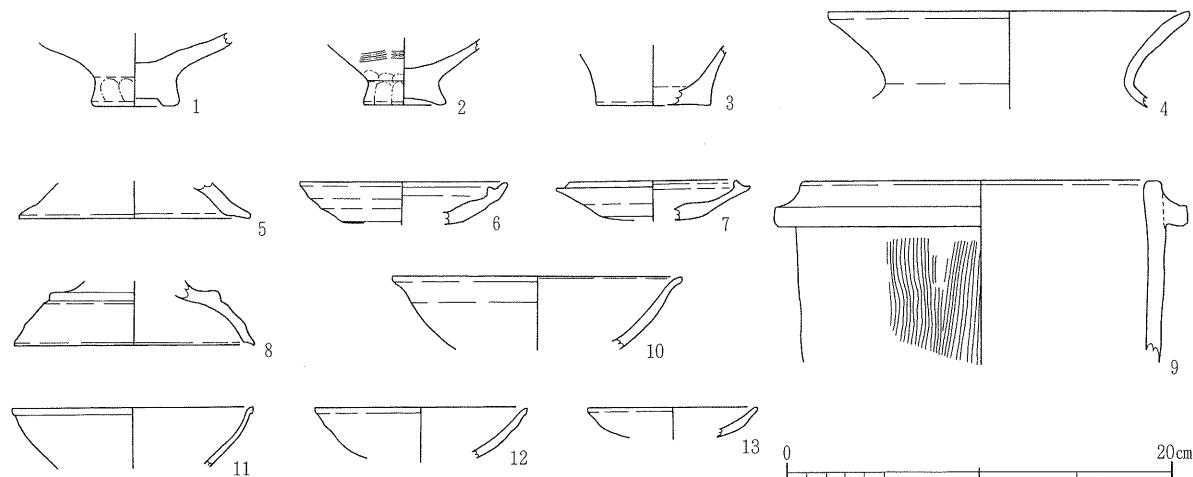


図64 1区3層出土遺物

(9) は煮炊きに供された長胴形鍔甕と考えられるもので、復元口径は18.4cmを測る。口縁部下に長さ1.5cm、幅1cmほどの鍔が巡る。この鍔は貼り付けによるものであるが、面取りなど丁寧に仕上げられている。鍔から下の体部には縦方向の粗いハケ目調整が施されている。全体ににぶい黄橙色を呈しており、胎土には砂粒を多く含む。色調・胎土からも在地のものとは考え難く、古代末に大阪北部周辺で見られるタイプであることから搬入されたものである可能性が高い。

(10) は山茶碗で、復元口径15cmを測る。口縁端部を僅かに外半させている。12世紀後半から13世紀前半のものであろう。(11) はよく焼き締まった無釉の碗で、口径は12cmほどになると思われ、器壁は薄く、口縁端部を外側に折り曲げ鋭く収めている。全体にシャープなつくりと言えよう。灰釉の後進、もしくは山茶碗に先行するものであろうか。いづれにしても古代後半の範疇で考えられる製品であろう。(12・13) は瓦器の椀・小皿である。椀は復元口径で11cm、小皿は8.8cmを測る。全体に摩滅が著しく調整等は不明である。

b. 遺構出土の遺物

各遺構とも出土遺物は少なく、また一括資料として提示できるものはない。したがってここではまとめて説明を加えておくが、遺構との対応関係については図65を参照されたい。

(14) は須恵器の蓋である。杯Hの蓋とするには口径が7cmとやや小さく、また口縁部がほぼ垂直に折れ曲がっていることから直口壺などの蓋と考えた。時期については不明である。

(15・18) は須恵器の杯Hである。前者は口径11.3cm、後者は8.6cmとやや小振りである。かえり部の形態から推して飛鳥IIないしIII期の所産と考えられよう。(16・17) は瓦器の椀で17については高台部の形状から概ね12世紀後半から13世紀初めのものと考えるが16については摩滅も著しく不明である。(19) は須恵器の杯で、頂部に宝珠形のつまみが付くいわゆる杯Gの蓋となるものであろう。飛鳥II～III期のものと思われる。

(20) は須恵器の杯Bで底部径は復元で7.6cmを測る。高台は低くやや外側に張り出す。7世紀後半、あるいはもう少し新しくなる可能性もある。(21) は黒色土器椀Aである。復元口径で17.0cmを測る。摩滅が著しくヘラミガキ等の調整については不明である。時期についても判じ難いが概ね10世紀中頃を前後するものと考えている。

(22) は緑釉陶器の壺である。体部のみの出土であるが素地はやや黄色味を帯びた白色を呈し、表面の緑釉は剥離が甚だしく僅かに残る程度である。胴部の最大径は22.5cmを測る。外側にしっかりと張り出す高台が付き、短い頸部の付く壺になるものと思われる。9世紀後半～10世紀初めにかけての所産であろうか。(23・24) は山茶碗である。このうち23は復元口径14.6cmを測るもので、口縁部は強いヨコナデにより外反する。12世紀中頃のものであろう。24の低い高台疊付部には糊殻痕が認められる。ともに胎土は粗く南部系のものと言えよう。(25) は中国製の白磁碗である。ややくすんだ青白色を呈し、外面体部下半は露胎となっている。高台部の形状から推して口縁端部が小さな玉縁状になる椀II類の可能性が高く、その場合9世紀中頃から10世紀中頃の範囲の所産と考えられ、やや古手の白磁と言えよう。(26～31) はいづれも瓦器の椀である。内面底部の暗文は26・29に見られるようにかなり崩れた格子状となっており、高台は断面三角形に

近いもののかろうじて台形状を保っている。これらのことからこの一群は概ね12世紀後半～13世紀初めの製品と考えている。

また、全体の形状からみれば、とりたてて地方色を見出せるものではなく紀ノ川流域で普遍的にみられるものと差異は感じない。(32) は瀬戸の折縁皿で、内底面は重ね焼きのため露胎となっている。(33・35・36) は須恵器の杯Hであるが、35のみかえり部の立ち上がりが高く、6世紀後半、7世紀でも極初め、飛鳥I期に帰属する可能性が高いが、他の2個体については飛鳥II～III期まで下るものであろう。(34) 石斧は粘板岩製と思われ、かなり平滑に作られている。(37) は甕の底部であるが、丸底化が進みつつもまだ平底となっており、庄内併行期もしくは布留でも初頭であろう。表面は剥離しており、調整は不明である。

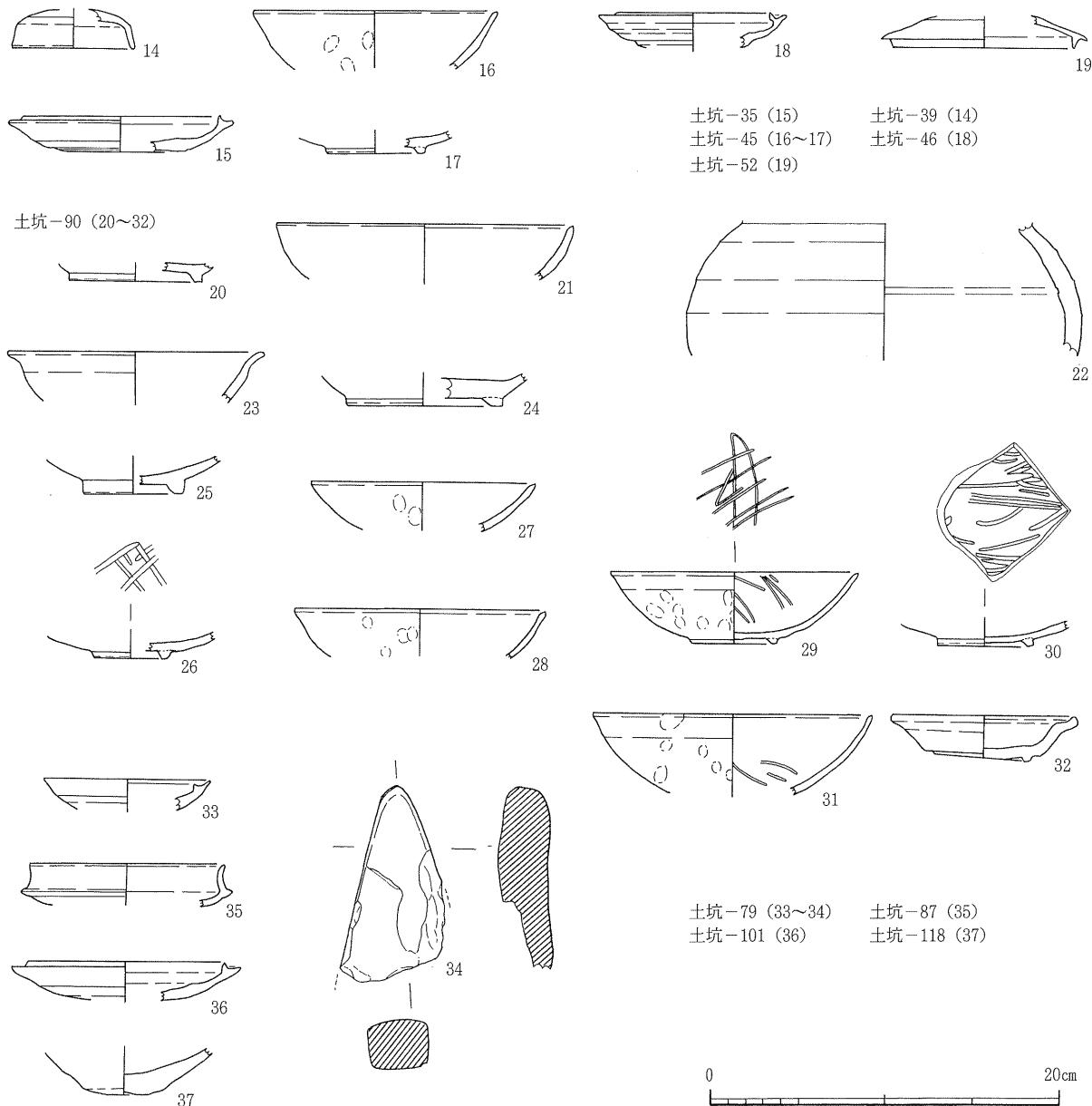


図65 1区遺構出土遺物

2. 2・9区の調査

2区及び9区は県道中芳養南部線と主要地方道上富田南部線との交差点の北側に位置している。当初2区のみ平成14年度に調査を実施する予定であったが、2区調査途中に拡張する形で9区の調査にも着手することになった。両区は隣接する調査区であり、また当然ながら遺構についても密接不可分の関係にある。したがってここでは両区を併せて報告することとする。

2区の現況は水田であったが、9区は水田耕作土を取り除いた後、盛土により一段高くして梅畠として利用されていた。9区ではこの盛土下に飛鳥・奈良時代の包含層が厚く堆積している(2層)。2区ではこの包含層は床土直下にあり、これを3層としているが両者は同じものである。ただし2区では北側に行くにつれてこの包含層は薄くなり、調査区の北端ではなくなっている。また、9区では北東側に旧地形が落ち込んでいっており、この部分では2層の下に弥生時代の包含層が認められた。これを4層としている。遺構が検出されたのは、9区では2層上面と地山である3層上面、2区では3層上面と地山である4層上面である。以下、飛鳥・奈良時代の包含層上面で検出された遺構を上面遺構、地山面で検出された遺構を下面遺構として詳述する。

A. 上面遺構

上面遺構の密度は全体的に希薄であり、径20ないし30cm前後の柱穴と思われる遺構やそれよりやや大きく不整形な土坑をいくつか検出したにとどまる。また、これらの遺構の具体的な性格については不明であり、具体的な建物についても復元するには至らなかった。

土坑798 9区の東側で検出した土坑で、長辺1.6m、短辺1.2mを測るやや不整形な橢円状を呈している。深さは最深部でも10cmほどと極めて浅い。埋土は灰黄褐色の粘質土で、少量の炭化物が混じっていた。出土遺物としては土師器の細片が何点かあるが、器形や詳細な時期については不明と言わざるを得ない。

土坑804 同じく9区の東側で検出した土坑で、長辺1.7m、短辺1.3mほどを測る菱形を呈している。深さは10cmほどと浅い。この土坑のほぼ中央で、埋土除去後に直径30cm、深さ30cmの柱穴を検出したが、この土坑と一体のものか否かは不明である。埋土は土坑が灰黄褐色の粘質土で、柱穴の方は暗褐色粘質土であった。出土遺物はまったくなく、この土坑

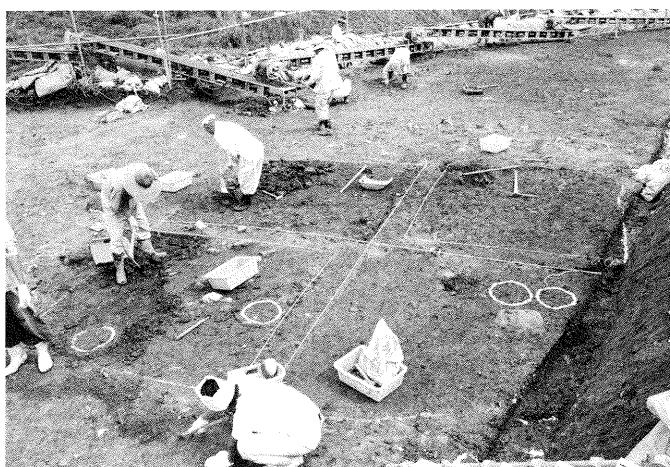


写真3 2区・9区発掘作業風景

の時期についても不明である。

土坑702 2区の南西端、9区との境付近で検出したもので、短径は6m、長径は調査区外に延びていていたため不明だが、7m以上を測る大きな土坑である。深さは5cmほどであり、遺構というより窪み状のところに包含層が堆積した可能性もある。出土遺物は古墳時代前期と思われる土師器が多い。

柱穴712・713 ともに直径30cm、深さ30cm前後を測る柱穴である。埋土はいずれも黒褐色の砂質土で出土遺物が無く時期については不明である。この付近では同規模の柱穴をいくつか検出したが建物を復元するには至らなかった。

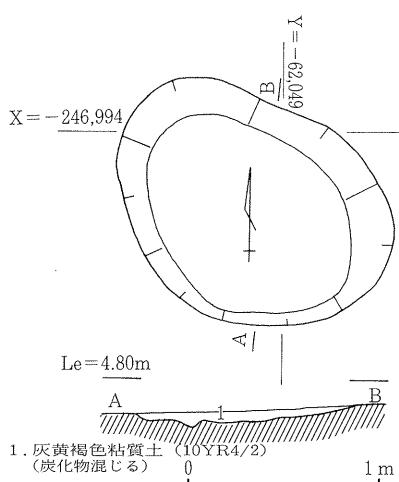


図66 土坑798実測図

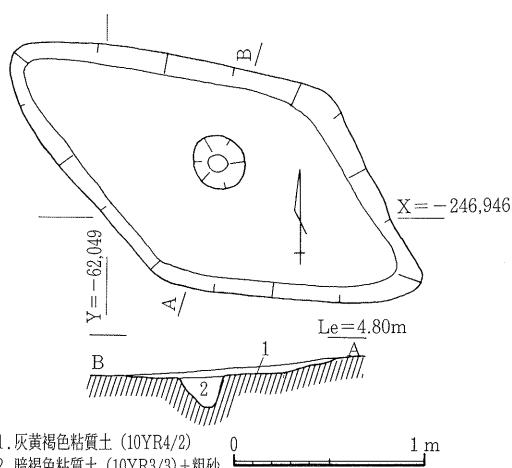


図67 土坑804実測図

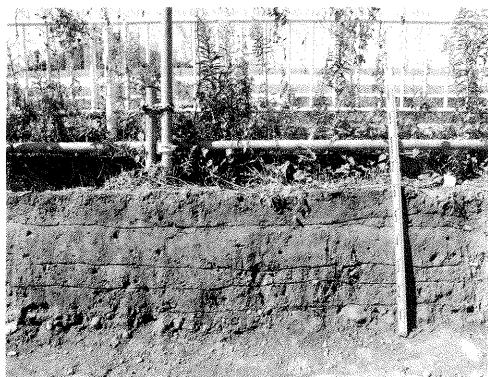


写真4 2区土層2 (+37m付近)



写真5 2区土層3 (+13m付近)



写真6 2区土層4 (+3m付近)



写真7 9区土層7 (+1m付近)



図68 2区・9区上面遺構平面図

B. 下面遺構

下面遺構として検出した遺構には、掘立柱建物・竪穴式住居・土坑などがある。これらのうち時期的には弥生時代に入ると思われるものもいくつかあるが、大半の遺構について言えば古墳時代前期・飛鳥時代に帰属するものと考えられる。以下、これらの遺構について詳述することしたい。

掘立柱建物800 2間×1間の小規模な掘立柱建物である。柱間は、梁行はともに1.9mほどであるが、桁行の方は1.8mと1.6mを測りやや不規則なものとなっている。柱掘形は直径35～50cmとややばらつきがある。また、深さについても深いもので検出面から45cm、浅いものでは20cmほどとばらつきが認められた。柱当りについては不明である。埋土について言えば、いずれの掘形も粗砂混じりの黒褐色粘質土によって埋まっていた。この土にはこぶし大以下の礫が少量混じる状況であった。掘形の断面形状も垂直に掘り下げたものではなく、やや皿状ないしU字状を呈した形となっていた。出土遺物について言えば、柱穴793・794から土師器の細片が出土しているのみで、他の柱穴からの遺物の出土はまったく見られなかった。この土師器の細片は摩滅が著しく、時期については判然としないが、古墳時代前期のものである可能性が高いものと考えている。ただし、後述する掘立柱建物710が同じような埋土で埋まっており、その帰属時期が飛鳥時代と考えられることから、この

建物についても古墳時代ではなく飛鳥時代に下る可能性も充分考えられよう。

なお、この建物の主軸方位はN-30°-Eである。

掘立柱建物710 東西2間、南北2間の規模を有する総柱の掘立柱建物である。間尺は東西についてはいずれも1.3mを測る整然とした並びであるが、それに較べて南北方向では北側の間尺が1.3mであるのに対して南側

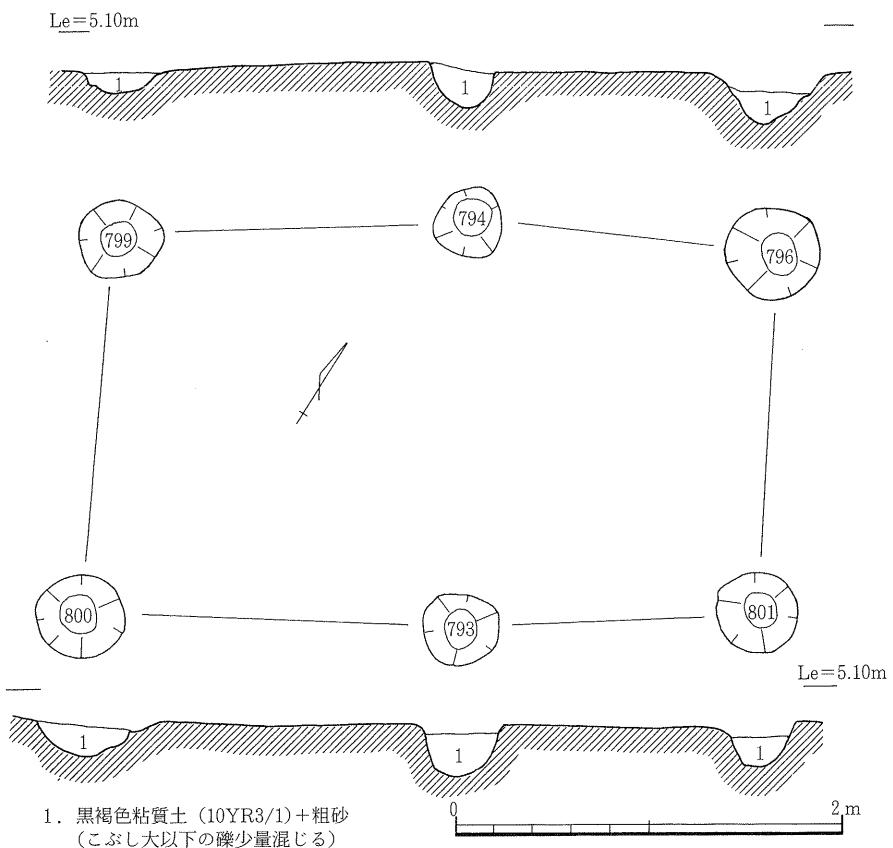


図69 掘立柱建物800実測図

の間尺は1.5mとやや広く取られている。

柱掘形の直径は50~60cmほどで、やや不整形な円形を呈している。深さについては、前述した掘立柱建物800と同様にばらつきが認められるもので、深いものでは検出面から30cmほどであるのに対し、浅いものでは10cmほどであった。掘形断面の形状についても同様で、皿状ないしU字状を呈しており、垂直に整然と掘られた痕跡は認められなかった。埋土は主として粗砂混じりの黒褐色の粘質土であるが、一部にそれより黒い土、また暗灰黄色粗砂が認められた。出土遺物について言えば、少ないながらも各柱穴から細片がいくつか出土しており、これらの遺物の中で最も新しいものは口縁部のみの小破片であるが、飛鳥Ⅲ期、概ね7世紀中頃から後半にかけての時期のものと思われる須恵器杯Gの蓋である。この一片に拠って建物の時期を断定するには心もとない状況ではあるが、ここでは一応飛鳥時代の建物として認識しておきたい。なお、この建物の主軸方位はN-43°-Eである。

豊穴住居701 一辺5.4m前後を測る方形の豊穴住居である。ただし正確に言えば西辺部が5.6mほどであるに対して東辺部は5.0mほどと短くなっている。やや不整形な方形を呈していると言えよう。四隅の形状は隅丸となっている。深さは西側で約60cm、東側でも40cm弱と比較的残りの良い状況であった。壁溝については痕跡すらも検出することができない状況であり、当初から設けられていなかった可能性が高いものと思われる。

床面の中央部で65×50cmほどの浅い窪みを検出している。焼土・炭などはまったく見られなかったが、場所的に考えてこの窪みが炉であった可能性がある。主柱についての一応柱穴787・788・790がそれらに相当するものと考えているが検出状況も不鮮明であり、深さも5cmほどと極めて浅いものであることから断定するには躊躇されるものである。住居跡の掘削に当

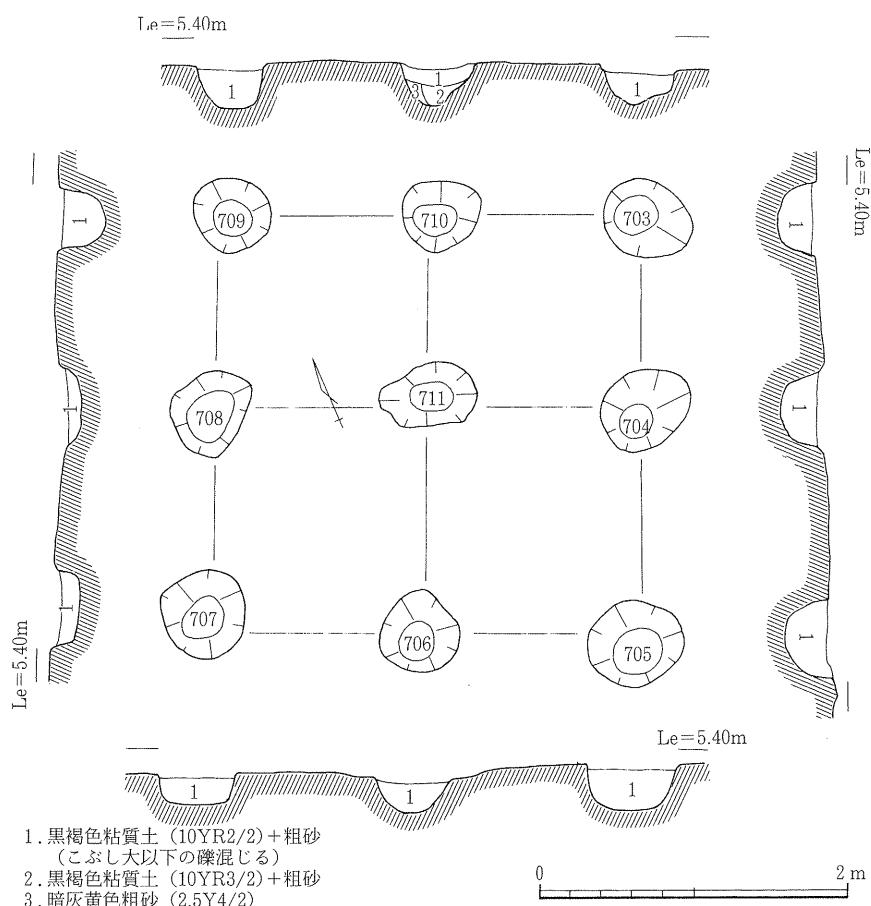


図70 掘立柱建物710実測図

たっては、十字にセクションベルトを設定した後堆積状況の把握に努めたが、この段階では礫が多く不鮮明であったため機械的に10cm毎に掘り下げるおこない、上から順次I～VI層として遺物を取り上げた。しかし、掘り終わってから再度断面観察をおこなった結果は下図にも図示したように平行堆積ではなく、廃絶後5・3・4層が堆積した後、次いで1層が堆積し、窪み状となつたところに2層が堆積したことが窺われた。したがって遺物の取り上げ層位と実際の堆積状況は対応しないことが判明した。このため出土遺物については、床面精査の段階で取り上げた床面直上の遺物および炉跡から出土した遺物を除いて、その他は住居跡の埋土一括として取り扱い、掲

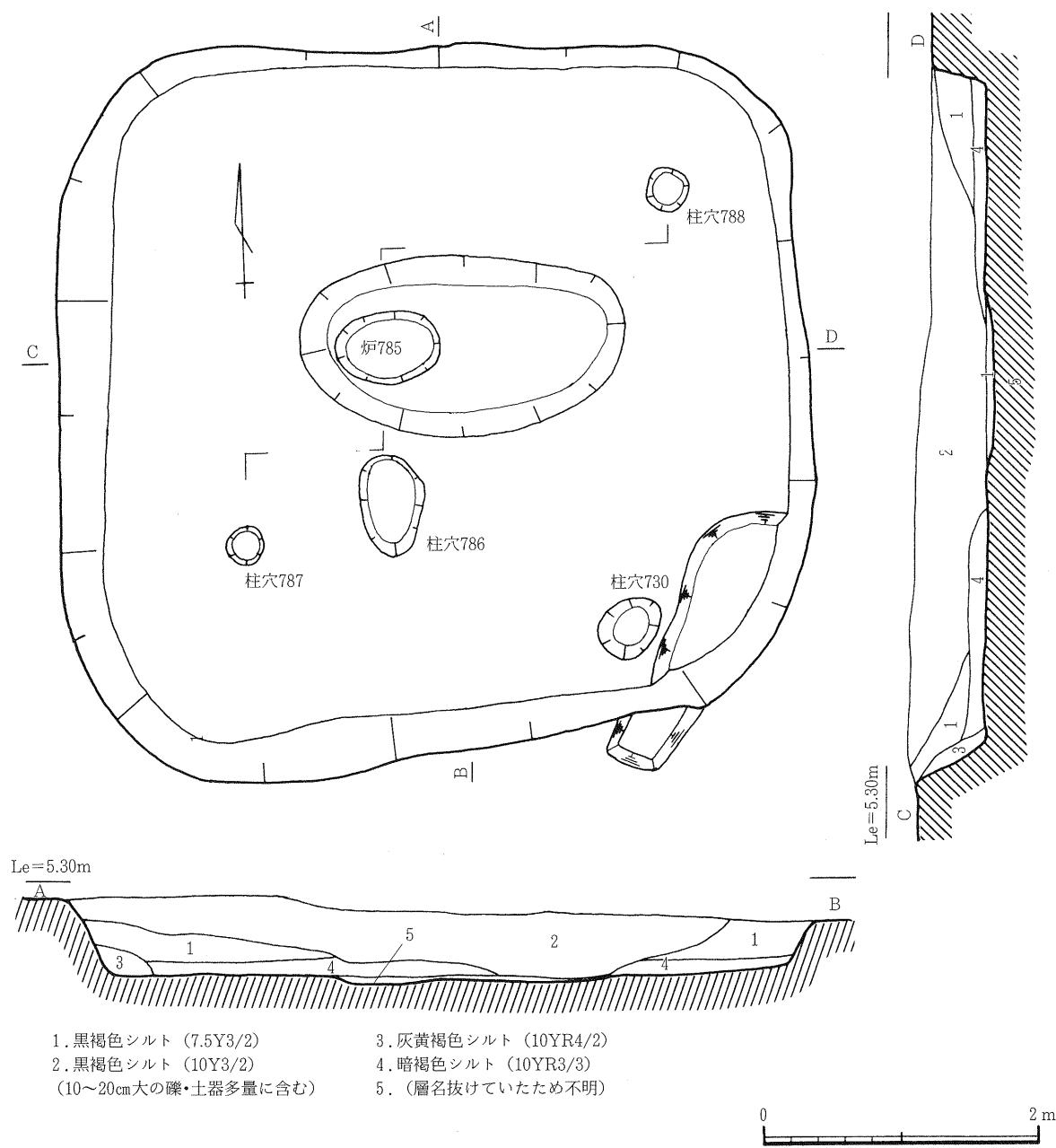


図71 壇穴住居701実測図

載している。出土遺物については別項で詳述するが、床面及び炉跡から出土した土器（78・79）は庄内式新段階併行期と考えられるものであるのに対し、それより上で出土している土器の中にはやや新しく布留式併行期と考えられる土師器の高杯・壺・甕・鉢などもある。この住居の廃絶時期としては、炉跡出土の土器を根拠に庄内式新段階の可能性が高いものと想定している。

竪穴式住居718 一辺5.4mを測るほぼ正方形に近い形をした竪穴住居で、深さは検出面から20～25cmほどである。床面のほぼ中央で径80cmほどの不整形な土坑（744）を検出した。その位置

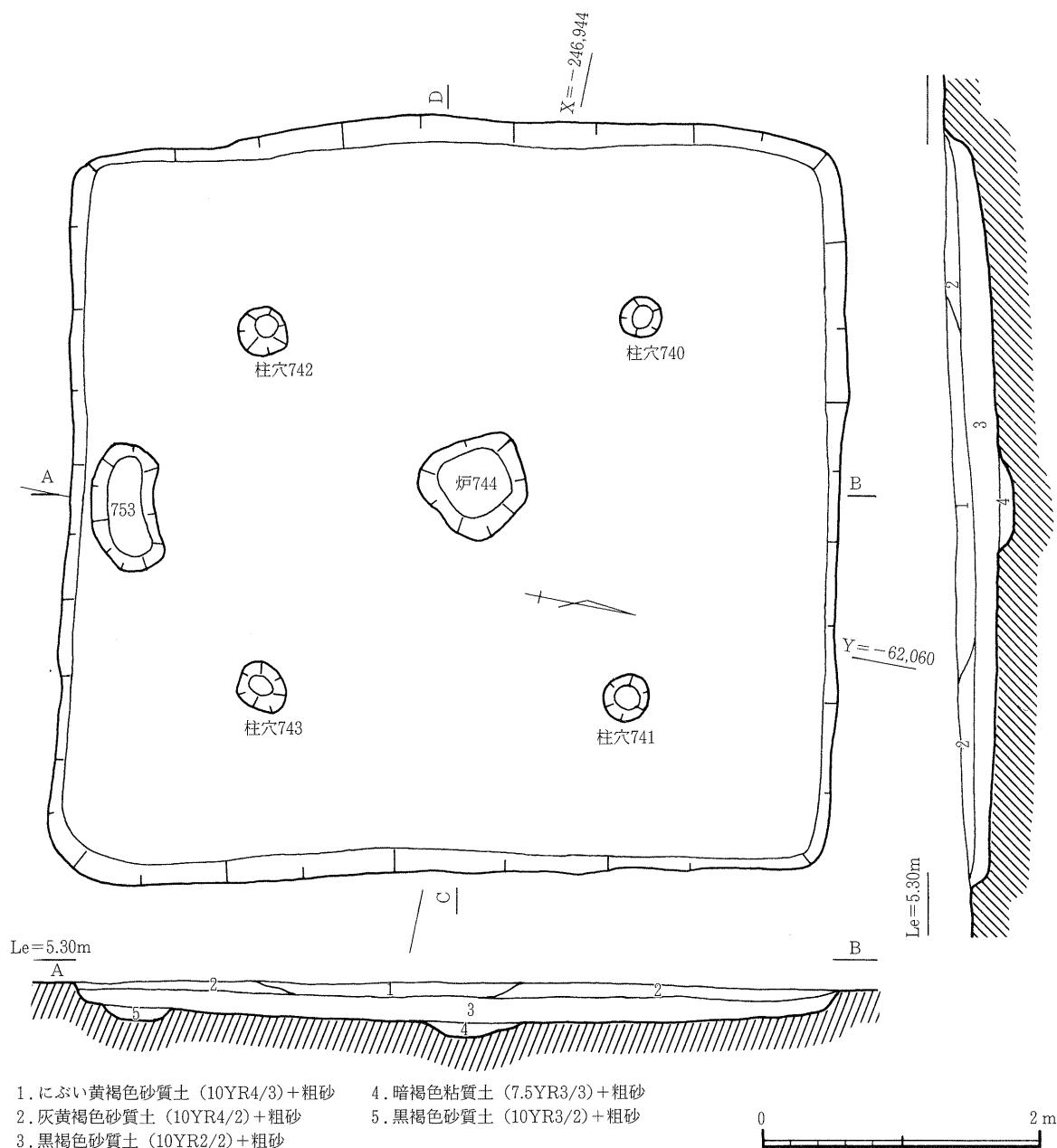


図72 竪穴住居718実測図



図73 2区・9区下面遺構平面図

から炉跡と考えたが、土の焼けた痕跡、炭化物などは確認できなかった。主柱については、明瞭な痕跡を残しており4本とも確認することができた。各々の深さはばらつきがあり、15~30cmほどである。また、南辺のほぼ中央に接して長さ1m、幅40cmほどの細長い土坑が(753)検出されている。深さは10cm足らずと貯蔵穴とするには浅く、その用途については不明である。なお壁溝についてはこの住居址においても確認することはできなかった。埋土は大きく3層に分離しており、住居址の土層断面図に付した1・2層を上層、3層を下層として掘り進めたが、出土遺物を見ると上・下層において著しく時期的相違が認められる。上層においては須恵器杯Hなど7世紀前半から中頃と考えられる遺物が主体を占めるのに対して、下層においては、高杯・鉢など古墳時代前期の土師器によって占められている。このことはこの住居の廃絶から完全に埋没するまでのタイムラグを現す好例と言えよう。この住居の帰属年代については、古墳時代前期である。

竪穴住居700 西半部が調査区外に延びていっており、全容については不明だが直径6mほど

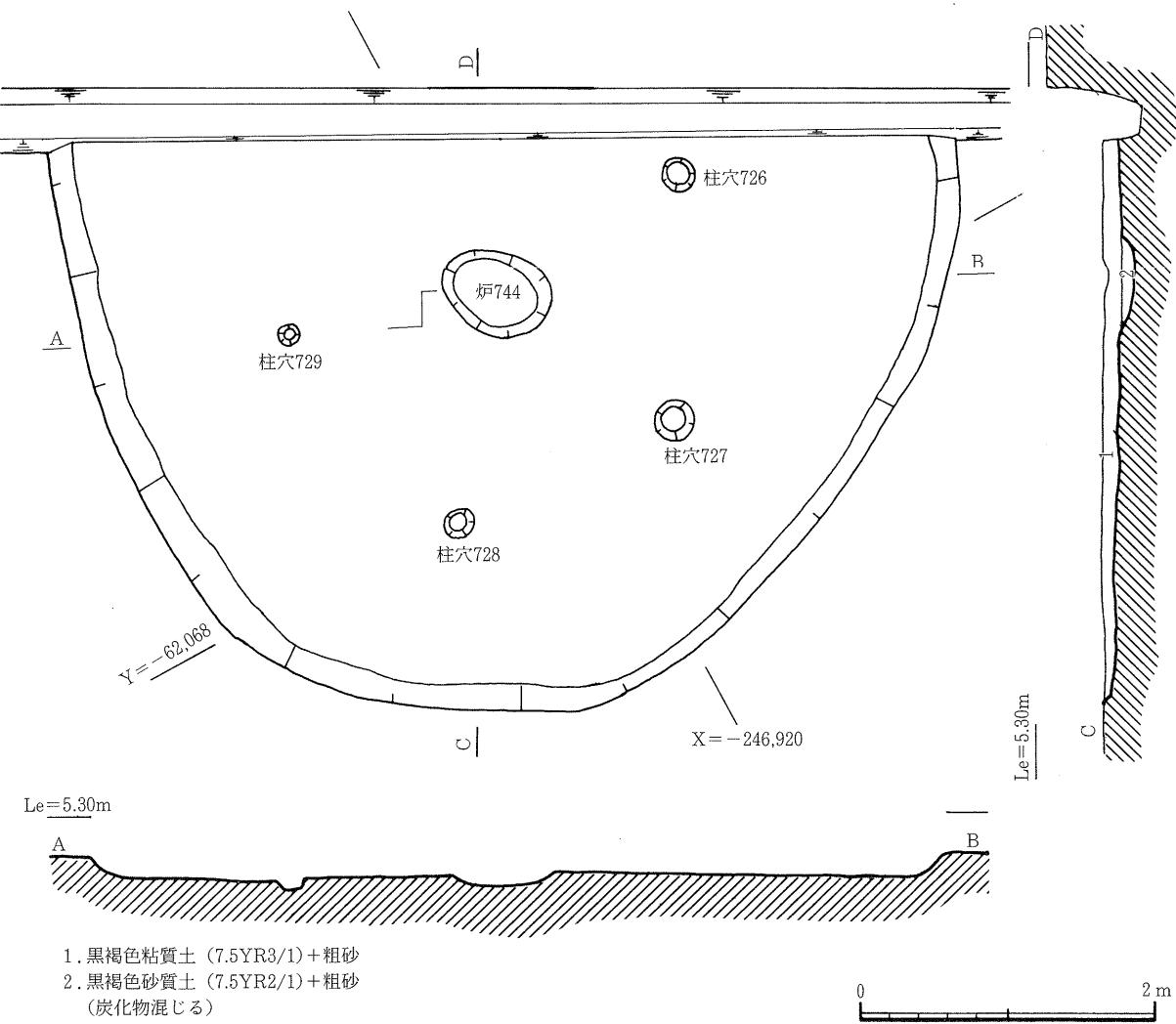


図74 竪穴住居700実測図

の円形の竪穴住居になるものと思われる。残りは悪く、深いところでも10cm足らず、浅いところではわずかに3cmほどという状況であった。中央部の炉は長径60cm、短径40cmほどの楕円形で、深さは7cmほどと浅いものであった。炉の底面は火を受けた痕跡が明瞭に残っており、薄く炭が堆積していたのも確認している。主柱穴はいずれも径15cmほどで4本分確認したが、調査区外の分も考慮すれば主柱は6本になるものと思われる。埋土は粗砂混じりの黒褐色の粘質土であったが、この層からの出土遺物はなく、この住居の時期については不明と言わざるを得ない。ただし、この周辺の調査においてこれまでの調査成果から古墳時代初頭（庄内併行期）には竪穴住居の平面形はすでに方形となっていることが判明してきており、このことを考慮すれば古墳時代初頭以前、弥生時代に帰属すると考えることが妥当と思われる。

土坑717 2区の北側で検出した土坑であり、西端が調査区外に延びていっており、全容は不明だが確認規模で幅80cm、長さ1.5m以上になる。深さは35cmほどで、底面は平らになっていた。埋土は礫混じりの黒褐色砂質土を基調とするもので、一部に灰黄褐色粘質土の堆積が見られた。土師器・須恵器の小破片が数点出土しているが、時期については不明である。

土坑805 同じく2区で検出した土坑である。北端にひっかかる形で検出したものであり、規模については不明である。一応土坑として取り扱ってはいるが、単なる落ち込みの可能性もある。灰色粘土によって埋まっており、細かな砂と鉱物の沈殿が多く認められた。出土遺物がまったくなく、時期についても不明である。

土坑753 9区の東側で検出した土坑である。この部分は遺構平面図にも示したように北側に向かっての落ちを確認した場所であり、この落ち込みに堆積していた土を4層としているが、この4層には弥生土器片が含まれていた。土坑753はこの4層を除去した地山面で検出したものである。長辺2.7m、短辺2.0mを測るが、南西隅が窪んでおり不整形なものになっている。深さは全体に20cmほどで底面は平坦に掘られていた。埋土は一層

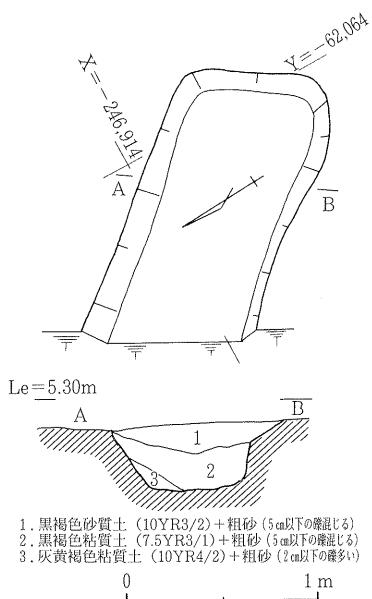


図75 土坑717実測図

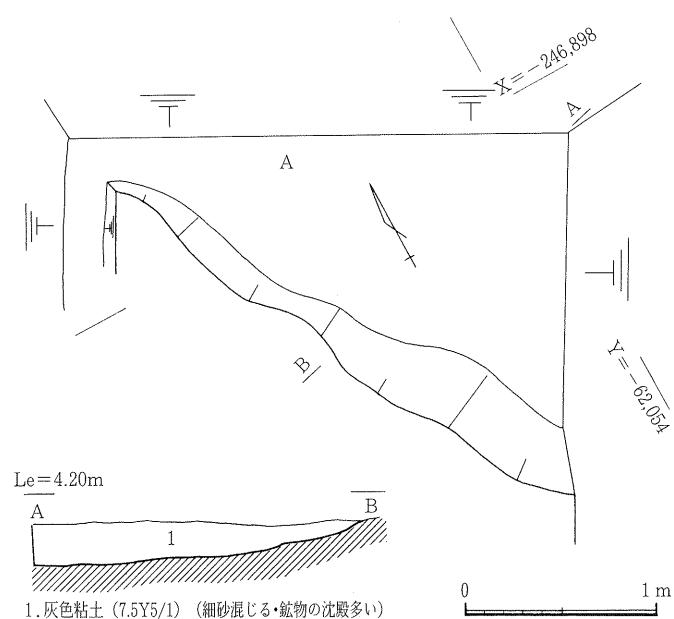


図76 土坑805実測図

で、粗砂混じりの暗褐色粘質土によって埋まっており、10~20cmの大振りの弥生土器片が出土している。甕もしくは壺と思われるが体部のみの出土であり、詳細な時期については断定し難い。ただ、胎土及び器壁の厚さなどから弥生時代中期以前のものと考えてよいであろう。

土坑772 この土坑も同じく9区の東端、4層除去後の面で検出したものである。長径1.1m、短径80cmほどのやや不整形な橢円状を呈し、深さは15cmほどと浅い土坑である。埋土は2層に分かれ、炭化物が微量に混じったにぶい黄褐色粘質土と褐色粘質土によって埋まっていた。このうち褐色粘質土は火を受けたことによると思われる変色の痕が認められた。遺物は少なく、わずかに弥生土器と思われる小片が2点出土したのみである。この土器についても詳細な時期は断定できかねるが、前述の土坑753出土土器、さらに4層出土の弥生土器を考慮すれば中期以前の蓋然性が高いものと思われる。

土坑779 9区の東側検出のものであるが、再三述べてきて落ち込み部分ではなく、その際に位置するものである。全体としては長さ2.0m、幅1.0mほどであるが、きわめて入り組んだ複雑な形を呈している。埋土は暗褐色粘質土一層であり、切り合い関係は断面で見る限り確認できなかつた。出土遺物は弥生土器と思われる小片が数点出土しているのみである。この土器についてもやはり中期以前の可能性が高いものと思われる。

土坑783 穫穴住居718のすぐ東側で検出した直径90cmほどの円形を呈する土坑である。深さは10cm足らずと浅いものであった。埋土はこぶし大の礫を含む暗褐色粘質土で、遺物はまったく出土していない。

土坑784 前述の落ち込み部、4層下で検出したもので、幅1.6mほどのくの字状にくびれた土坑である。この遺構についても遺物の出土は確認していない。ただし、層序から考えれば弥生時代まで遡る可能性の高いものであろう。

柱穴714 直径40cm、深さ20cmほどを測る。埋土は黒褐色の砂質土で、土師器の細片が出土している。小破片であるため断定はできかねる

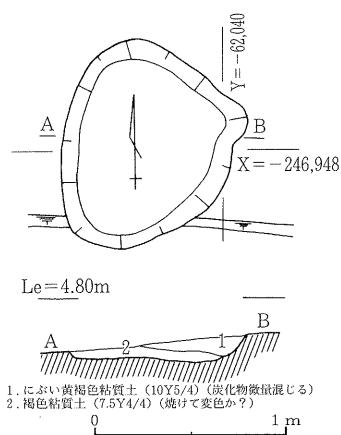


図77 土坑772実測図

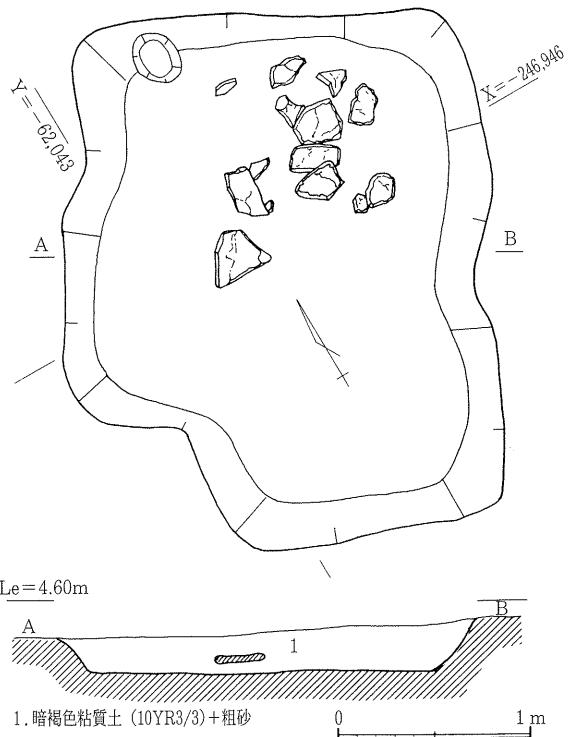


図78 土坑753実測図

が、古墳時代前期の可能性が高い。

柱穴715 穫穴住居701の南東隅近くで検出したもので、直径30cm、深さは15cmを測る。埋土は黒褐色の砂質土で、この中からは古墳時代前期の土師器片が出土している。

柱穴716 直径30cm、深さ30cmほどを測る。埋土は黒褐色シルトで、遺物としてはわずかに一片須恵器の甕が出土している。体部片であるが、外面には比較的細い叩き、内面は青海波となっている。時期については不明である。

以上、2・9区で検出した主要な遺構について説明を加えたが、上面遺構については遺構自体も少なく、出土遺物も少ないため時期が確定し難いが、飛鳥時代を含むそれ以降のものと考えられよう。一方下面遺構は、弥生時代（中期か）・古墳時代前期・飛鳥時代の大きく分けて三時期が考えられる。弥生の遺構については竪穴住居の残りも悪く、また低いところで検出していることを考えれば、かなり後世の削平を受けているものと思われる。

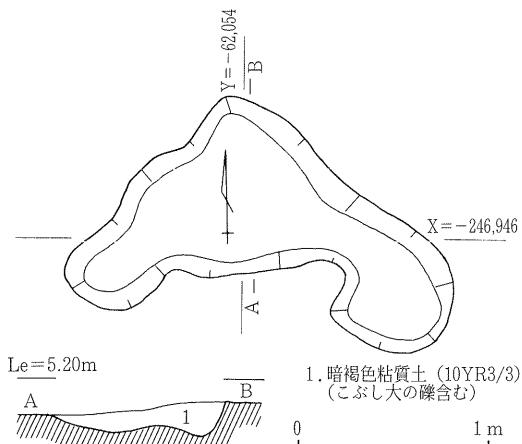


図79 土坑779実測図

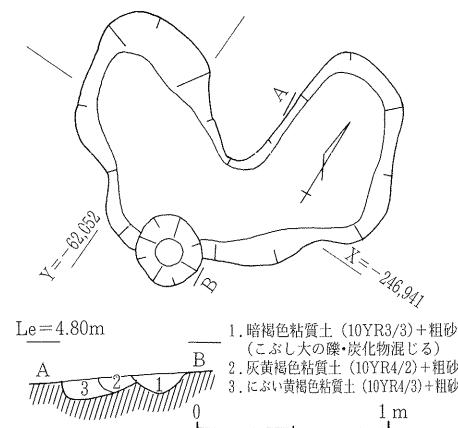


図80 土坑784実測図

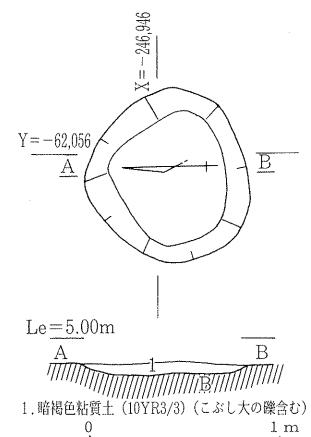
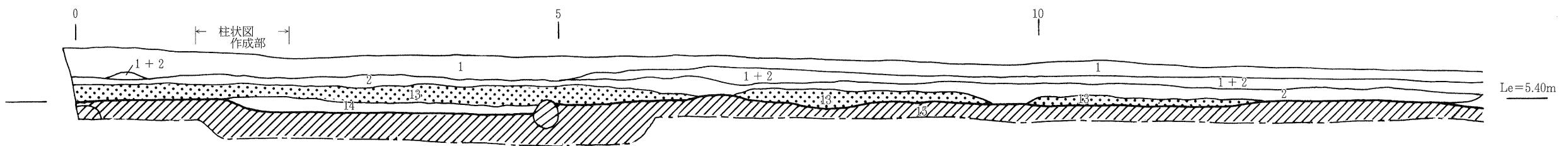
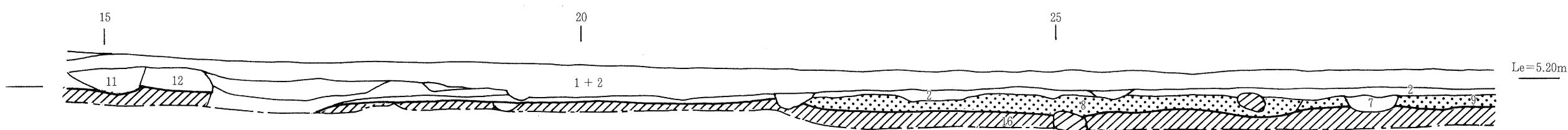


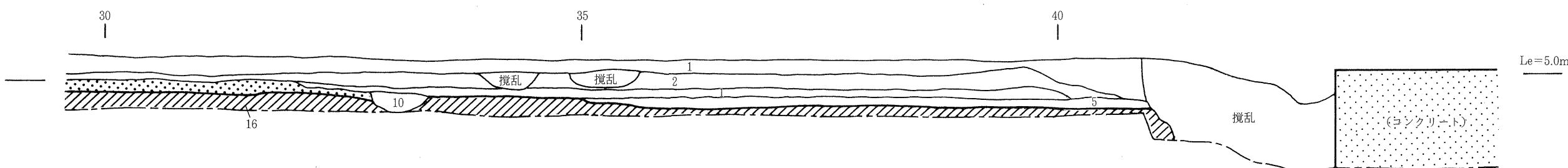
図81 土坑783実測図



1. 耕作土(現代)
2. 床土
3. 灰色粘土(7.8Y5/1)に灰オリーブ色細砂(5Y5/3)・黄褐色細砂(10YR5/6)が混じる地山
4. 灰色粘土細砂混入(7.5YR5/1)
5. 暗灰黄色砂質土(2.5Y5/2)+粗砂
6. 黄褐色粘質土(2.5Y5/3)+粗砂



7. 黄灰色粘質土(2.5Y4/1)+粗砂
8. 黑褐色粘質土(7.5Y3/1)+粗砂
9. 暗灰黄色砂質土(2.5Y4/1)+粗砂
10. にぶい黄褐色粘質土(10YR5/4)+粗砂
11. 黑褐色砂質土(10YR3/1)+粗砂
12. 黄灰色砂質土(2.5Y4/1)+粗砂



13. 黑褐色粘質土(10YR3/2)+粗砂
(こぶし大以下の礫多い)
14. 黑褐色粘質土(7.5Y3/1)+粗砂
(こぶし大以下の礫が全体に混じる)
15. 暗灰黄色粗砂(2.5Y4/2)地山
(人頭大以下の礫が全体に混じる)
16. 灰色粗砂(5Y5/1)
(こぶし大の礫が混じる)

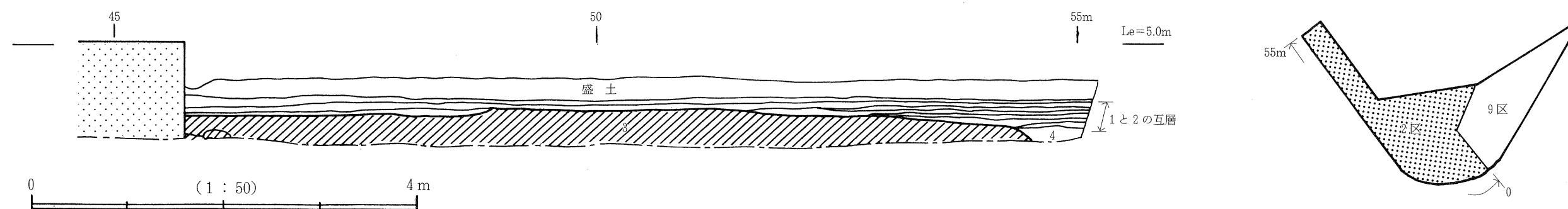


図82 2区西・南壁土層図

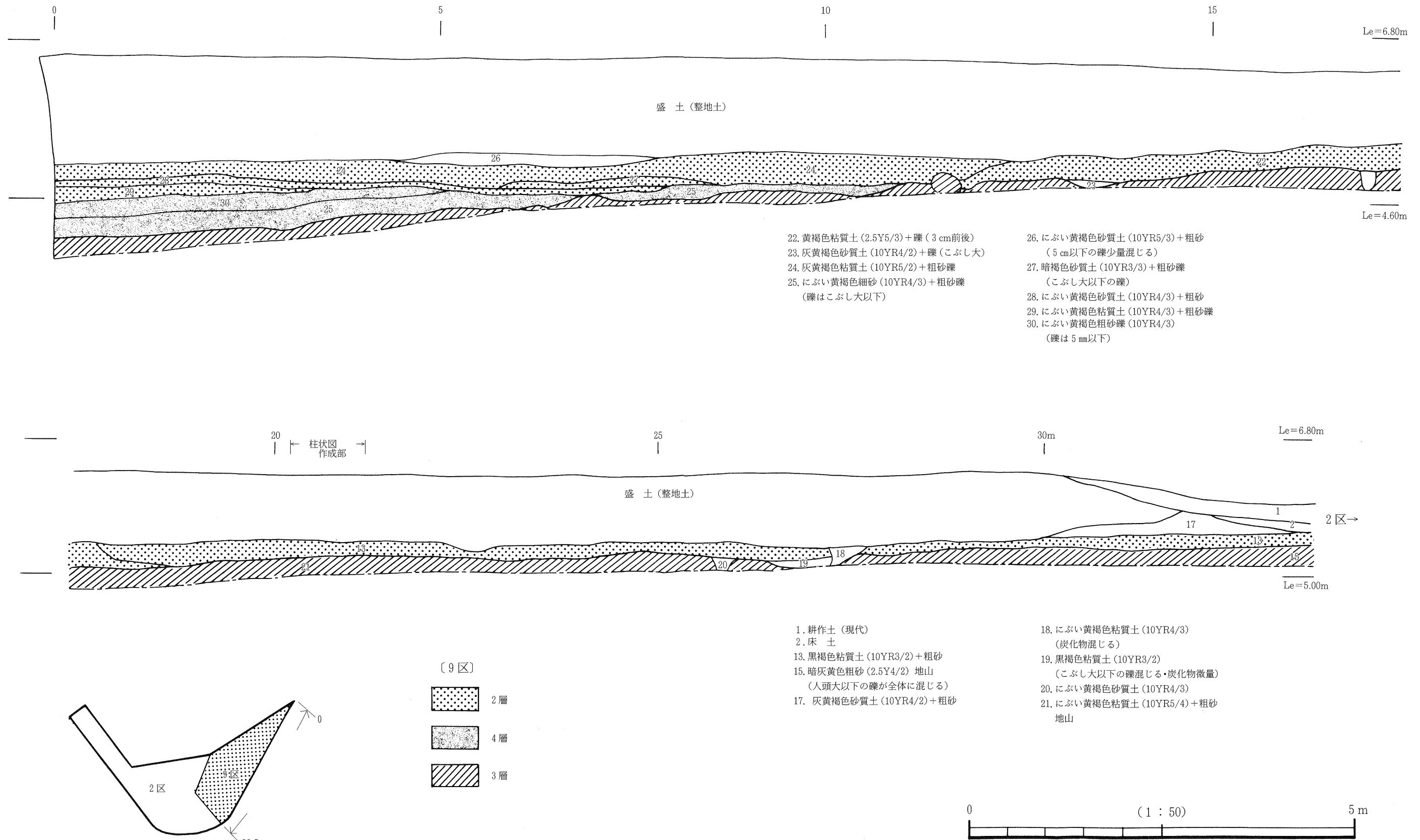


図83 9区南壁土層図

C. 2・9区出土の遺物

当該調査区出土の遺物は比較的多い状況である。包含層では9区の2層としている層からの出土遺物がとりわけ多い。この層に含まれる遺物としては飛鳥II・III期（7世紀中葉を前後する時期）が最も多いが、平城I期（7世紀末～8世紀初め）にかかると思われる若干新しい時期の遺物も含まれる。遺構出土の遺物としては、堅穴住居701・718の二棟から比較的まとまって古墳時代前期のものが出土している。とりわけ堅穴住居701からは陶質土器と思われるものが2個体出土しており注目に値しよう。以下、包含層・各遺構別に分けて詳説する。

a. 包含層出土の遺物

《2区3層出土の遺物》 この層からは飛鳥時代の須恵器杯・壺などが出土している。このうち（56・57）はともに須恵器杯Hの身である。このうち（56）灰色を呈し、復元口径9.6cm、器高3.4cmを測るものである。底部は回転ヘラケズリのあと不調整、口縁部及び内面は回転ナデにより調整が施されている。（57）はやや濃い灰色を呈し、復元口径10.0cm、器高2.9cmを測る。底部のヘラケズリは不調整で、糞殻と思われるような痕跡が認められる。両者とも受部の立ち上がりは短く、内傾しているところから飛鳥II～III期にかけてのものと考えている。

《9区2層出土の遺物》 この層からの出土遺物は多く、古墳時代前期と思われる土師器甕なども出土しているが、大部分は飛鳥～奈良時代にかけてのものと思われ、須恵器杯Hを主体に杯Bの蓋・甕などがある。このうち（40～42）は古墳時代の甕の口縁部と思われるものである。（40）は復元口径で18.8cmを測り、全体に浅い黄橙色を呈している。口縁部は内外面ともヨコナデにより調整されており、端部はわずかに拡張させ面取りがなされている。（41）は浅黄橙色を呈し、復元口径は21.0cmを測る。口縁部はくの字状に外反させ端部はかすかに上方に摘み上げている。（42）も口縁部はくの字状に外反させるタイプのものであるが、端部は上方への摘み上げなどは見られず、まっすぐに収められている。復元口径は23.0cmと前二者に較べて大きいものである。この土師器甕については、口縁部のみの小破片であるため時期の確定がしづらいものであるが、飛鳥・奈良時代まで下るものとは思えず、また古墳中・後期の遺物が出土していない状況などからみて古墳時代でも前期に帰属する可能性が高いものと考えている。

（43・44）も同じく土師器の甕になるものと思われるが、これらは古墳時代のものではなく、飛鳥・奈良時代のものである。ただし、須恵器杯Hに伴う時期のものか杯Bに伴う時期のものかは定かではない。このうち（43）は復元口径28.0cmを測り、外反する口縁部に対し体部は下方に伸びていく。おそらく長胴形の甕になるものであろう。内面が橙色を呈しているのに対し、外面は浅橙色を呈する。表面の剥離が激しく調整について

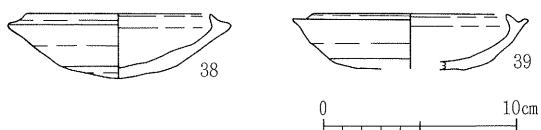


図84 2区3層出土遺物

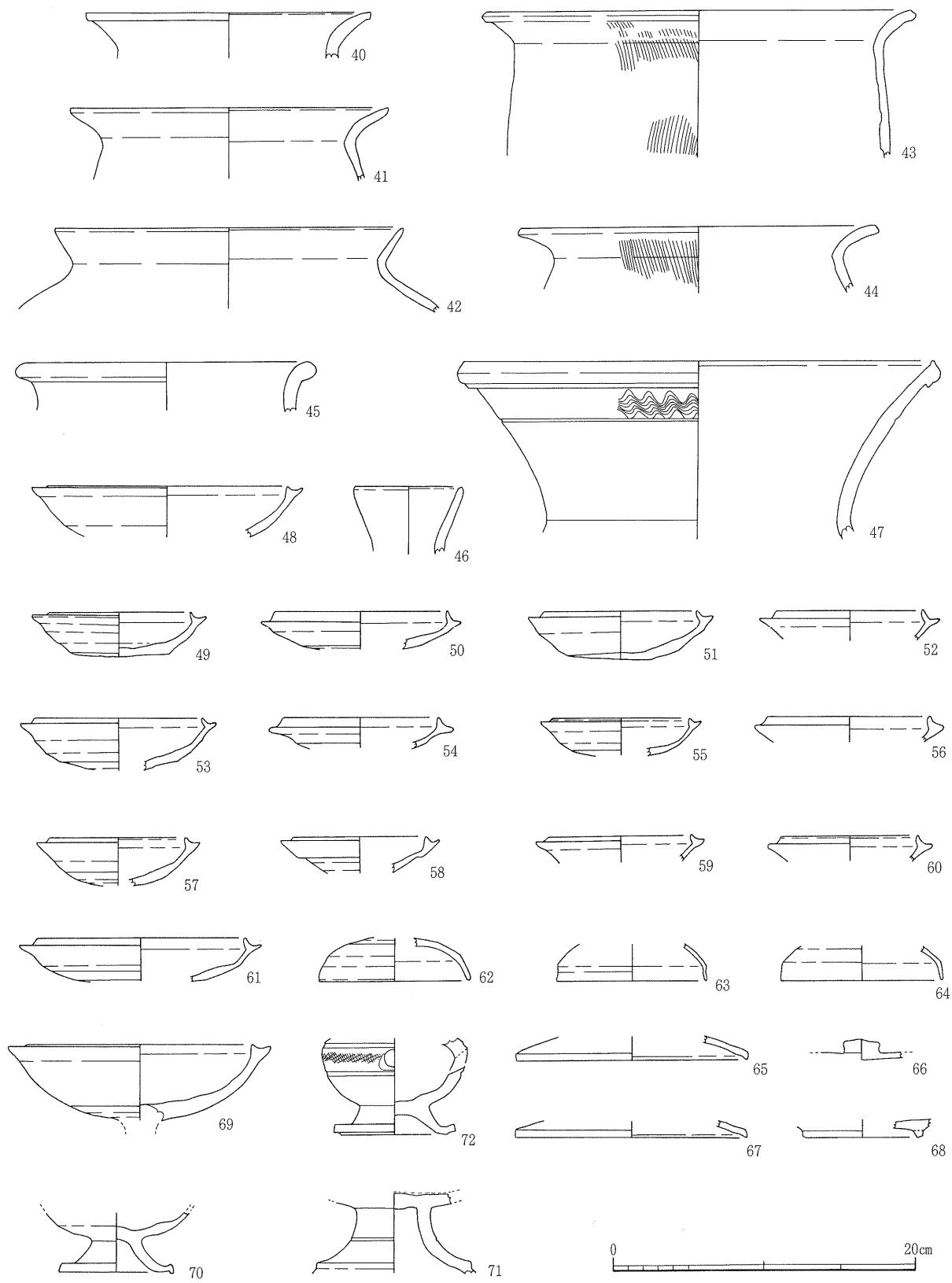


図85 9区3層出土遺物

は一部しか残っていないが、おそらく頸部から体部にかけて一体として縦方向の粗いハケ調整を行った後、頸部はその上から横方向のナデ調整を加えている。ただしナデは不完全でところどころにハケ目が残っている。胎土には砂粒が多量に含まれている。(44) も同様の色調・調整のものであるが、形態的に見れば口縁部は大きく外反し体部は広がり気味である。このことからこの甕は長胴形ではなく器高20cmほどの球胴形の甕になるものと考えている。

(45) は須恵器の壺の口縁部であろう。やや外反気味に立ち上がった頸部に丸く仕上げられた口縁部が付く。復元口径で18.6cmを測る。6世紀末ないしは7世紀でも前半代のものであろう。

(46) は瓶の口縁部になるものと思われる。口径は7cmほどで斜め方向に立ち上がり、端部は丸く収めている。比較的丁寧なナデ調整が施されており、薄い灰色を呈している。飛鳥ⅡないしⅢ期、7世紀中頃段階の製品であろうか。(47) は大型の甕の口縁部である。口径は31cmを測る。頸部が斜め上方に外反しながら立ち上がり、口縁端部は肥厚させ、上端部は摘み上げ気味に処理している。また、端部外面および頸部上位に一条の沈線を巡らせており、その区画内に粗い櫛描きの波状文を施している。端部の形態からみれば、7世紀前半から中頃にかけてのものと考えられよう。

(49~61) はいずれも須恵器の杯Hである。口径にはばらつきがあり、(48) では16cmとかなり大きなものであるが、逆に(55・57)などでは9cmと小さい。その他のものはこの範囲内に納まるサイズである。このように口径についてはかなりのばらつきが認められるものの、口縁部の形態から見ればいづれも受部の立ち上がりは短く内傾しており、さほどの時期差を認めるものではなく、概ね飛鳥Ⅱ期を中心とする7世紀前半から中頃までに収まる時期のものと考えている。調整について述べておけば、残りのよい(51・57)などでみると省略化が進み底部はヘラ切りのち未調整となっている。なお、このうち(58)については一応杯身として掲載しているが、宝珠のつまみの付く杯蓋、すなわち杯Gとなる可能性も考えられよう。

(62~64) は杯Hの蓋である。このうち(62) は口径9.8cm、器高2.9cmを測るもので、全体に灰白色を呈している。天井部と口縁部の境をなす稜はまったく見られず丸くなだらかな曲線となっている。これに対して(63・64) では屈曲が認められるが、削り出しによる稜と言えるほどのものではなく、口縁部の強いナデ調整によるものである。

(65~67) は杯Bの蓋である。口径はともに15.2cmを測るもので、全体に灰白色を呈している。(66) の宝珠形のつまみ部は扁平になっており、高さは1cm未満である。これらの杯蓋については、平城Ⅰ期、7世紀末ないし8世紀でも初めのものと考えている。(68) の杯身Bは高台部のみの出土であるため体部下半部の削りの有無などは不明である。高台径は8.0cmで、やや外側に張り出した低い高台となっている。時期的には前述の蓋と同時期のものであろう。(69) は口径17.4cmと大振りのもので、底部中心付近に下へと伸びる痕跡がかすかに認められた。また深さも

4.0cmと通例の杯身より深い。これらのことから脚の付く高杯になるものと判断した。ただし、実測図にすると脚部の径がかなり細くなってしまい、安定性を欠くプロポーションにならざるを得ない。このことから逆に宝珠様のつまみの付く蓋となる可能性も考えられよう。灰色を呈し、底部は回転ヘラケズリ、体部から口縁部にかけては回転ナデが施されている。受部の立ち上がりの形態はかなり退化しており、7世紀前半から中頃のものかと思われる。

(70) は須恵器の短脚の高杯である。脚はゆるやかに外反したのち、端部で屈曲し、さらに下方へ屈曲させ段をなしている。口縁部は欠いており不明であるが、おそらく受部を伴わないものと思っている。時期的には7世紀前半～中頃のものであろうか。なお、この製品は生焼けである。

(71) も須恵器の高杯である。前者に較べて脚部径が太く、端部付近に一段の段を作り出している。体部を欠いており、上半部については不明と言わざるを得ない。

(72) は脚台付きの壺である。^{はそう} 脚部は短く、大きく外反し裾部は反り気味になっている。体部中央および下半部に凹線を巡らし、その区画帯内に櫛による列状刺突文が施されている。口縁部を欠いているが、おそらくラツパ状に大きく開くタイプとなるものであろう。

《9区4層出土の遺物》 9区4層としているものは、再三述べてきたように9区の北東側の落ち込み部を埋めていた土である。含まれていた遺物の量は多いものではないが、弥生土器、それも中期以前と考えられる古い時期のものが出土している。(73) は壺の底部と考えるもので、底部径は7.2cmで、中心部は上げ底状になっている。全体にぶい黄橙色を呈し砂粒が多く含まれている。(74) も壺底部と考えられるもので、底部径は7.0cmを測る。底部の厚さは1.5cmと比較的厚く平底となっている。橙色を呈し、2～3mm大の砂粒が多く含まれている。(75) は底部からの立ち上がりがやや強く、甕になる可能性が高いものと思われる。底部径は8.2cmを測る。色調は赤茶色を呈するもので、前二者と較べれば異質な感があり、他地域からの搬入品である可能性もある。(76) は甕の蓋である。つまみ部の径は6.2cmを測り、体部との境に指頭圧痕が明瞭に残っている。体部はハケ調整の後、不定方向のナデによるものであろうか、比較的平滑に仕上げられている。口縁部を欠くが、おそらく口径30cm近くになるもので、甕の蓋として使われていたものであろう。これらの土器については、弥生前期まで遡る可能性が高いものと考えている。

(77) は土師質の管状土錐である。長さ6.9cm、直径2.3cm、重さは31.8gを測る。時期については不明であるが、前述の土器群との共伴にはいささか躊躇されるものであり、混入の可能性がある。

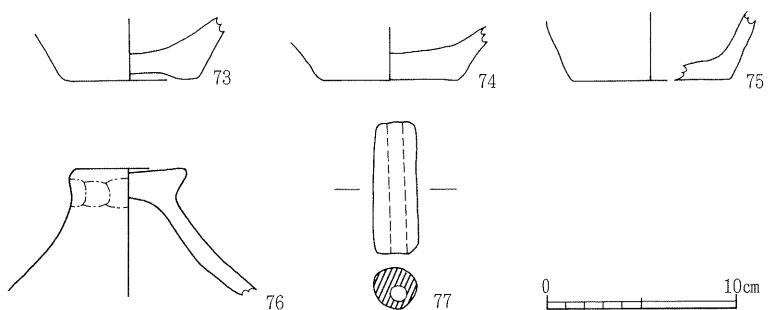


図86 9区4層出土遺物

b. 遺構出土の遺物

《2区堅穴住居701出土の遺物》 この住居跡からは古墳時代前期と思われる土師器の甕・高杯・鉢などが多量に出土しており、陶質土器も2個体確認している。出土遺物については、この住居址の廃絶時期に限りなく近いと考えられる炉跡及び床面直上から出土した遺物とそれ以外の住居址の埋土から出土した遺物に分けて掲示している。住居址埋土からの出土遺物は庄内新段階から布留古段階に併行する時期の遺物が認められ、廃絶後、完全に埋まってしまうまでかなりのタイムラグのあったことが窺われる。以下、掲示した遺物の説明を行う。

炉跡・床面直上出土の遺物 高杯と鉢が出土している。このうち高杯（78）は口縁部のみの出土であるが、体部はやや斜めに立ち上がり、口縁部は稜をなして外反して開いている。復元口径は22.0cmを測る。（79）は小型の鉢と考えられるものであるが、底部は薄い。全体に薄い橙色を呈しており、胎土に含まれる砂粒は少ない。これらの2点については、庄内新段階に併行する時期のものと考えている。

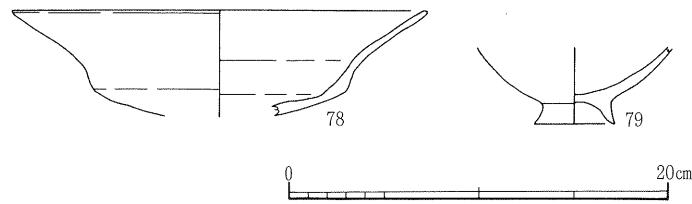


図87 炉跡・床面直上出土の遺物

その他の埋土出土遺物 （80・81）は体部に右上がりの平行タタキが施されているもので、在地の伝統的なV様式の系譜を引く甕である。（82・83）の甕については、摩滅が著しく調整が不明だが、口縁部の形態から推して、同様に平行タタキが施されていた可能性が高いものと思われる。（84）は土師器の甕で、体部からくの字状に折れ曲がった口縁部は微かに内傾している。復元口径は12.0cmを測り、全体に赤っぽい橙色を呈している。頸部から体部にかけての器壁が厚いのがやや特異と言えよう。（85）も土師器の甕であるが、ほぼ完形近くまで復元できたものである。口径は13.6cm、器高17.8cmを測る。体部の一部に焼成時の黒班が残るが、それ以外は浅い橙色を呈している。頸部下半から体部にかけてハケ調整の痕跡が残っている。また、体部下半から底部にかけては、おそらくハケ目と思われるが幅の狭い工具で削り気味に粗くナデたような痕跡が観察される。（86）は土師器の甕である。口縁部はくの字状にまがっているものの、わずかに上方に立ち上がっている。復元口径15.0cmを測るもので、全体に浅黄色を呈し、胎土には多量の砂粒が含まれている。調整については摩滅が著しく不明だが、体部内面に幅3cm間隔で粘土紐の接合痕が認められる。（87）は土師器の甕である。口縁部はやや上方に立ち上がるもので、前述した（86）ときわめてよく似ている。復元口径は12.0cmを測るもので、胎土には砂粒が多く含まれる。摩滅が著しく調整については不明だが、内面の頸部下半に粘土紐の接合痕とともに強い指押さえが認められた。

（88～90）はいずれも体部から斜め上方に立ち上がる口縁部を持つもので、広口の直口壺とな

るものであろう。橙色を呈しており、(90) の頸部下半には微かにハケの痕跡が認められるが、その他の調整については摩滅のため不明である。(91) も同じく器形的には直口壺と称するものであろうが、前者に較べて口縁部が直立的に立ち上がり、端部付近をわずかに外反させている。復元口径は13.6cmを測り、胎土には砂粒を多く含んでいる。(92) の壺はくの字状に外反した頸部からさらに口縁部を大きく外側に開き、端部は上方に摘み上げ気味にして面を作り出している。復元口径は16.2cmを測る。(93) も短い頸部から口縁部が外側に向かって大きく開く壺である。

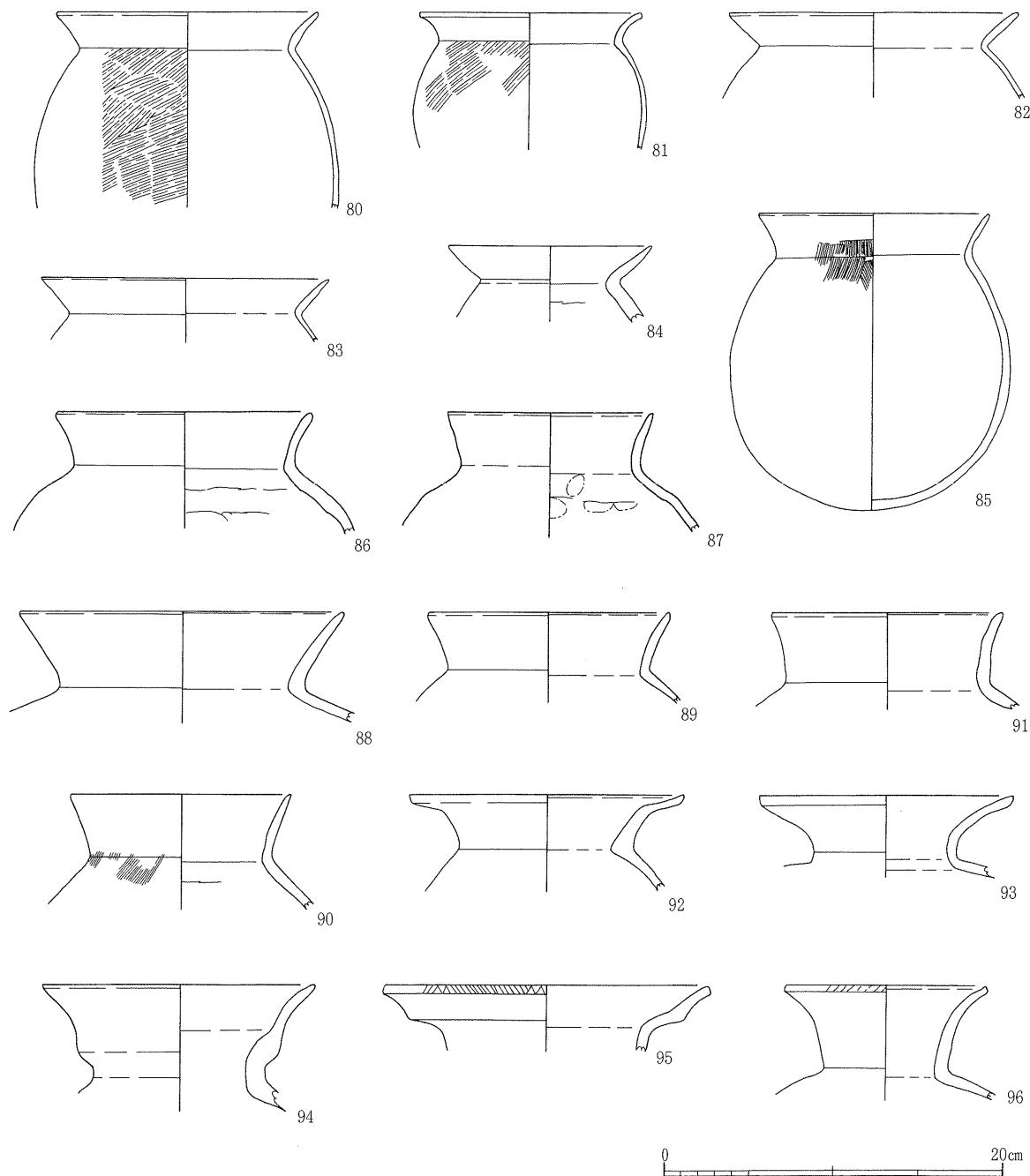


図88 積穴住居701出土遺物（1）

口縁端部は面をなしており、実測図には図示しえなかったが、この面には微かに文様の施された痕跡が認められる。(94) は二重口縁の壺で、頸部に継ぎ足した口縁部は外反気味に大きく開いている。口径16.0cmを測るもので、全体に浅黄色を呈している。胎土には一見弥生前期の土器を

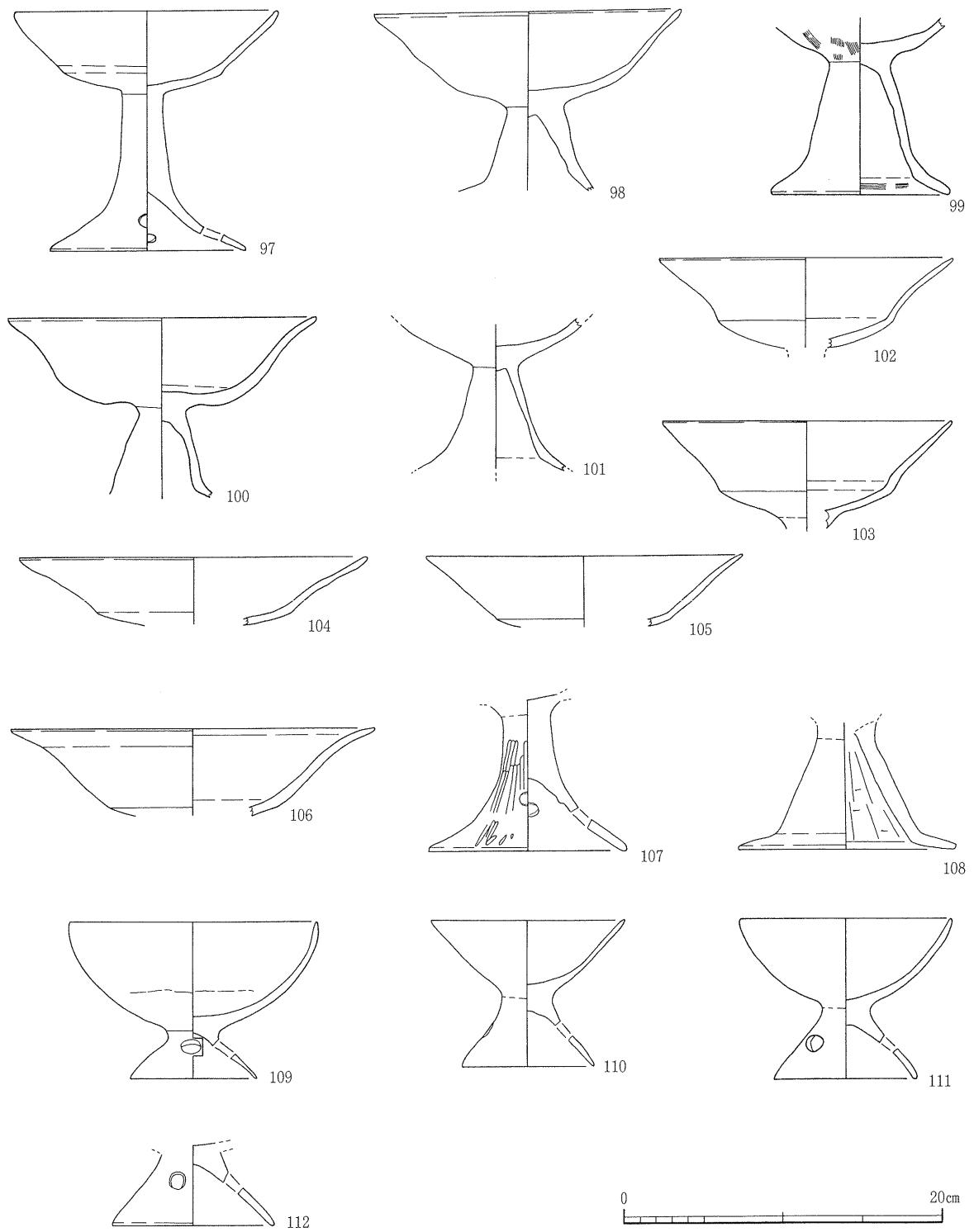


図89 積穴住居701出土遺物（2）

思わずほど多量の砂粒が含まれている。大きく開いた口縁部の形態からすれば布留の古段階ぐらいに帰属するものと考えられよう。(95) は複合口縁の壺で、口縁端部にはヘラ描きによると思われる雑な鋸歯文状の文様が施されている。

(96) は広口の壺で、口径11.8cmを測るものである。口縁部は外反気味に斜め上方に立ち上がり、端部をわずかに上方に摘み上げている。この口縁端部にはヘラ状工具による刻み目が施されている。調整については摩滅が著しく不明である。

(97・104・106) はいずれも有稜の高杯である。このうち (104) は復元口径18.2cmを測り、にぶい黄橙色を呈している。やや斜め横方向に張り出した体部から口縁部はわずかに稜をつくり斜め上方に伸びている。(106) は口径22.0cmとやや大振りのもので、稜はあまり目立たないものの口縁部が大きく外反している。(99) の高杯脚部は中空で、裾部が屈曲して短く開く。この屈曲した裾部には内外面ともヨコナテが施されている。また、体部下半にはかすかにハケ目が残る。(107) は脚部のみの出土である。脚部から裾部にかけて縦方向の細かなミガキが施されており比較的丁寧なつくりである。また胎土も砂粒はほとんど含まれておらず、意識的に精選された土を用いていることが窺われる。(108) の高杯脚部は中空で、脚内部は横方向のケズリ痕が認められる。斜めに伸びてきた脚部は裾部で鋭く屈曲し接地面と水平に近いまでになっている。これに対し (97) の高杯の脚部は中実のもので、脚部から裾部にかけてはなだらかな曲線を描く。裾部中位には径1cmほどの孔が4ヵ所穿たれている。口径は16.4cmで、器高は15.3cmを測るものである。これらの高杯について言えば、(97・103) などは体部がまだ水平方向ではなく、やや斜めに伸びていることや、裾部がなだらかな点など庄内併行期の様相を呈するものと考えている。これに対し (108) の高杯は裾部の屈曲状態などから新しい様相を呈するもので、確実に布留式併行期の段階に入っているものと考えている。

(101・105) はともに土師器の高杯である。このうち (101) の脚部は中空で、裾部は鋭く屈曲して外側に大きく開くタイプである。(105) の口縁部は横に伸びた体部から屈曲して斜め上方に立ち上がるもので、口径は復元で20.0cmを測る。

(109～112) は椀型の高杯である。いずれも浅黄色ないし黄橙色を呈するもので、意識的に精選された土を用いたものであろうか、有稜高杯の胎土に較べると砂粒はきわめて少ない。

このうち (109) は口径15.6cm、器高10.0cmを測るもので、調整については摩滅のため不明だが体部中位に粘土紐の接合痕と思われるものが認められる。脚部はいずれもやや内湾気味に緩やかな曲線をなし、端部は丸く収めている。脚部中位には径1cm前後の孔が三箇所穿たれている。

(110) は通例のものに較べると体部から口縁部にかけての立ち上がりが丸みを欠いており、やや直線的になっている。口径は12.2cm、器高9.4cmを測る。脚部の中位には二箇所、対称位置に径1cmほどの孔が穿たれている。(113) はあまり類例を見ないタイプであるが、台付き鉢にな

るものと思われる。体部外面にはタタキは施されておらず、また脚台部は棒状となっており、径もそれに較べれば細いものである。脚台部下半が欠損しているため全体のプロポーションについてはよくわからないが、安定度から考えてもさほど高さを有するとは考え難く、おそらく欠損しているあたりから急激に外側へと開く裾部が付くものになるのであろう。口径は12.4cmで、体部内面あたりから急激に外側へと開く裾部が付くものになるのであろう。口径は12.4cmで、体部

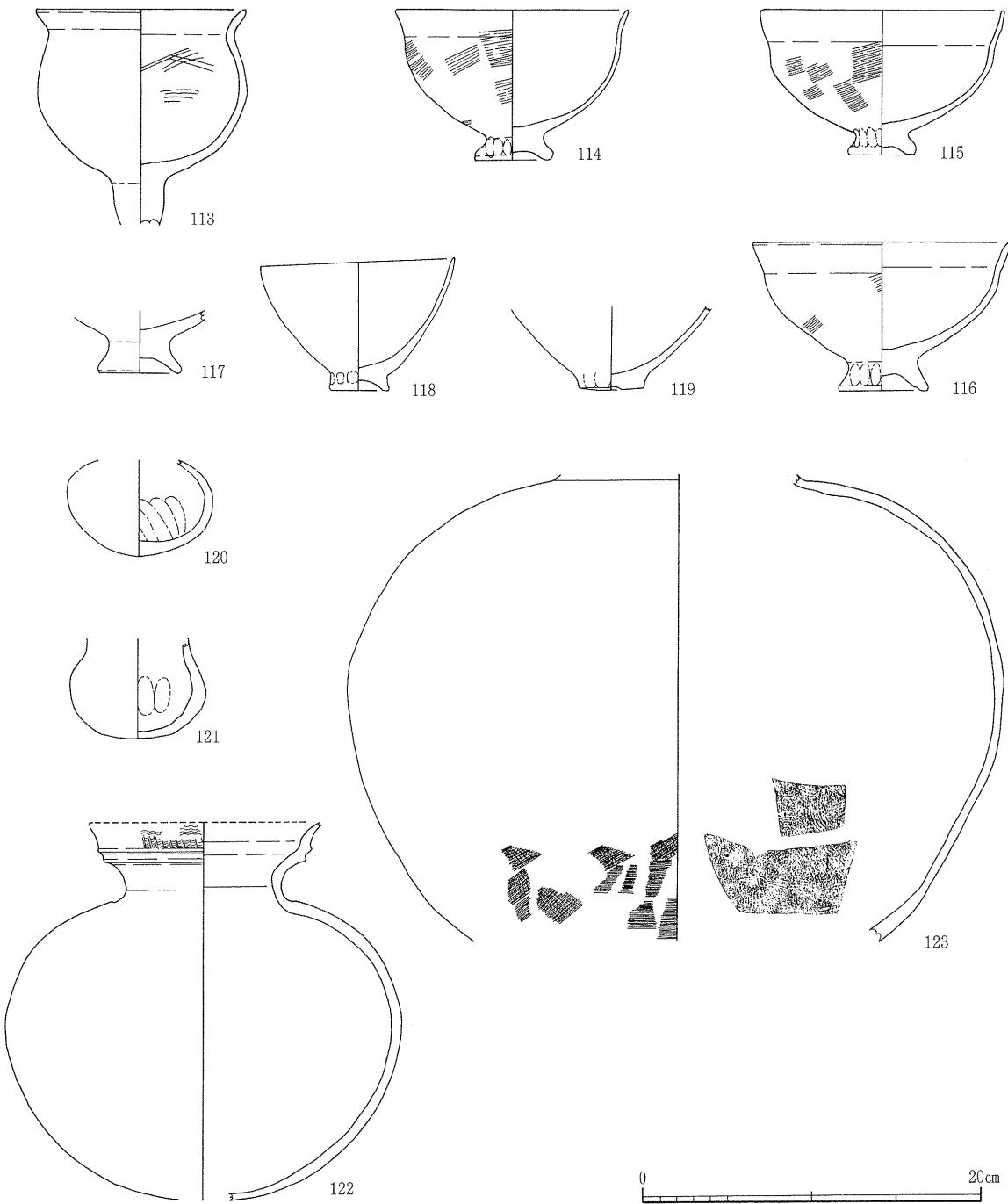


図90 積穴住居701出土遺物（3）

内面は不定方向のナデ調整が加えられている。また、内面の頸部下には成形時に粘土をカキとったような粗いカキ目痕が認められる。全体に橙色を呈し、胎土には多量の砂粒が含まれる。

小型鉢（114～119）のうち（118）は体部から口縁部にかけて内湾気味に立ち上がるもので、口径11.5cm、器高7.7cmとやや小振りのものである。表面の剥離が著しいが、残存しているところで見る限りタタキは施されていない。これに対して（114・115・116）は体部外面には右上がりの平行タタキが施されているもので、丸く立ち上がった体部は口縁部にかけてわずかに屈曲をみせている。また底部も厚く、周縁外下方に拡張させ上げ底状を呈している。底部側面の指押さえが強くなされており、指頭圧痕が明瞭に残るものである。（117）の底部は厚く、周縁外下方に拡張させ上げ底状を呈している。おそらく前述した（114・116）などと同一タイプと思われ、体部にはタタキが施されるものであろう。（119）は鉢として提示したが、底部は輪台手法による中央部がドーナツ状に窪む平底となっており、甕の可能性もある。摩滅のため調整についてはよくわからないが、タタキは施されていない可能性が高い。

（120）の小型丸底壺は口縁部を欠いているが、おそらく上方に大きく開き長めの口縁部が付くものであろう。胴部径は8.5cmを測る。内面は強い指押さえ気味のナデ調整が施されている。体部外面は大部分剥離しているが、底部近くの残っているところで見ると不定方向のハケ調整がなされている。全体に粗雑な作りと言え、ミガキなどは当初から施されていなかったものと思われる。（103）の小型丸底壺も口縁部を欠いているが、全体に浅橙黄色を呈するもので、胴部の最大径は8.5cmを測り、内面には強い指頭圧痕が残っている。

（122・123）は陶質土器と思われるものである。本住居址からはこの2個体を確認している。出土状況は原型を保っておらず、相当数の破片となって散乱している状態で出土したもので、後日の整理過程で接合・復元し得たものである。このうち（123）は複合口縁壺と呼ぶべき器形であろう。底部の中心部分と口縁端部をほんの少し欠くが、全体のプロポーションには影響なく、ほぼ完形に復元できたものと思われる。体部はやや胴張りの球形を呈し、その最大径は23.5cmを測る。口縁部は丸みを帯びながら外側に屈曲した頸部からさらに外上方に口縁を張り出させたもので、複合口縁となっている。口縁部の中位にあたる屈曲部には断面三角形を呈する二条の凸帯を巡らせ、その上位と口縁端部との間に下方に列状文、上方に波状文を施している。復元口径は13.6cm、器高は22.7cmを測るものである。色調は焼成時の加減か肩部と底部の一部が赤茶色となっているが、全体には灰色～暗灰色を呈している。断面は薄いチョコレート色で、焼成はきわめて堅密なものである。体部内面は指押さえのあとナデ調整を施しているが凹凸が残っている。これに対し外面には丁寧なナテ調整が加えられて、きわめて平滑に仕上げられている。

（123）は大型の甕である。口縁部と底部を欠いており、全体の形状については不明であるが、おそらく底部はこのまま丸く収まるもので、口縁部は外側に開き、凸帯が巡らされたり波状文な

どが施されるものと推定している。この甕についても体部の形状はやや胴張りの球形を呈し、その最大径は39.0cmを測る。器高については推定だが37.0～38.0cmほどになるものと思っている。大型製品にしては器壁の薄いことが特徴として挙げられ、最も厚い部分でも0.9cm、薄い部分では0.5cmに満たないほどである。外面体部下半から底部にかけて細い平行タタキの痕跡が残っているが、それ以外は丁寧なナデ調整により平滑に仕上げられている。内面には細かな青海波が一部に残っているが、大部分がナデにより擦り消されている。色調は灰赤から暗灰色を呈するもので、肩から体部上位にかけては薄っすらと自然釉が被り斑状になっている。

以上、竪穴住居701の埋土から出土している遺物について説明を加えた。

このうち甕（80・81）や高杯（97・103）などに古い様相が看取され、これらは庄内の新段階併行期に帰属するものと思われる。逆に甕では（85）、高杯では（108）などをみると新しく、布留の様相が色濃くなっていると言えよう。こうしたことからこれらの土器群は相当の時期幅を持つものと思われ、その時期は庄内新段階から布留の古段階でもやや新しい時期に帰属するものと考えられる。なお、共伴して出土している陶質土器については、詳細な時期は確定しがたいが、住居址の土層図には上から切り込んできている遺構は見当たらず、確実に埋土から出土しているものである。このことから最も新しく見ても布留式の古段階のやや新しい時期と言えるであろう。

《2区その他の遺構出土の遺物》 （124）は柱穴720から出土しているもので、頂部を欠いているが、おそらく宝珠様のつまみの付く須恵器杯G蓋になるものと思われる。復元口径は10.2cmを測る。頂部近くは回転ヘラケズリ、口縁部にかけては回転ナデ調整が施される。飛鳥II期、7世紀中頃に近いものであろうか。（125）も同じく須恵器杯G蓋になるものと思われる。この土器は柱穴706からの出土である。復元口径は12.6cmを測る。時期的にも前者と大差ないものと思っているが、返り部の形態からやや新しく、飛鳥III期まで下る可能性もある。

（126・127）は土坑805から出土したものである。このうち（125）は須恵器の壺になるものと思われ、復元口径は20.0cmを測る。外反気味に立ち上がった口縁の端部は内側に摘み上げるようにして丸く肥厚させている。（126）は須恵器杯Bで、高台部の径は11.0cmを測るものである。飛鳥III期以降に帰属するものであろうが、体部を欠いており詳細な時期については明確にし難い。

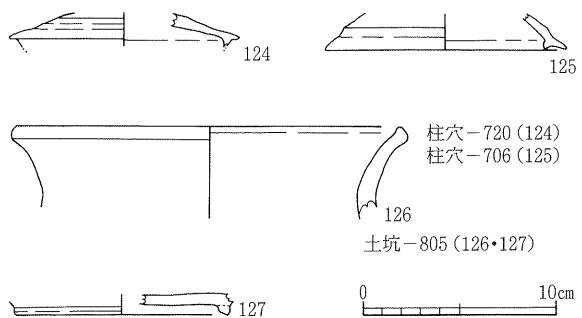


図91 2区その他の遺構出土遺物

《9区竪穴住居718出土の遺物》 この住居址からの出土遺物はさほど多くはないが、古墳時代前期の土師器甕・高杯、飛鳥時代の須恵器甕・高杯が出土している。このことは遺構の項で述べたように廃絶と埋まり切るまでの間にかなりのタイムラグが生じたものと思われ、事実、上・下層において遺物の時期が分離できるものである。以下、上・下層に分けて説明を加える。

上層出土の遺物 (128) は土師器の高杯で、ちょうど体部と口縁部の接合面で割れており、体部はここで稜を成すものと思われる。復元口径は25.0cmを測る。(129) は須恵器の甕で、復元口径35.0cmを測る。口縁部は大きく外反させ、端部は玉縁状に肥厚させている。その端部にはヘラ先による粗い刻み目を施し、口縁部は浅い沈線を三条巡らせ区画帯とし、その間には櫛描きによる波状文が描かれている。飛鳥IないしII期に帰属するものと考えられよう。

(130～132) はいずれも須恵器杯Hである。このうち杯身(130)は復元口径12.0cmを測る。立ち上がり部は内傾し短く、退化状況が窺われる。蓋(131・132)は口径11.8cmと11.0cmを測るものである。ともに天井部は回転ヘラケズリ、口縁部にかけては回転ナデ調整を施している。(131)の場合、稜というほどのものではなく口縁部が微かに屈曲し体部との境をなしているが、(132)ではまったく稜は見られず体部から口縁部にかけて境目のない緩やかなカーブとなっている。

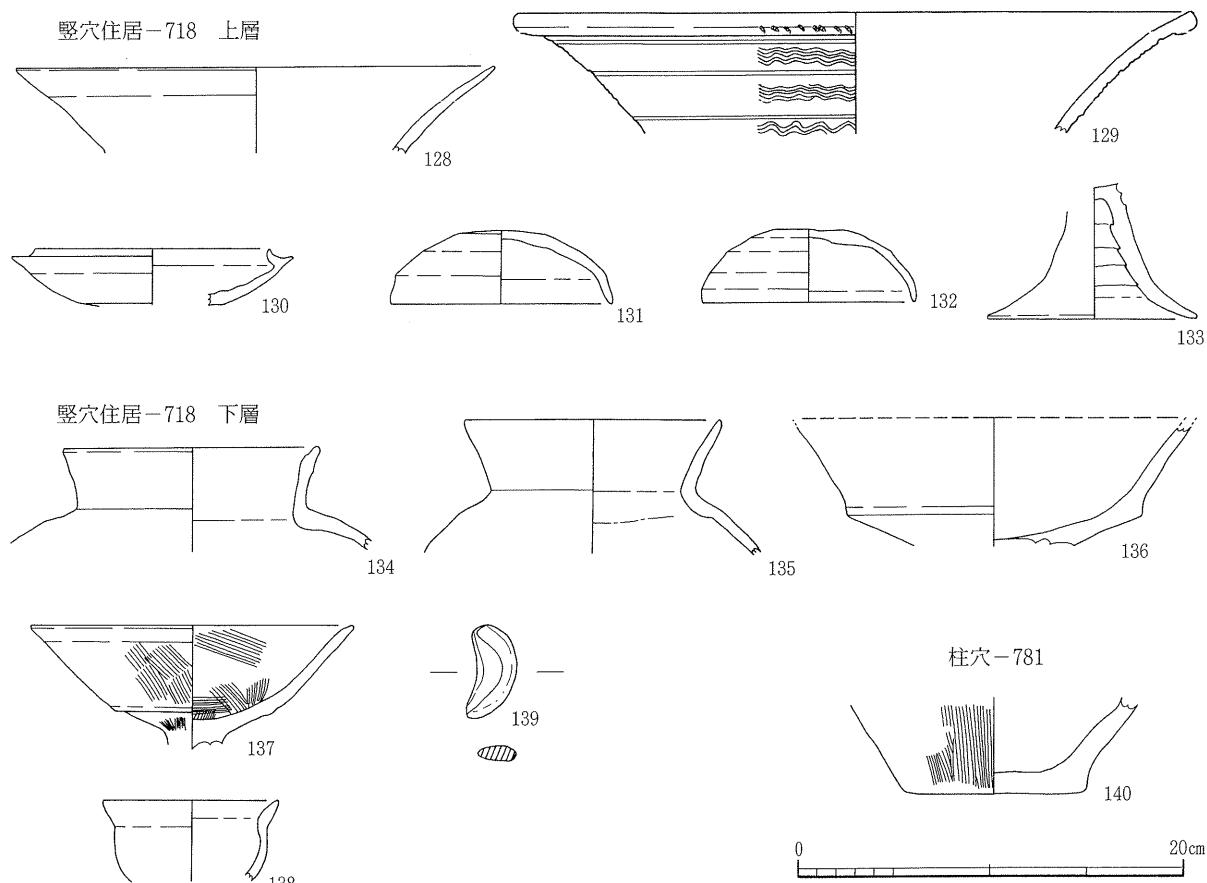


図92 9区遺構出土遺物

る。これらの杯についても飛鳥Ⅰ期ないしⅡ期に帰属するものと考えている。(133) は土師器の高杯である。脚部は中空で、粘土紐を螺旋状に巻き上げた後ケズリを省略しており、その痕跡が明瞭に残るものである。この種の手法をもつ高杯は吉備町の野田地区遺跡において数多く出土している。布留式併行期のものであろう。

下層出土の遺物 (134・135) はともに土師器の広口直口壺になるものと思われる。口縁部から体部の一部のみの出土であるため全体のプロポーションは定かではないが、おそらく球胴形で底部は丸底を呈するものであろう。口径はともに13.2cmを測るもので、調整については摩滅が著しく不明である。高杯 (136・137) はともに杯部のみの出土であり、脚部については不明である。前者の口径は推定で20.4cmを測り、体部と口縁部の境を成す稜は強く張り出している。後者は復元口径16.6cmを測り、稜は痕跡程度に残すのみで、体部から口縁部にかけて内湾気味に立ち上がる。体部外面および内面にハケ調整の痕が残っている。

(138) は小型の鉢である。口径9.0cmを測り、胎土には砂粒が多量に含まれている。(139) は勾玉状を呈した石である。石材については不明だが灰黄褐色を呈しかなり平滑なものである。自然石なのか人為的な所産によるものかも不明である。

以上の下層出土遺物について言えば、庄内の様相はなく、すべて布留の古い段階のものと考えられよう。その意味では前述の竪穴住居701より若干新しくなる可能性があるものと思われる。

《9区柱穴781出土の遺物》 (140) は弥生時代前期の壺の底部と考えられる。底部径は9.5cm、全体に浅黄色を呈し、胎土には砂粒が大量に含まれている。外面は体部下半から底部にかけて縦方向のハケ目が残る。

3. 3 a区の調査

3 a区は交差点に接する地区にあたっており、バチ状に広がる形状を成している。現況地盤は標高5.9mほどで、東側の丘陵裾に当たる1区よりは40cmほど低くなっているが、道路を挟んで対峙する2区とは同じ高さである。調査区の南側2/3は水田となっており、この耕作土及び床土の下に3層としている黒褐色細砂が5~10cmほどの厚さで堆積している。この層は飛鳥時代の遺物包含層であるが、古墳時代前期の遺物もかなりの量含まれていた。この層の上面で遺構検出を試みたが、僅かに近世後期以降と思われる時期の土坑を2基検出したのみで、顕著な遺構は確認できなかった。3層除去後の4層は地山である。色調的には3層と極めてよく似ているが、5~20cm大の礫が多量に含まれているものである。この地山面において飛鳥時代の土坑、古墳時代前期の竪穴住居などの遺構を検出した。一方北側の1/3は、既存建物の基礎部分により地山面に達するまで搅乱を受けていた。ここでは、近世の遺構と古墳時代の遺構が同一面で検出されている。

遺物は竪穴住居などから相当量出土しているが、全体として遺構密度は低い状況であった。以下、この調査区で検出した遺構について詳述する。

A. 遺構

土坑444 直径1.6m、深さ35cm前後を測る円形の土坑である。ほぼ垂直に掘られており、上半部は前述した既存建物の基礎部分で削られたものと思われ、本来は少なくとも80cm以上の深さを有したものと考えられる。埋土は上層に灰色土、下層は径5cm前後の礫で埋められていた。出土遺物がまったくなく時期については不明である。ただし、埋土の灰色土は極めて新しい様相を呈しており、のことから近世後半以降の可能性が高いものと考えた。

土坑445 前述の土坑444のすぐ脇で検出したもので、直径1.5mとほぼ同じ大きさであるが、深さは8cm前後と極めて浅い。ただしこの土坑についても上半部が削平されたと考えられるもので、本来的には少なくとも50cm以上の深さを有したものであろう。埋土は径5cm前後の礫で、この中から近世末の陶磁器片が出土している。

これら円形を呈した土坑は、後述する3 b区において数多く検出されており、それらと同種のものと思われ、鋳造に関する土坑の可能性が高いと考えているものである。

竪穴住居409 調査区南東の壁際で検出した遺構である。調査区外に延びていってしまっているため全容については不明であるが、おそらく一辺5mほどの隅丸方形を呈する竪穴住居になるものと思われる。検出面からの深さは25cmほどである。住居の埋土は基本的には上下二層に分層でき、ともに粗砂を含む灰黄褐色砂質土であるが、下層の方がやや色が濃い。また両層とも10cm前後の礫が含まれていた。床面においていくつかの土坑・柱穴と思われるものを検出したが、その位置から主柱・炉跡とするには躊躇されるものであった。なお、壁溝についても確認すること

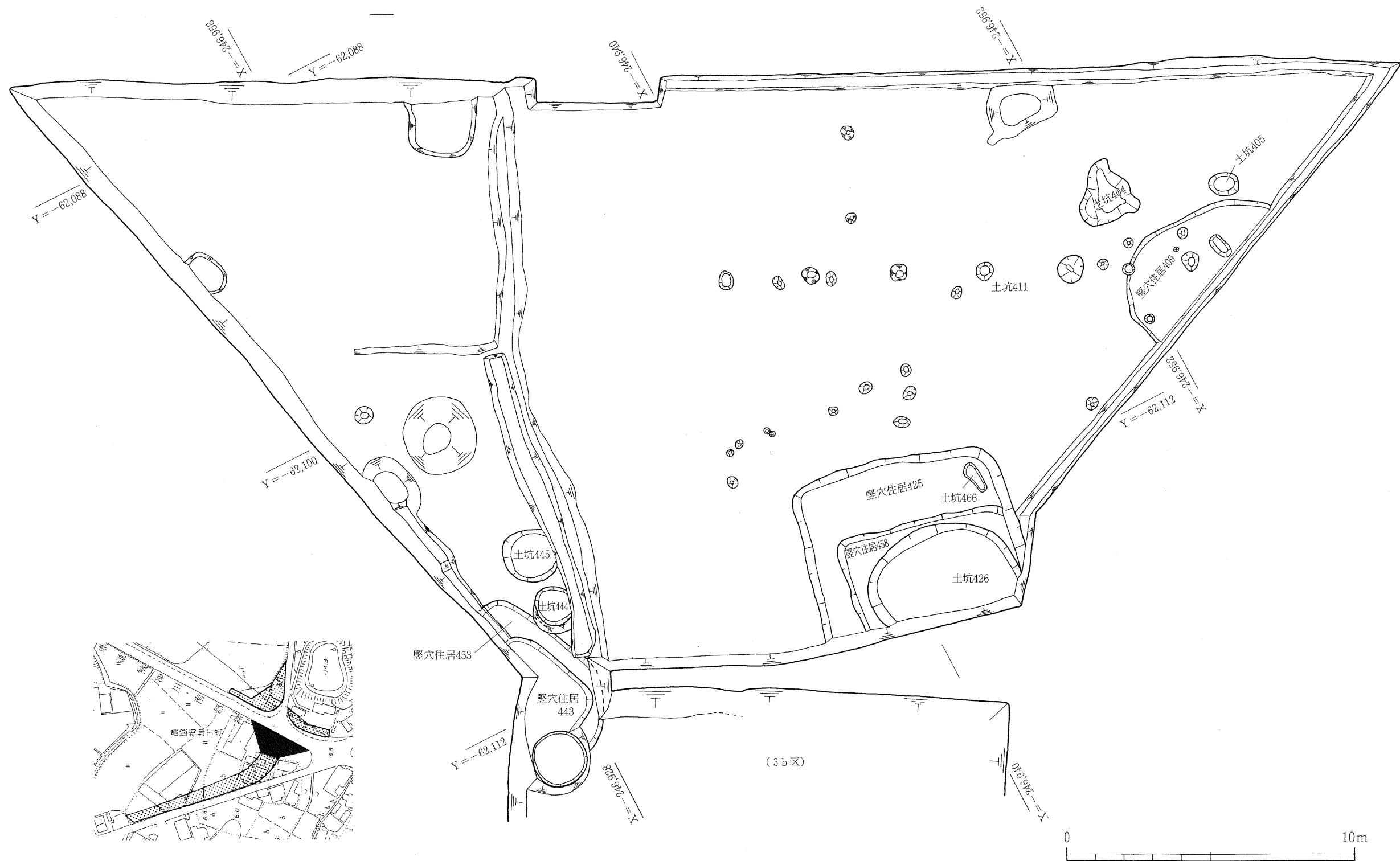


図93 3a 区 遺構平面図

ができなかった。この住居跡から出土している遺物には土師器の甕・壺・高杯などがある。高杯の形状から推して、これらの土器は布留式期の古段階に併行する時期のものと考えられる。

土坑448 先に述べた竪穴住居409の床面で検出した土坑のひとつである。長径1.2m、短径0.6mの橢円形を呈し、深さは13cmを測る。埋土はにぶい黄褐色粗砂で、この中からは土師器の甕・小壺・高杯など比較的多くの遺物が出土している。これらの土器は住居址出土の遺物と時期差はない、やはり布留式期の古段階に併行する時期のものと考えられる。このことからこの土坑の性格についてはよくわからないものの住居址に伴うものと考えて大過ないであろう。

土坑426 調査区西側の壁際で検出した土坑である。この土坑についても調査区外に延びるために全容については不明であるが、径10mを超えるほどの方円形になるものと思われる。深さは最深部でも30cmほどと浅いもので、皿状に窪んだものである。埋土は三層に分かれており、上層は粗砂混じりのにぶい黄褐色砂質土、中層は粗砂混じりの灰黄褐色粘質土、下層は鉱物の沈殿が多く見られる黒褐色粘質土となっていた。いずれの層にも10cm前後の礫が多く含まれている状況であった。この土坑からの出土遺物としては、須恵器の甕・壺・杯などがある。これらの遺物については後述するが概ね飛鳥ⅢないしⅣ期に帰属するものと思われ、7世紀後半段階のものと考えている。

この土坑の性格については、その規模から当初は住居址の可能性を考えていたところであるが、平面図にも図示したように竪穴住居425の内部にすっぽりと収まるように重複していることがわ

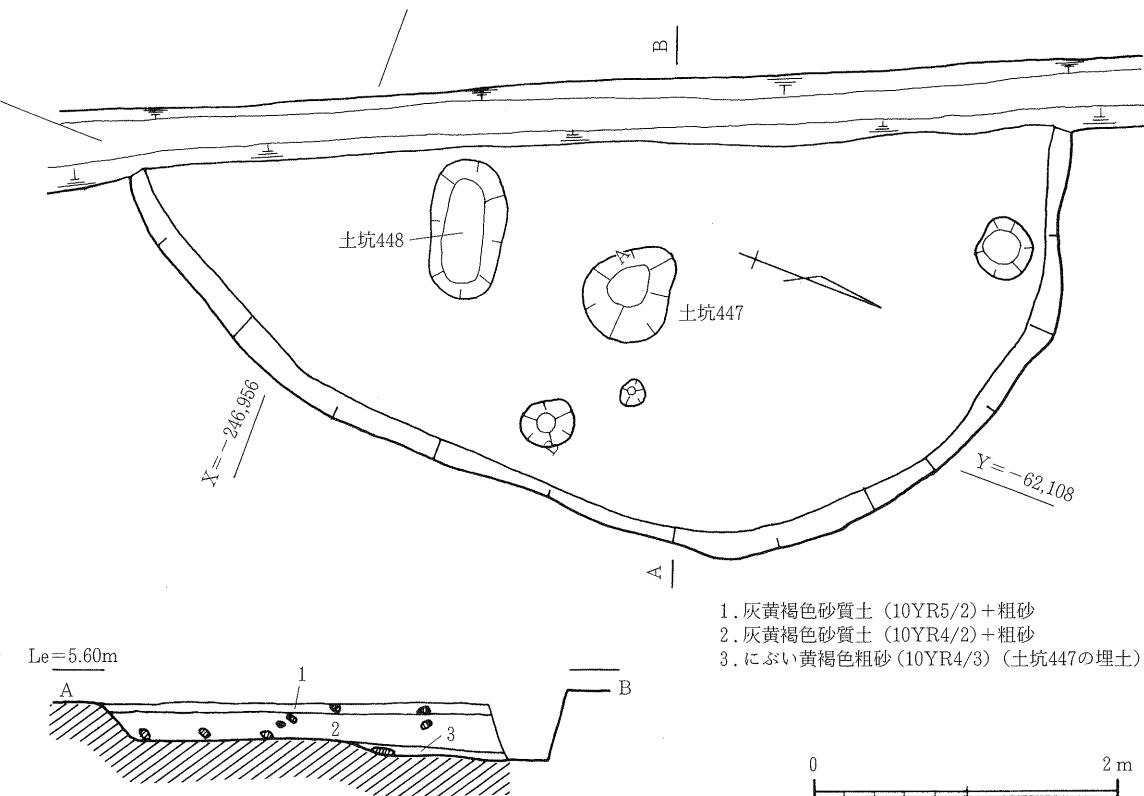


図94 竪穴住居409実測図

かる。このことから竪穴住居425が廃絶され埋まっていく過程で完全に埋もれ切れず、飛鳥時代には中央部が皿状の窪みとなっていたものと解釈している。

竪穴住居458 前述した土坑426と重複する竪穴住居である。1/3ほどが調査区外になつてゐるため全体の規模は不明であるが、おそらく一辺6m弱の方形を呈するものであろう。検出面からの深さは10cm足らずと浅いものである。埋土は上層が粗砂混じりの黒褐色砂質土で、下層は灰黄褐色粗砂であった。床面で遺構検出を行つた結果、柱穴463・464を検出した。前者は直径30cm、深さ10cmを測り、後者は直径40cm、深さ20cmを測るものである。これらは位置的にも主柱であった可能性が高い。出土遺物としては、土師器の壺・高杯などがある。



写真8 土坑426

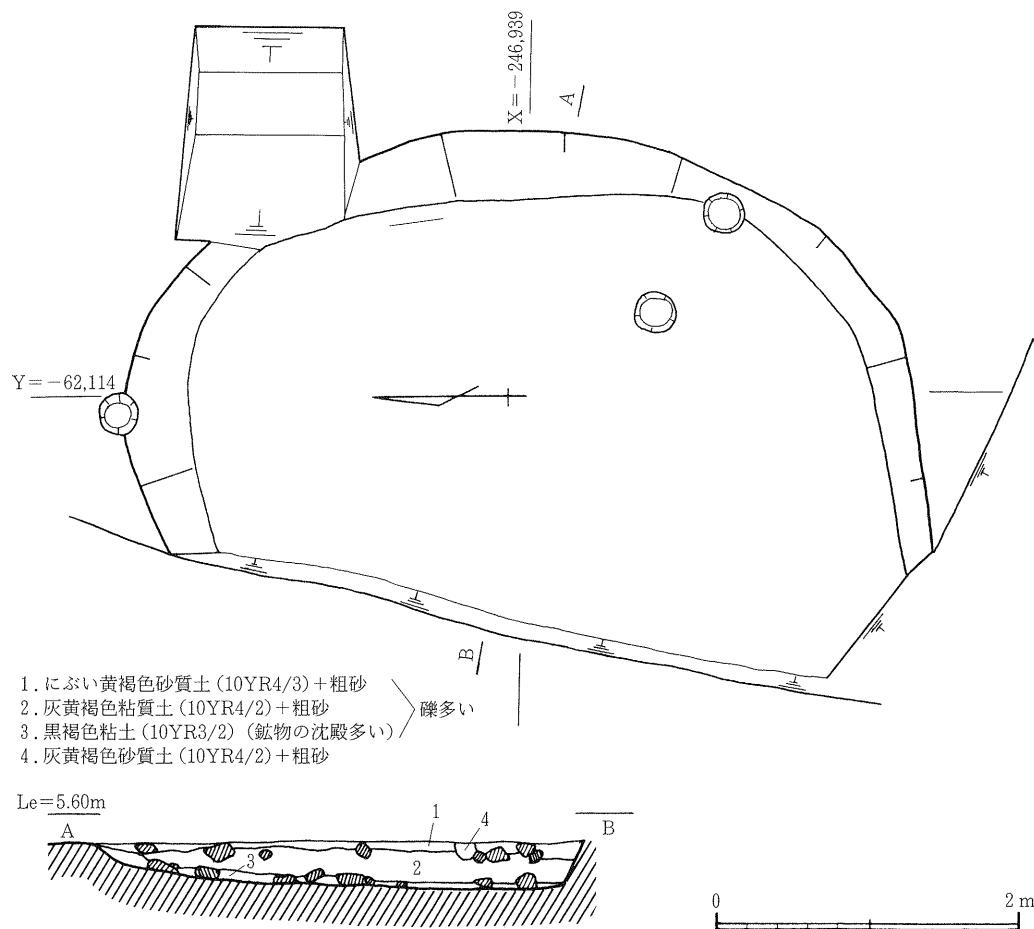


図95 土坑426実測図

竪穴住居425 前述の竪穴住居458と重複して検出した竪穴住居である。主軸を同じくしていること、また両者の出土遺物に時期差がほとんど見られないことなどから竪穴住居458の建て替えにあたって拡張された住居と思われる。拡張後の規模は大きく、一辆7mほどとなっている。深さは25cmほどである。埋土について言えば、先述したように廃絶から完全に埋まり切るまでかなりのタイムラグがあったようで、中央部は長く窪んだままになっており飛鳥時代になって完全に埋まっていた可能性が高い。この部分（土坑426）を除けば埋土は一層であり、黒褐色砂質土により埋まっていた。床面の北東隅において不整形な土坑を検出したのみで、主柱・炉などは確認できなかった。また、壁溝についても検出していない。出土遺物には土師器の甕・壺・高杯などがあり、これらの土器は概ね布留式期の古段階に併行する時期のものである。

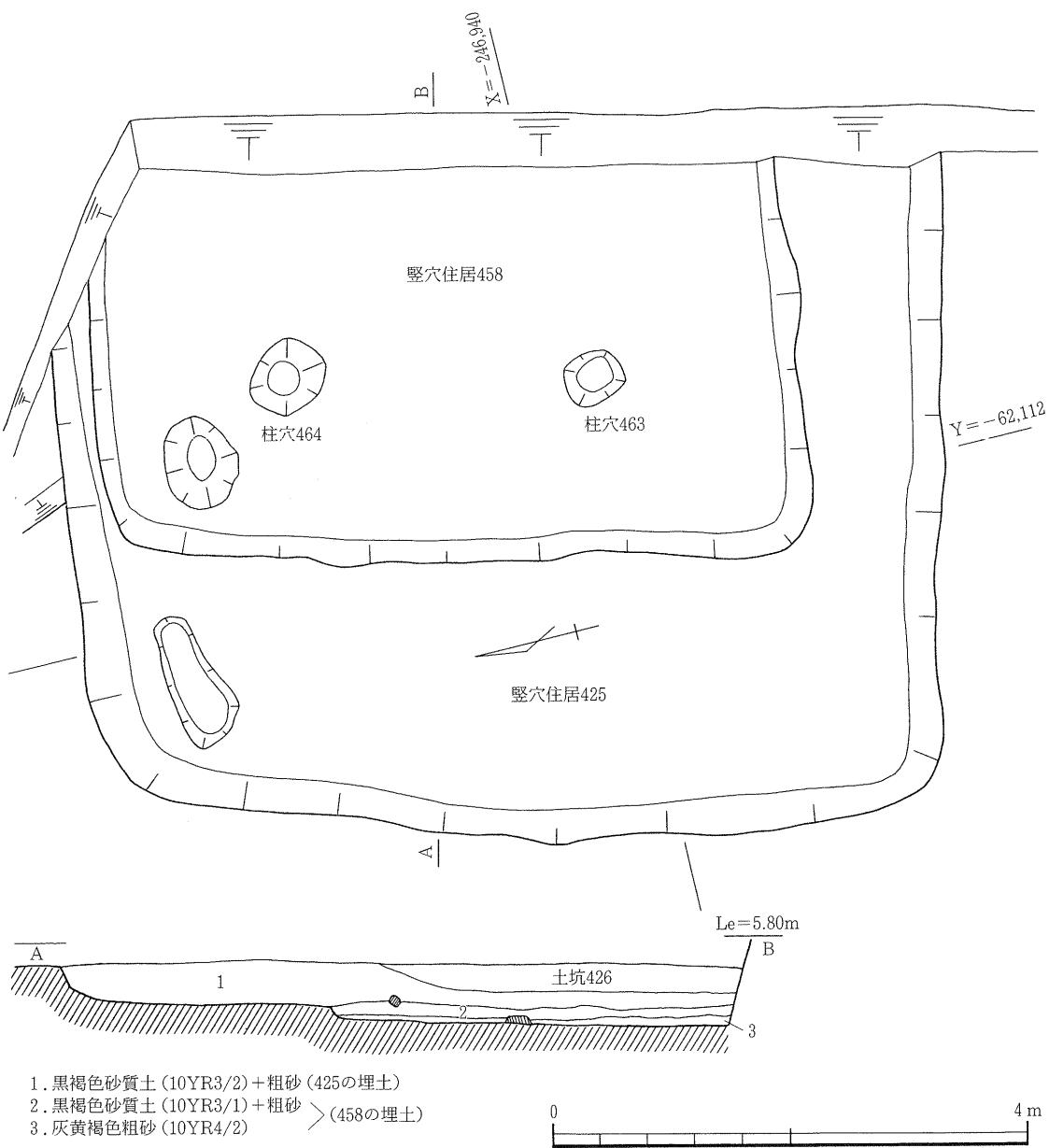


図96 竪穴住居425・458実測図

豊穴住居453 調査区北東端にひっかかる形で検出された住居址である。調査区外に延びていることの他に近世の土坑及び搅乱などに切られていることから全容については不明であるが、一辺5.5mほどの方形もしくは隅丸方形を呈する住居になるものと思われる。深さは35cmほどで、上層は粗砂混じりの灰黄褐色砂質土、下層は暗灰黄色粘質土に5~20cm大の礫が多く入っていた。出土遺物としては土師器の甕・鉢・高杯などがある。このうち甕では弥生の伝統を引く甕が多くみられること、高杯では裾部の屈曲が見られないことなどからこれまで見てきた豊穴住居の出土土器と較べてやや古い様相が看取できるものであり、これらの土器については布留でも初頭もしくは庄内の新段階に併行する時期まで遡る可能性があるものと考えている。

豊穴住居443 前述の豊穴住居453の内側で検出した豊穴住居である。たまたま重なったという偶然性も否定し難いが、建物の主軸線を同じくしていることや出土遺物に時期差が見られないことなどからして、本住居については豊穴住居453の建て替えによって縮小されたものと考えられる。一辺3.5mほどの方形もしくは隅丸方形を呈する住居になるものと思われる。深さは40cmほどで、中層の黒褐色砂質土から特に遺物が多く出土している。

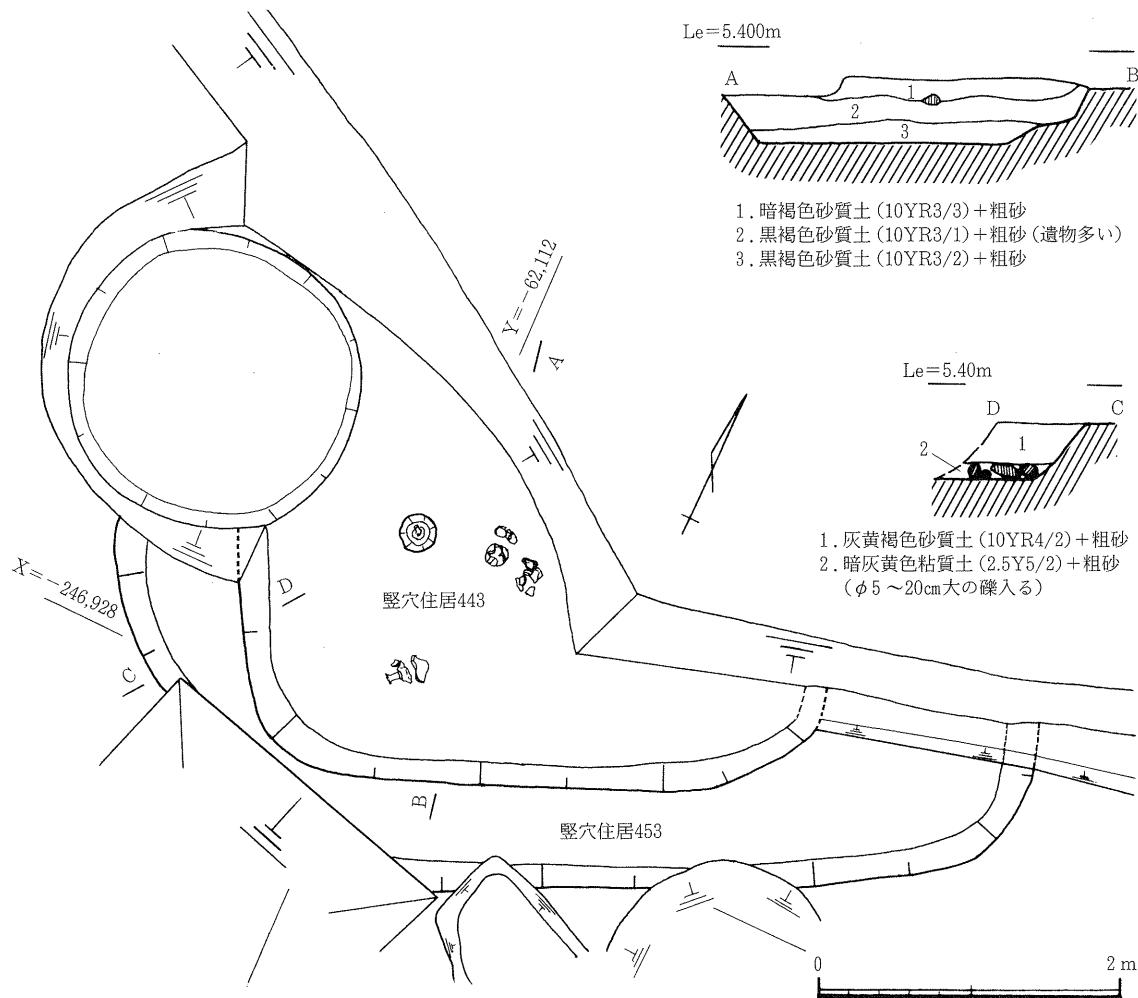


図97 豊穴住居443・453実測図

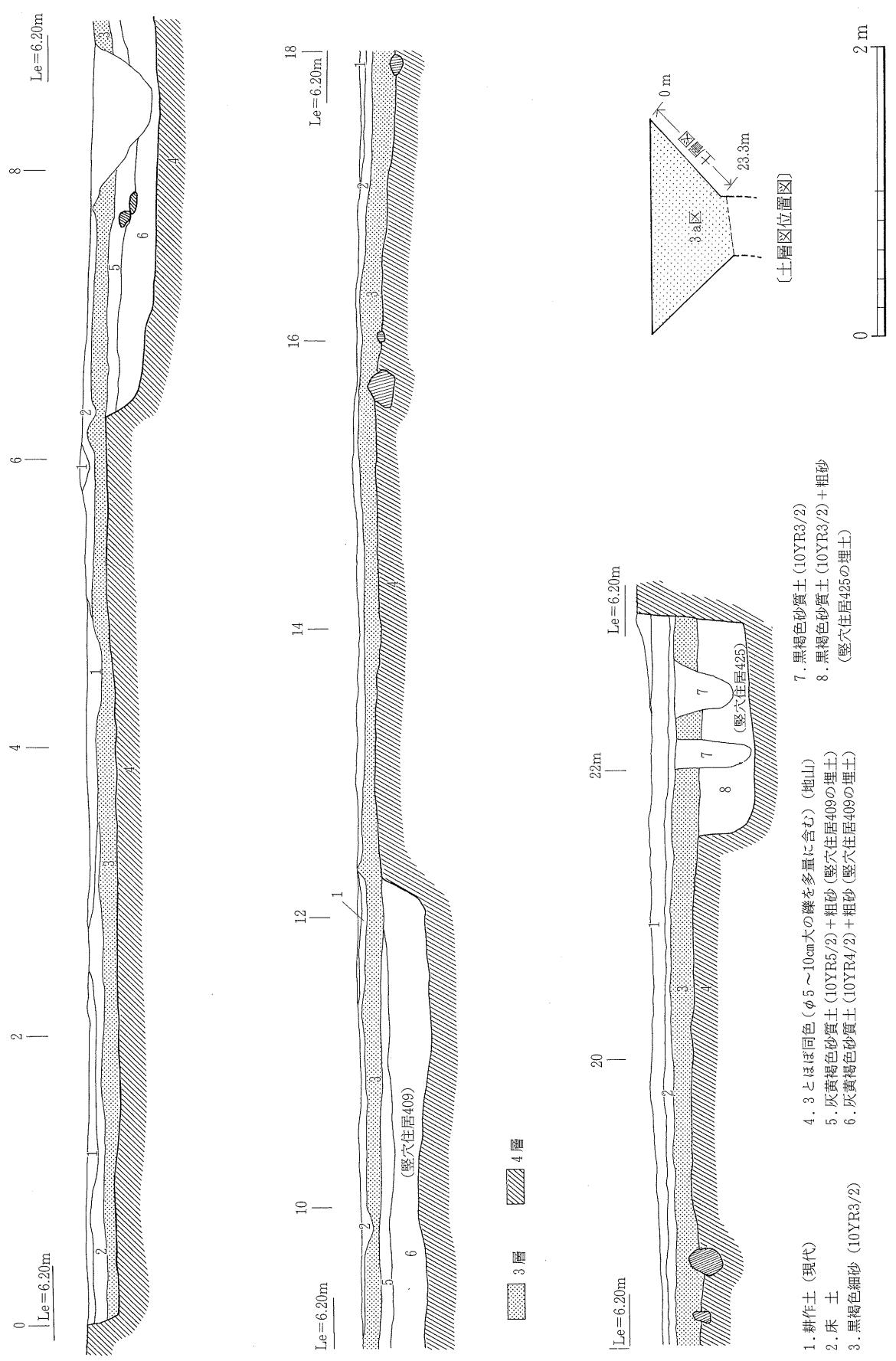


図98 3a 区南壁土層図

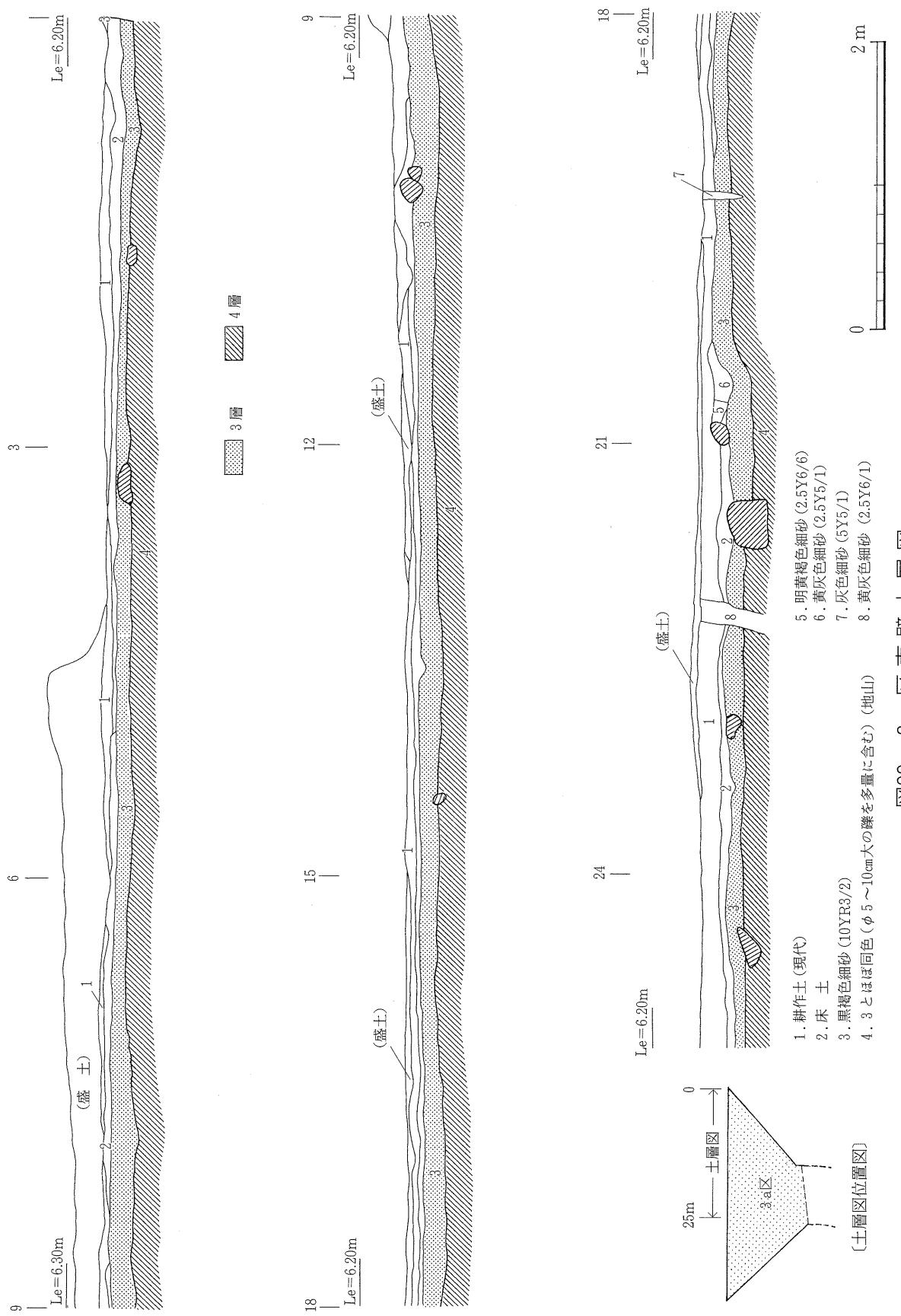


図99 3a区東壁土層図

B. 3 a 区出土の遺物

当該調査区においては包含層から出土した遺物はさほど多くない。これは先にも述べたように包含層そのものが薄いこととともに、北側 1 / 3 が攪乱を受けて包含層がなくなっていたことによるものであろう。この 3 層には古墳時代前期のものも少量含まれるが、大部分は飛鳥 V 期に帰属すると思われる土師器・須恵器である。遺構出土の遺物としては、主に竪穴住居からのものであり、庄内新段階から布留の古段階といった、古墳時代初頭から前期はじめの土師器甕・壺・高杯などが出土している。以下、包含層・遺構に分けて説明を加える。

a. 包含層出土の遺物

《3 層出土の遺物》 (141) は土師器の甕の底部である。体部外面のタタキは底部付近にまで施されている。内面の調整については、摩滅しており不明である。全体ににぶい黄橙色を呈し、少量の砂粒が含まれている。古墳時代前期までのものであろうが、底部のみの出土であるため詳細な帰属年代については不明である。(142) は土師器で、口縁部は緩やかに外反し、体部は微妙に内湾しながら下へと伸びていっている。全体の形状については不明だが、やや長胴型の甕になるものであろうか。復元口径は 23cm を測る。剥離が著しく外面及び口縁部の内面は不明だが、体部内面はヨコナデにより平滑に仕上げられている。紀ノ川流域においてプロポーション的によく似たものが 7 世紀後半から 8 世紀にかけて散見するが、その例では体部内面に縦方向のケズリが施されており、本例とは調整を異にするものである。ただ、胎土及び色調から飛鳥～奈良時代にかけてのものと考えて大過ないであろう。(143) は土師器の甕もしくは鍋の取手部分である。全体に橙色を呈し胎土には砂粒が多く含まれている。時期については明確にし難い。

(144) は須恵器の壺である。体部上半から上を欠いているが、おそらく頸が長く伸び、口縁部が大きく開く長頸壺になるものと思われる。貼り付けによる高台は大きく外側に張り出し、端部は丁寧なナデにより面取りを行っている。飛鳥 V、7 世紀末～8 世紀初めの製品と考えている。(145) は須恵器杯 A である。口縁部径は推定復元で 16cm 近くになるものと思われ、器高は 3.5～4.0cm ほどであろう。底部外面は粗い回転ヘラケズリ、体部は内外面とも回転ナデ調整を施している。全体に灰白色を呈している。これについても飛鳥 V、7 世紀末～8 世紀初めの製品と考えている。

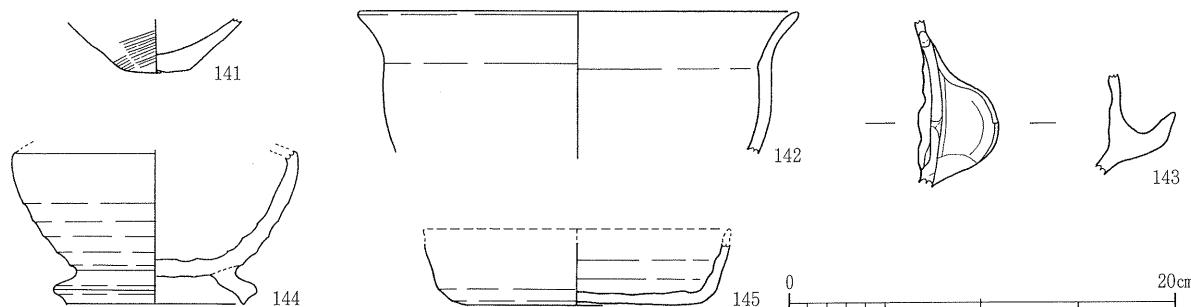


図100 3 a 区 3 層出土遺物

b. 遺構出土の遺物

《3 a 区堅穴住居409出土の遺物》 本住居から出土している遺物としては土師器の甕・壺・高杯がある。このうち（146）は土師器の甕で、復元口径15.6cmを測る。口縁部はくの字状に外反し、端部は丸く収めている。全体に摩滅が著しいが、外面には頸部から体部にかけて細かなハケ目調整の跡が残る。内面の口縁部から頸部にかけては横及び斜め方向の粗いカキ目状の痕跡が認められる。また、体部内面には2cmほどの間隔で粘土紐の接合痕が認められる。全体に浅黄色を呈し、胎土には砂粒を多く含んでいる。（147）も土師器の甕と考えているものである。口縁は僅かに外反し体部は丸みを帯びず斜め下方に下がっていく。あまり類例を見ないタイプと思われ、全体の形状については不明である。復元口径は14.6cmを測る。内外面とも摩滅が著しく調整については不明である。（148）の土師器甕は口縁部の中位ほどに断面三角形状の盛り上がりが認められる。ただ、小破片であるためこの盛り上がった部分が全体に回って隆帶状になるかどうかについては不明である。単なる調整時の凹凸の可能性もある。また、全体に剥離が激しく調整については不明である。（149）は土師器の壺で、頸部は途中弱い屈曲を見せ長く立ち上がっている。口縁端部は水平面を作り出し内側にやや肥厚している。復元口径は17.0cmを測る。口縁部には内外面とも丁寧なナデ調整が施されており、体部には微かにハケ目調整の痕跡が認められる。全体に浅黄橙色を呈し、丁寧な作りである。（150）は甕の口縁部と思われるもので、口縁端部は内側に肥厚し、内傾する広い端面をもつものである。内外面とも丁寧なヨコナデを施している。全体に橙色を呈し、胎土に含まれる砂粒は少ない。地元の製品であろうが、布留式土器の甕を模倣した丁寧な作りである。（151）は壺の口縁部と考えているものである。ただし壺にしては調整が雑な点や胎土に砂粒を多く含むことなどから甕の可能性もある。復元口径は10cmほどである。口縁部は緩やかな屈曲をもって立ち上がる。内外面とも粗いナデ調整であり、凹凸が残る。

（152）は土師器の高杯であり、復元口径は20.2cmを測る。口縁部は水平に張り出した体部から屈曲して斜め上方に伸びる。口縁部は内外面ともヨコナデが施されている。全体ににぶい黄橙色を呈し、胎土には2～3mm大のやや大粒の砂粒が多く含まれている。（153・154）はともに土師器の高杯脚部である。両者とも脚部は中空で、裾部が屈曲して外側に開く。このうち前者は外面にハケ目調整の跡が残る。後者は脚内部のヘラケズリがなされておらず、粘土紐を輪積みにして成形した痕跡が明瞭に残っている。以上、これらの堅穴住居出土土器について言えば、庄内式期の様相はまったく見られず、すべて布留式の古段階に併行する時期のものと言えよう。

《土坑448出土の遺物》 先述したようにこの土坑448は上記の堅穴住居の床面で検出したものであり、住居と同時期かそれ以前の遺構と言えるものである。出土遺物としては土師器の甕・高杯などがある。（155）は土師器の甕で、復元口径15.2cmを測る。口縁部はくの字状に鋭く外反し、体部は丸みを帯びる。頸部から体部にかけて斜め方向の細かなハケ目が残る。（156）は小型丸底

壺である。通例のものに較べると口縁部はやや直立気味に立ち上がる。復元口径は8.0cmを測るもので、全体にぶい橙色を呈する。口縁部内部にヘラ状工具によると思われる横方向のカキ目が認められる。外面はヨコナデを施している。(157~161) はいずれも土師器の高杯である。杯部は稜線をもって口縁部が斜め上方に開くものであり、脚部はいずれも中空で裾部が屈曲して大きく外側に開いている。これらの土坑出土の土器は、器形及び調整などからみても前述の豊穴住居409出土の土器と極めてよく似ており、時期差を感じさせないものと言えよう。

《土坑426出土の遺物》 (162・163) はともに須恵器杯Hである。前者は口径9.0cm、後者は口径8.6cmを測るもので、受部の立ち上がりは短く内傾している。調整について述べておけば、とともに省略化が進み底部はヘラ切りのち未調整となっている。概ね飛鳥Ⅱ期を中心とする7世紀前半から中頃までに収まる時期のものと考えている。

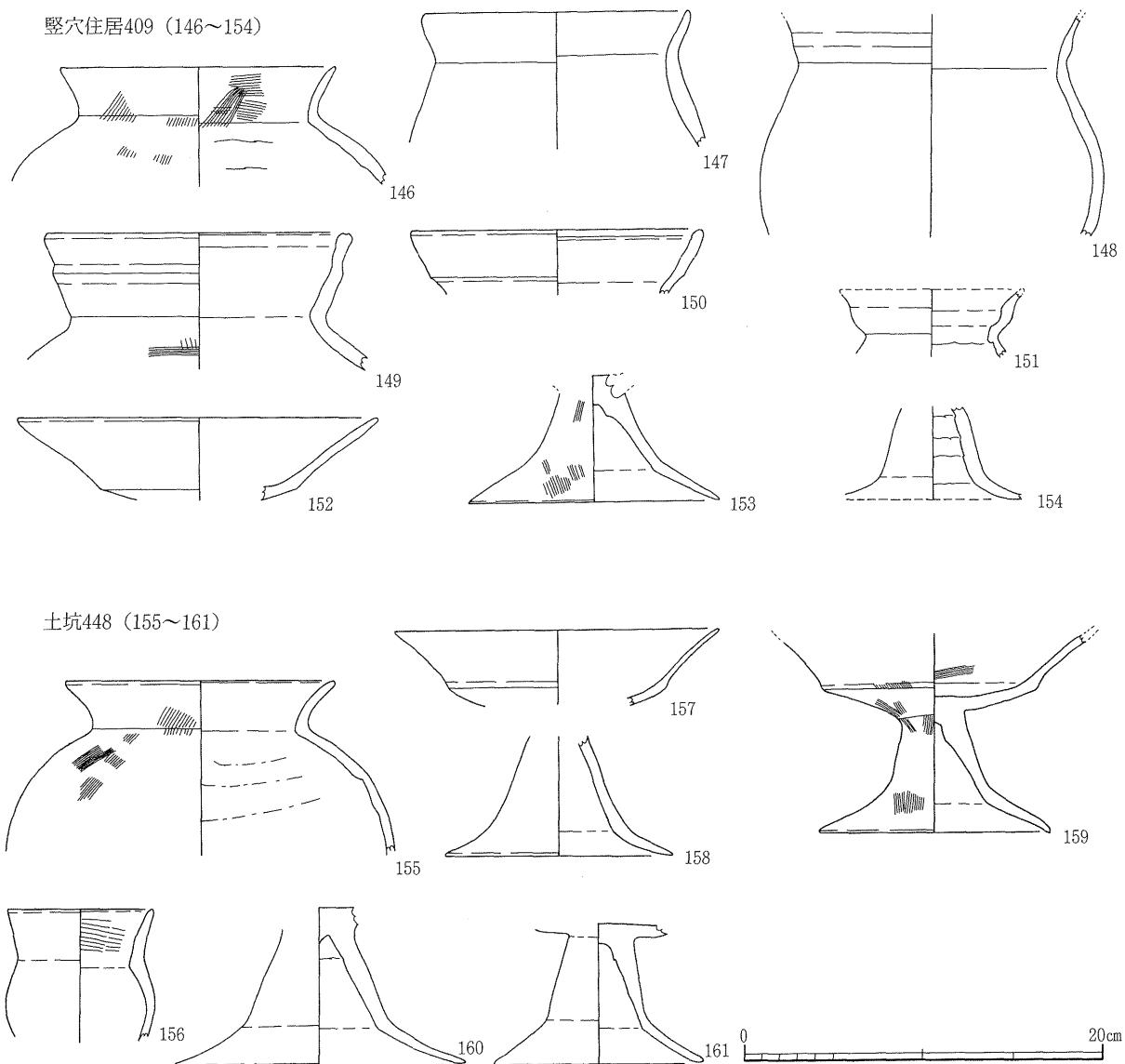


図101 3a区豊穴住居409・土坑448出土遺物

(164) は須恵器の皿Aである。復元口径19.6cm、器高4.3cmを測る。底部から体部上位にかけては回転ヘラケズリ、口縁部は回転ヨコナデ、内面には不定方向のナデ調整が施されている。全體に灰色を呈し、焼成は良好である。(165) は須恵器の小壺である。肩が張り、口縁部はやや内傾気味に上方に立ち上げられている。いわゆる壺Aと称されているものであろう。復元口径は7.2cm、底部を欠いているがおそらく器高は7cm前後になるものと思われる。飛鳥V、7世紀末～8世紀初頭にかけてのものと考えている。(166) は須恵器の甕である。頸部は短く立ち上がり、口縁端部を外側に肥厚させ端面を水平に拡張させている。体部は丸みを帯びており、おそらく球胴状を呈する形になるものと思われる。復元口径は21.0cmを測る。口縁部は内外面とも回転ヨコナデ、体部外面は斜め方向のタタキの後、横方向の細かなハケ目を施している。体部内面には同心円状のタタキが残る。(167) は大型の甕の口縁部である。口径は30.6cmを測る。頸部が斜め上方に外反しながら立ち上がり、口縁端部は外側に折り曲げて肥厚させている。また、頸部の上位及び下位に二条の凹線を巡らせており、その間に粗い櫛描きの刺突列点文を施している。端部の形態からみれば、7世紀前半から中頃にかけてのものと考えられよう。以上のように本土坑出土遺物の時期については、飛鳥II期と思われるものや飛鳥V期と思われるものもあり、時期差が認められると言えよう。

《3 a 区堅穴住居458出土の遺物》 (168) は土師器の広口壺になるものであろうか。復元口径11.5cmを測る。明赤褐色を呈しており、色調からみればやや異質な感がある。他地域からの搬入品の可能性もある。土師器の高杯には体部と口縁部の境に稜を持つもの(169) や椀型になると思われる高杯(170) がある。また、(171) の高杯は裾部が屈曲して外側に開くものである。これらの高杯から本住居出土の遺物については、布留式期の古段階に帰属するものと考えている。

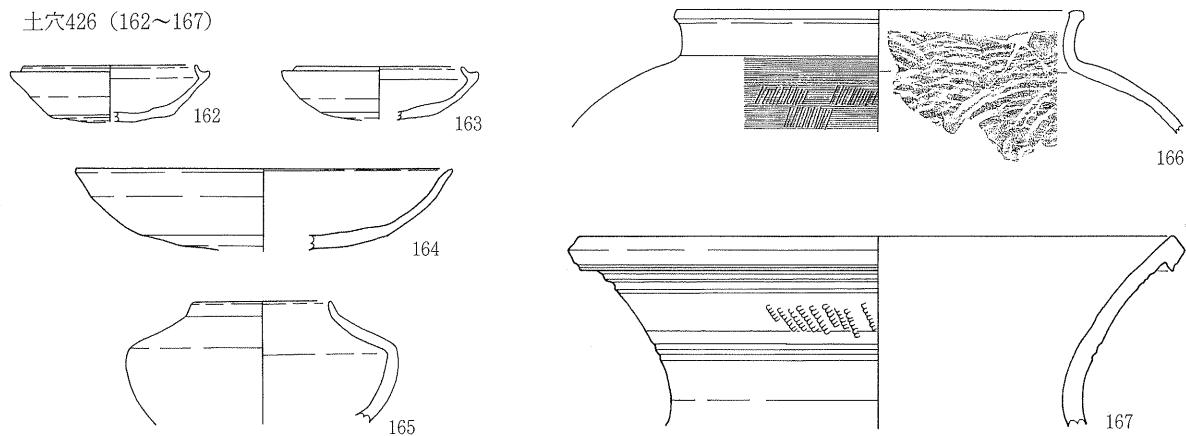
《3 a 区堅穴住居425出土の遺物》 (172・173) は土師器の甕である。ともに頸部外面から体部外面にかけて縦もしくは斜め方向のハケ調整を施す。また口縁部内面にも横方向のハケによる調整が施されている。前者の復元口径は14.4cmで浅黄色を呈し、後者は16.0cmで橙色を呈している。(174) は小型丸底壺になるものと思われる。復元口径は10.2cmで浅黄色を呈し、胎土にはやや大粒の砂粒を含む。(175) は小型の鉢になるものであろうか。くの字状に折れ曲がった口縁は微妙に内傾し、肩口は丸みを帯びている。復元口径は9.4cmを測る。内外面とも摩滅が著しく、調整については不明である。

(176～179) は土師器の高杯である。このうち(178) の脚部は裾部にかけてなだらかに広がっているが、その他のものは(179) を典型とするように裾部が屈曲して外側へと開くタイプである。なお、(178) の脚部外面には縦方向のハケ目調整の痕跡が残る。その他のものは摩滅が著しく不明である。(180) は手づくねの製品であり、ミニチュアの鉢とでも呼ぶべきものであろうか。復元口径は7.0cm、器高5.7cmを測るもので、全体に凹凸が目立つなど雑な作りである。

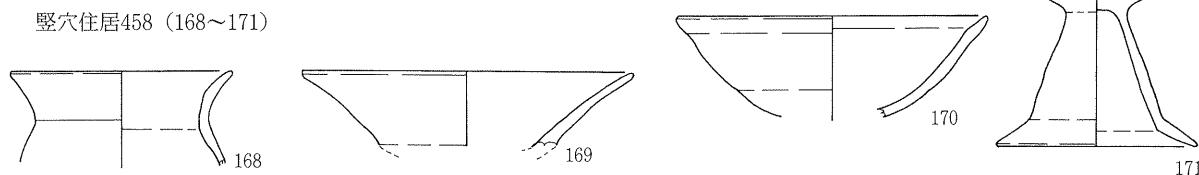
以上の堅穴住居425出土の土器については、甕におけるハケ調整、小型丸底壺の存在、また高杯における裾部の屈曲など布留式期古段階の表象するものであり、この時期の遺物として大過ないものと思っている。

《3 a 区堅穴住居443出土の遺物》 (181～183) は土師器の甕である。いずれも口縁部をくの字状に外反させ、端部は丸く收めている。復元口径はそれぞれ16.8cm、14.6cm、17.4cmを測る。このうち (181) は摩滅が著しく調整が不明だが、他の二点については頸部下半から体部にかけて斜め方向のタタキが残っている。伝統的な弥生甕の系譜を引く甕と言えるであろう。

土穴426 (162～167)



堅穴住居458 (168～171)



堅穴住居425 (172～180)

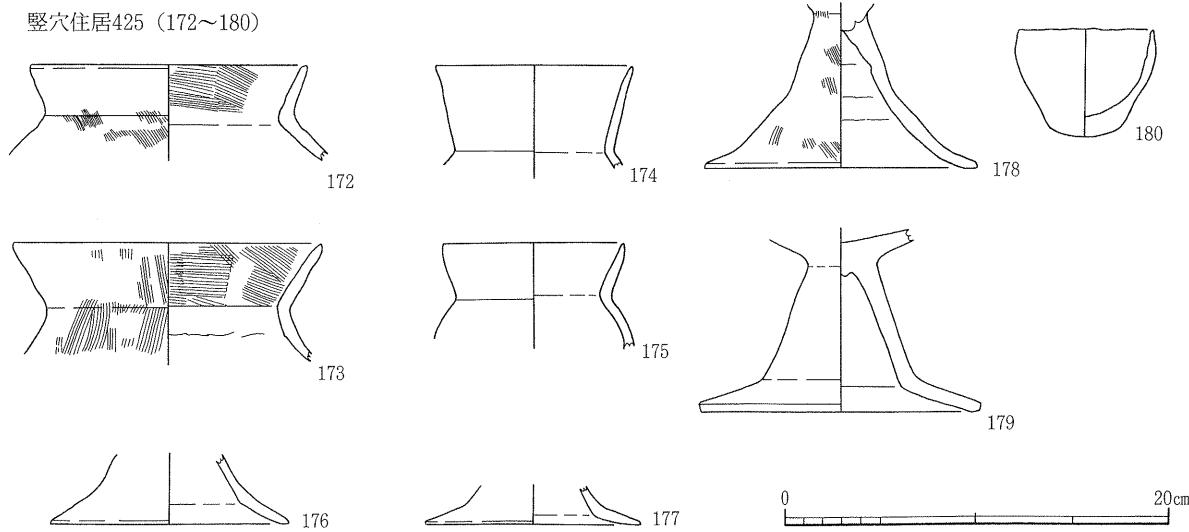
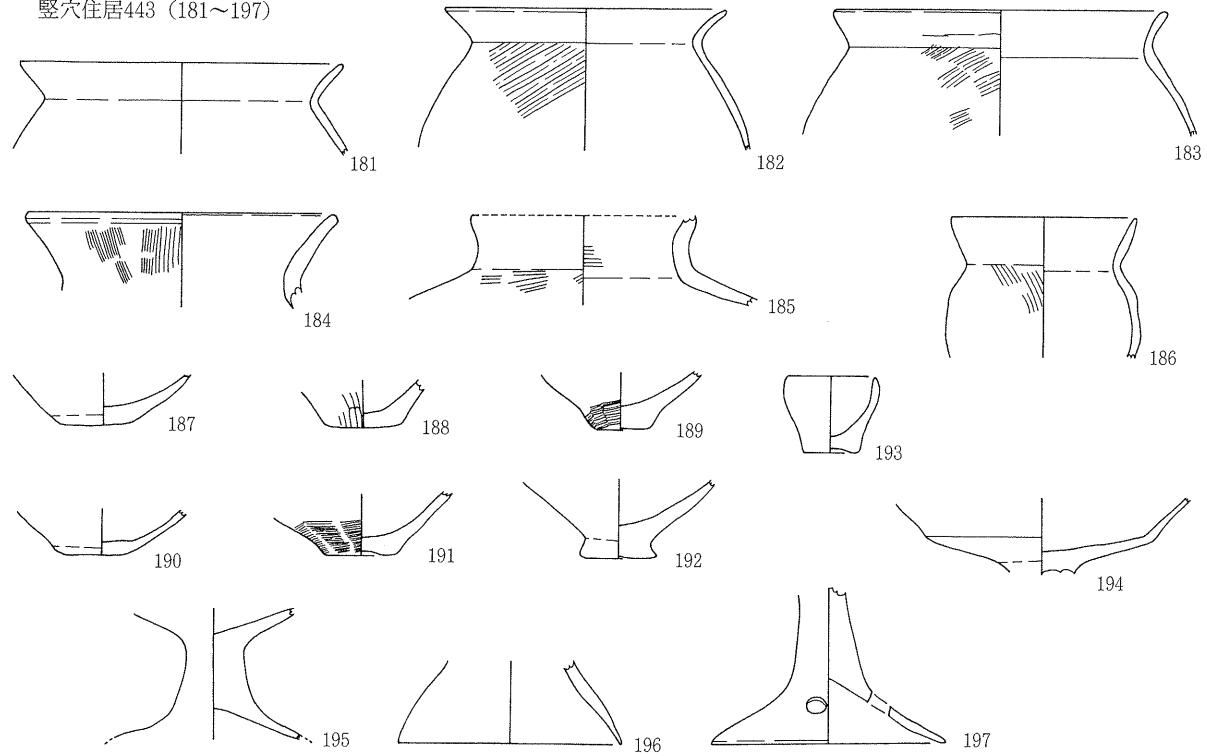


図102 3 a 区土坑426・堅穴住居458・425出土遺物

堅穴住居443 (181~197)



堅穴住居453 (198~213)

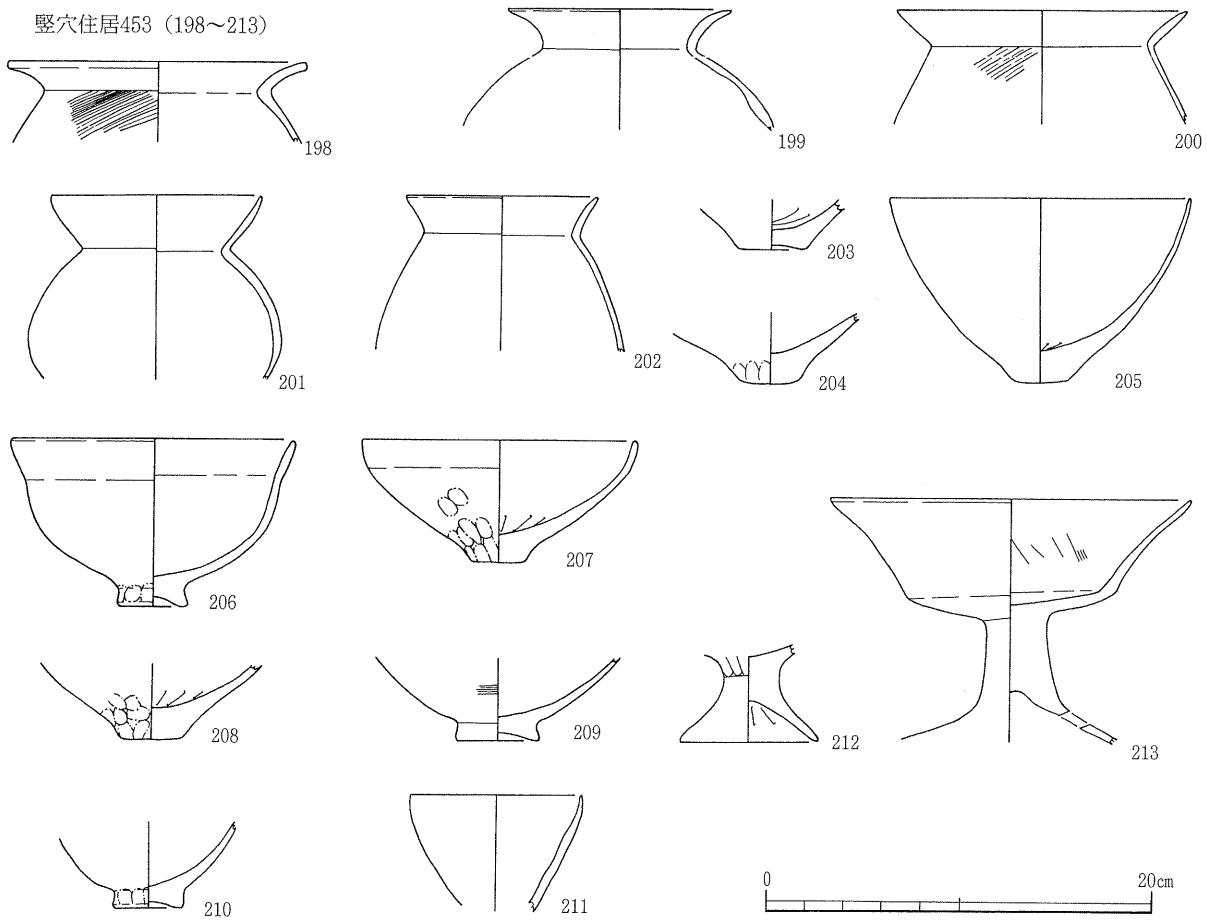


図103 3a区堅穴住居443・453出土遺物

(184) は広口壺の口縁部と思われる。復元口径は16.0cmを測るもので、口縁部外面には粗い縦方向のハケ調整、内面は横ナデが施されている。(185) も広口壺と考えている。口縁部の上方を欠いているが、欠損部分から上は大きく折れ曲がり、外側へと開く可能性が高いものと思っている。(186) は小型鉢である。復元口径は9.6cmを測る。体部外面にかすかにハケ調整の痕跡を留めるが、全体に雑な作りで凹凸が目立つものである。

(187～192) はいづれも甕・壺・鉢の底部である。このうち(189・191) は甕の底部になるもので、底部付近までタタキが施されており、前述した弥生甕の系譜を引くものである。とくに(191) では底部の中央部がドーナツ状に窪む平底となっており、製作にあたって最初に粘土紐を円形に巻いて底部とし、その上で土器制作をおこなうという底部輪台手法が窺われる資料である。(187・190) は摩滅が著しく調整についてはよくわからないが、タタキの痕跡がまったく見られないことから壺の底部となる可能性が高いものと思っている。(189) にはかすかに縦方向のミガキの痕跡が認められる。(192) は小型鉢の底部であろう。短い脚台状になった底部の末端は外側へと張り出している。全体に浅黄色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれている。(193) は手づくりの製品であり、ミニチュアの鉢とでも呼ぶべきものであろうか。復元口径は4.6cm、器高4.0cmを測る。高杯のうち(194・195・197) は有稜高杯になるものと思われる。脚部は中実で、裾部の屈曲はなくなだらかに下降して裾端部に至る。このうち(197) の裾部中位には直径1cmほどの孔が3ヵ所穿たれている。(196) は脚部のみの出土であるが、椀型の高杯、もしくは器台になるものであろう。

これら竪穴住居443出土の土器は、弥生V様式の伝統を引くタタキの残る甕が多く見られること、高杯裾部に屈曲が見られないことなどから庄内式新段階に併行する時期のものと考えている。

《3a区竪穴住居453出土の遺物》 (198～202) は土師器の甕である。このうち(198・200) の体部外面には斜め方向のタタキが施されている。(199・202) については、剥離・摩滅が著しく調整については不明である。(201) の口縁部はわずかに内湾しつつ、くの字状に外反するものでやや新しい様相を示すものと思われる。(203) は広口壺の底部となるものであろうか。

土師器の鉢(204～210) は低い脚台状の底部が平底となっているものとやや上げ底となっているものに大別できる。このうち(205) は平底で、体部から口縁部にかけて斜め方向に立ち上がるもので、復元口径は15.6cmを測る。一方、(206) は上げ底になっており、底部付近の強い指頭圧痕が顕著である。体部は内湾気味に立ち上がり、口縁部付近で僅かに外反し、屈曲を見せる。復元口径は14.6cmを測るものである。(211) は細頸直口壺の口縁部分になるものと思われる。(212) は脚台であるが上部がどのような器形になるかは不明である。(213) は有稜の高杯で、口縁部は外反しつつ斜め上方に立ち上がる。復元口径は18.8cmを測る。脚部にかすかに縦方向のミガキの痕跡が認められる。また、裾部中位には直径1cmほどの孔が3ヵ所穿たれている。これら

の土器についても前述の竪穴住居453出土の遺物と時期差はないものと考えている。

4. 3 b 区の調査

3 b 区は宅地となっていた箇所であり、この宅地化の際の嵩上げによる盛土が 1 m 以上に及んでいた。また盛土を行った際、近代以降の水田耕作土を再利用のため取り除いたりするなど盛土以外にもかなりの改変が行われている。このことは特に民家の建っていた南側で著しく、この部分では 3 層としている包含層も削平を受けており存在しない。これに較べて調査区の北側及び西側においては比較的整然とした堆積状況を示していた。遺構は、3 層上面と 4 層上面で検出しており、3 層上面は中世・近世後期、4 層上面は古墳時代前期である。前者を上面遺構、後者を下面遺構としている。この 3 b 区では、近世の遺構密度の高いことが大きな特徴である。直径 1.2 m 前後、深さ 80 cm ほどの円形土坑が 20 余基この区で集中して検出されているが、これらは鋳造に伴うものと考えている。一方、古墳時代に帰属する遺構の密度は低いが、ここでも古墳時代前期と思われる竪穴住居が 1 棟検出されている。以下、これらの遺構について詳述する。

A. 上面遺構

上面遺構としたものは、中世・近世後期に帰属するものである。とくに近世後期の遺構密度は高く、先に述べた円形土坑のほか埋甕遺構などがある。

土坑202 一辺 1.3 ~ 1.4 m、深さ 30 cm ほどの方形の土坑である。東及び南の二辺には 2 ないし 3 段の石積みが残る。他の二辺についても当初は石積みが施されていた可能性が高い。石は、10 ~ 25 cm 大のもので、やや雑な野面積みである。埋土は比較的平行堆積を成しており、6 層に分けられるが上層部分は粘質土で、炭が一部に混じっている。これに対して下層は砂質土であった。遺物としては近世後期と思われる陶器片が数点出土している。なお、この遺

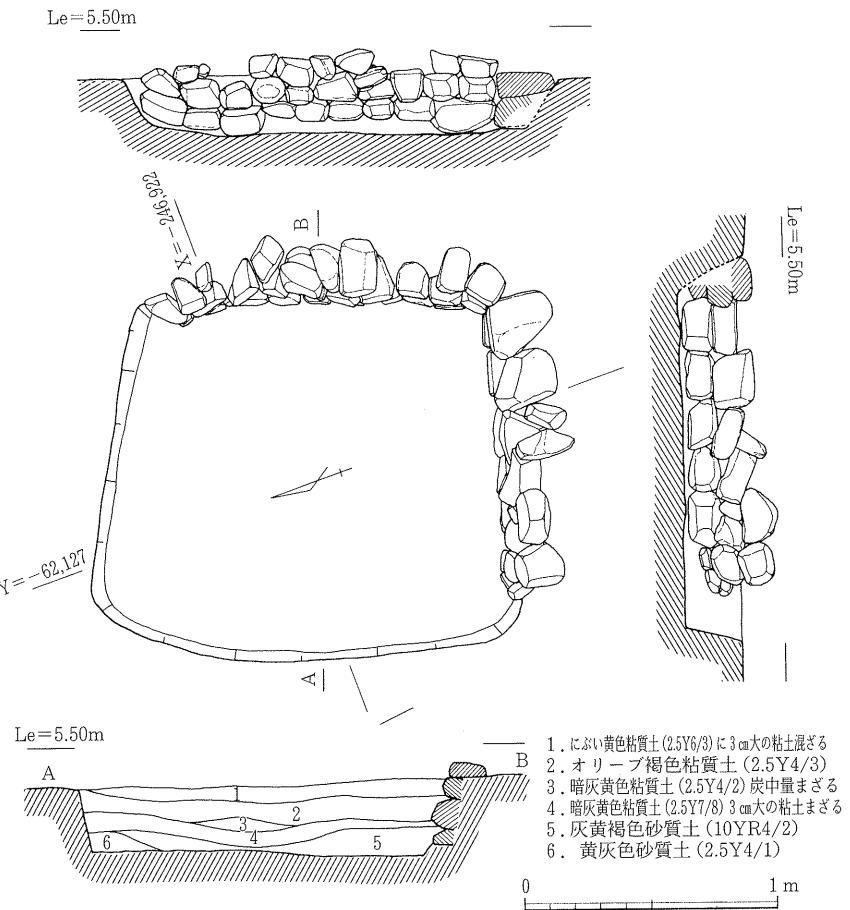


図104 3 b 区土坑202実測図

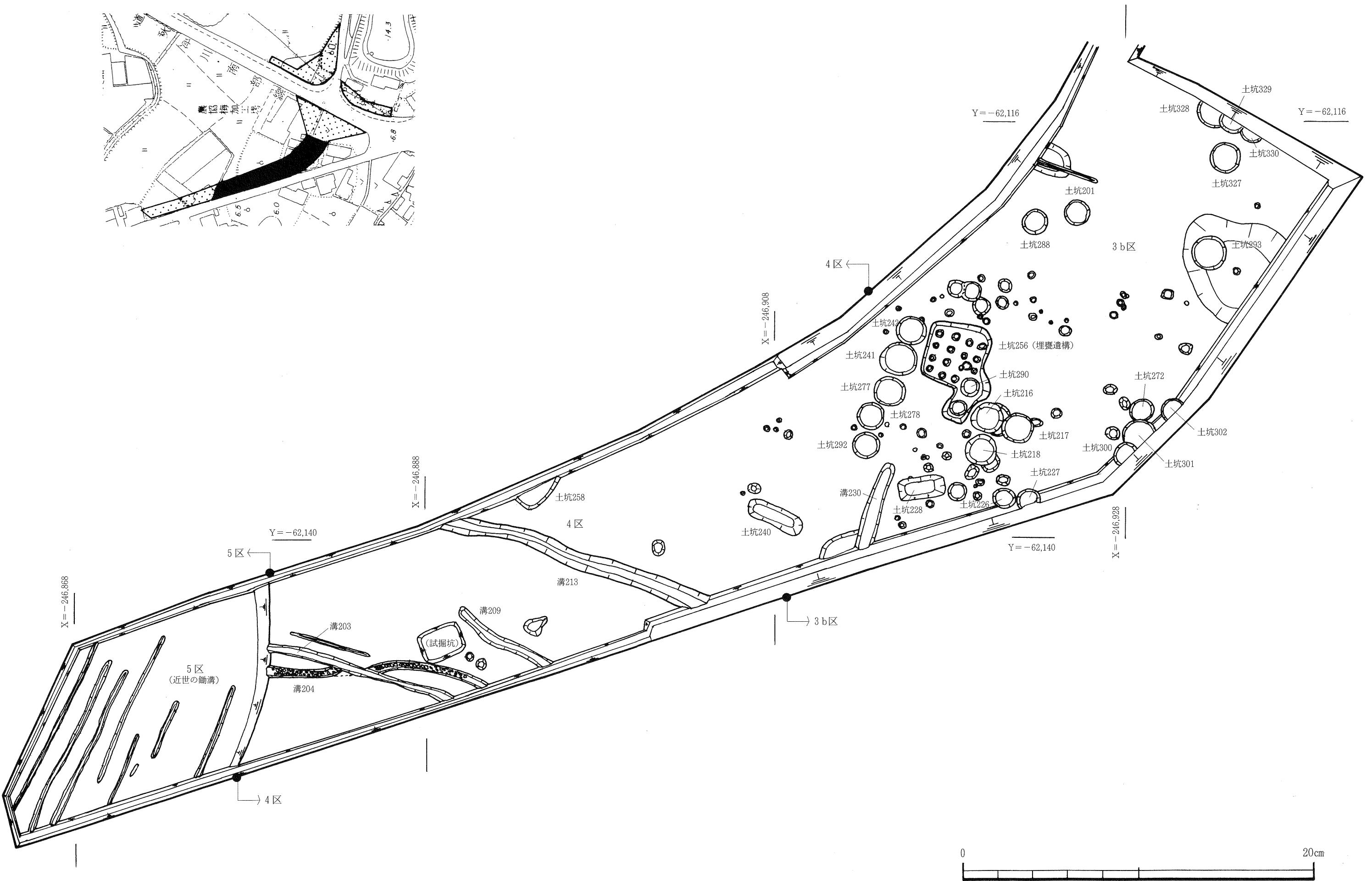


図105 3b・4・5区上面遺構平面図

構は後述する土坑256の北東隅で重なって検出されたものであり、この土坑256が埋まって後、造られたものである。

土坑256（埋甕遺構） 一辺6.5mほどの方形土坑の南西隅が幅3.0m、長さ3.5mほど張り出した形状を呈するもので、下図にも示したように方形部分で15個の円形状の穴が検出された。これらの穴は甕を埋設し、その後廃絶するに当たって抜き取った跡と考えられる。甕の設置されたレベルは必ずしも一定ではないが、検出面からの深さは概ね1.1～1.2mほどはあり、この深さ、抜き取られた穴の大きさから推して二石入り以上の大甕が用いられていたものと推定されよう。

大きな遺構にもかかわらず出土遺物は極めて少なく、かつ細片であった。甕は僅かに底部片が2片出土している。外面が光沢味のある茶褐色を呈するもので、四国の大谷焼きの可能性が高い。その他棟瓦片・擂鉢・陶器片が出土しているが、いづれも近世、18世紀後半以降のものと考えられるものである。このような複数個の甕を埋設する遺構は、中世の段階では草戸千軒町遺跡・一乗谷・大阪城など各地で多く確認されており、県内では根来寺遺跡にその例が多い。ただ、本例について言えば、出土遺物から江戸時代中頃以降のものであることは確実であり、遺構としての形状は似ているものの用途・系譜を異にするものと思われる。なお、この遺構は上屋を伴う可能性が高く、調査の段階で柱穴の検出に努めたが、確認することはできなかった。礎石建物であった可能性もあるう。

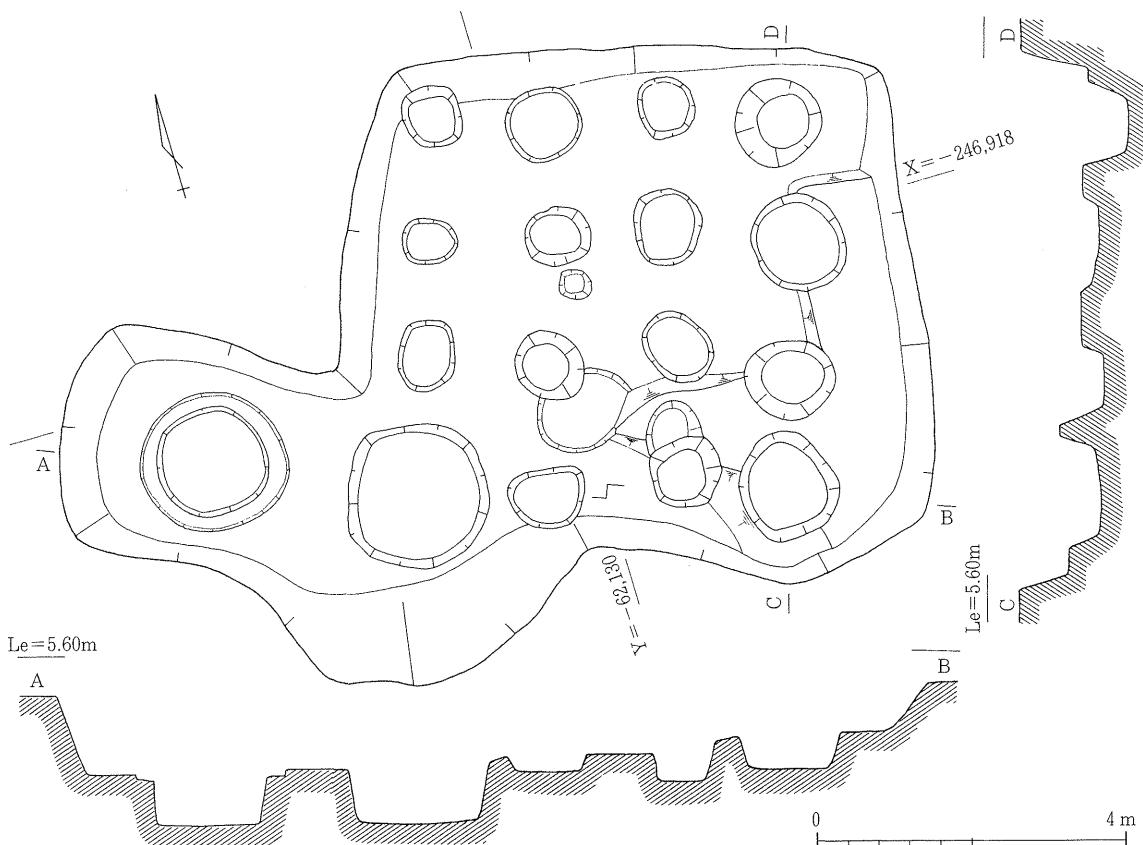


図106 3 b区土坑256実測図

土坑216 長径1.6m、短径1.3mの橢円形を呈し、深さ60cmを測る。周囲及び底部は厚さ4cmほどの漆喰状の土により固められていた。出土遺物としては近世の陶磁器、擂鉢などがある。

土坑218 直径1.4mほどの円形を呈し、深さは60cmを測る。土坑216と同様に周囲及び底部は厚さ4cmほどの漆喰状の土により固められていた。遺物としては瀬戸の染付碗が出土している。

上記のような円形もしくは橢円形を呈する土坑は26基検出している。3a区の北西隅、本区に隣接する箇所で2基検出されているが、大部分はこの

3b区に集中している状況である。配置についてみれば、平面図からも看取されるように一列に5基並んでいたり、2ないし3基ずつかたまっていたりとある程度偏って作られている傾向が窺えるが、単独のものもあり、かならずしも整然とした配置というわけでもなさそうである。

また、その作りについても、先に述べたように周囲を漆喰状の土で固めたもの、底部のみ粘土を貼り付けているもの、まったく何の造作も施していないものがあり、多様である。いずれも鋳造に関する施設と考えているが、

その用途・時期

の詳細等について

ては別項で改め

て言及すること

にしたい。

土坑228 幅

1.5m、長さ約

3mの土坑で、

深さは最深部で

30cmほどである。

埋土は二層に分

かれ、上層には

礫、棧瓦片が多

く入っていた。

土坑323 長

径8m、短径6

mほどの不整形

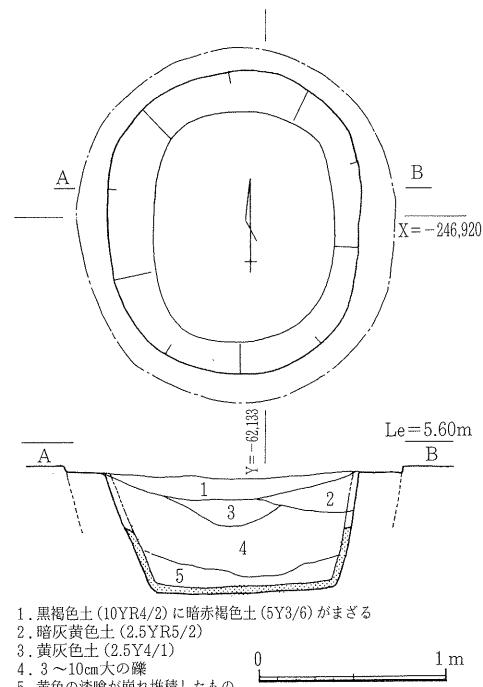


図108 3b区土坑216実測図

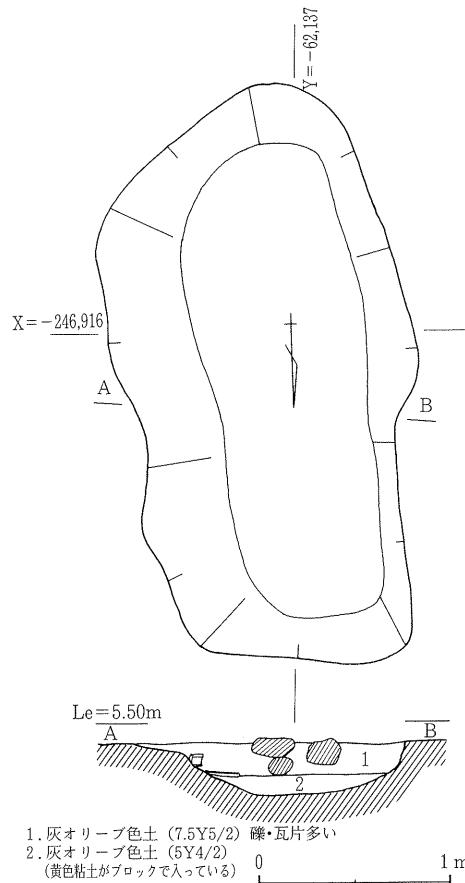


図107 3b区土坑228実測図

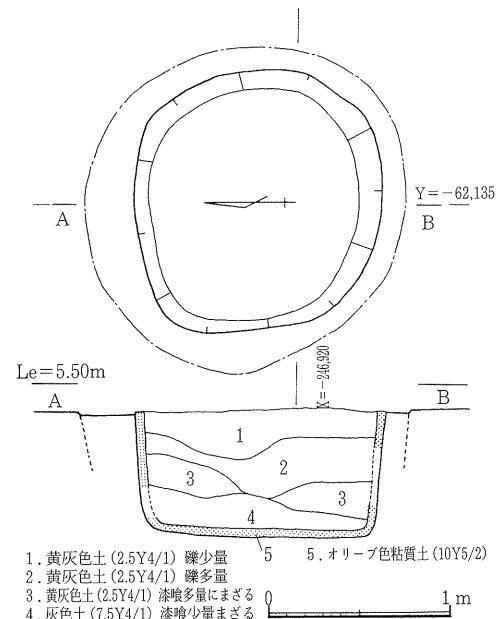


図109 3b区土坑218実測図

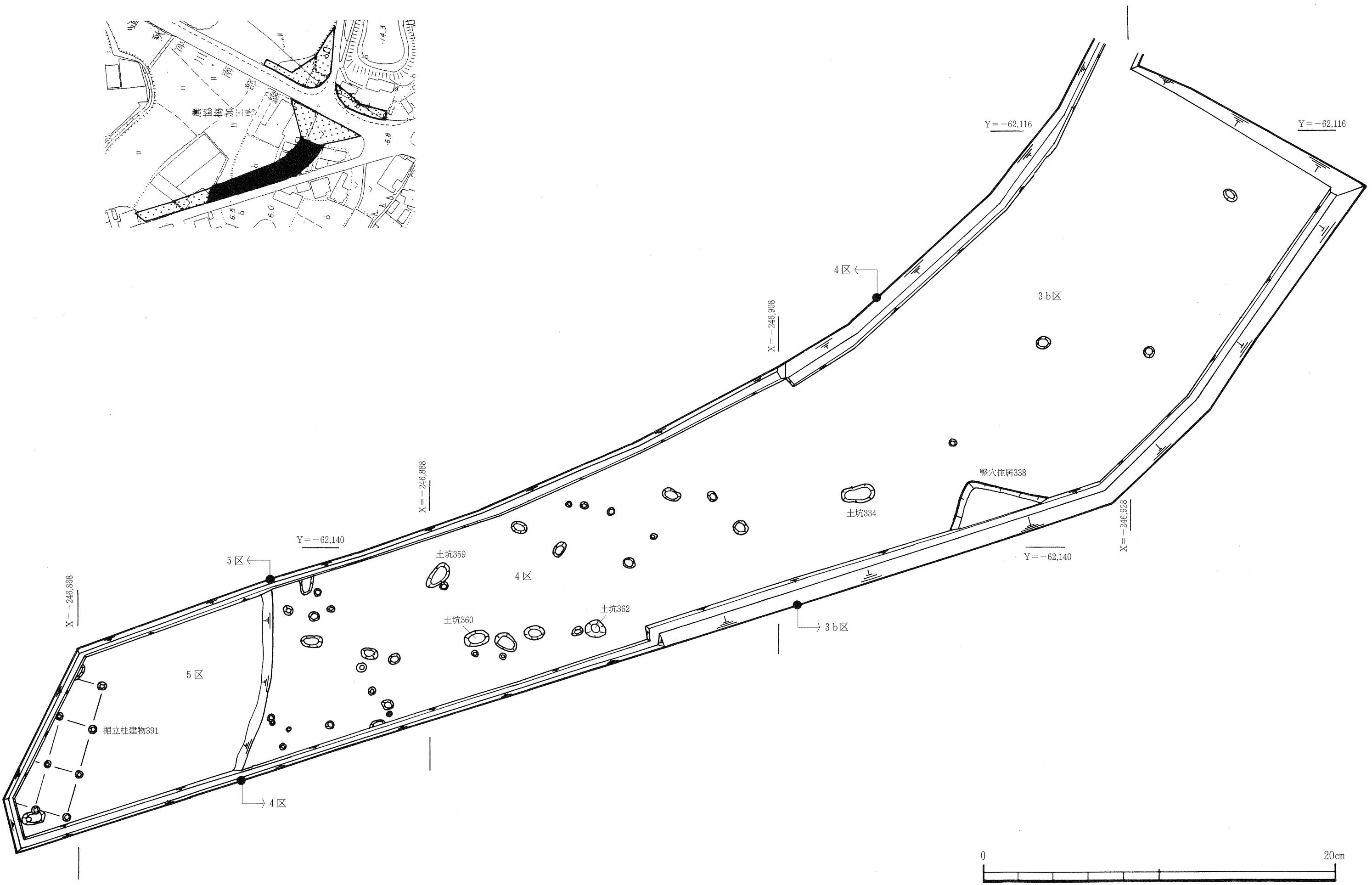


図110 3b・4・5区下面遺構平面図

な橢円状の土坑である。深さは最深部で60cmほど、10~15cm大の石混じりの砂質土により埋められていた。この土坑からは、土師器の皿、鍋が出土しており、これらは概ね15世紀のものと考えられる。

土坑469 調査区北東の壁際で検出したもので、調査区外に延びていっているため全容については不明であるが、確認規模で幅1.5m、長さ2.0m以上を測る。深さは20cmほどで、埋土には焼土が含まれていた。出土遺物には小破片であるが、備前の擂鉢、瀬戸の丸皿がある。おそらく15世紀後半から16世紀にかけてのものであろう。

B. 下面遺構

下面是上面に較べると遺構密度は低い状況であった。古墳時代前期の竪穴住居が検出された。以下、主要な遺構について説明を加えることとする。

竪穴住居338 調査区西壁際で1/3ほどが引っかかる形で検出された竪穴住居である。このため全容については不明であるが、おそらく一辺5mほどの方形の竪穴住居になるものであろう。検出面からの深さは、約35cmを測る。主柱穴及び壁溝については検出することができなかった。

埋土は二層に分かれ、上・下層とも黒褐色砂質土であるが、上層は3~5cm大の礫が多量に含まれていた。出土遺物には、土師器の壺・甕・高杯などがあり、比較的多く出土している。甕におけるハケ目の多用、有稜高杯の裾部の屈曲度合いが著しいなど布留式の古段階の中でもやや新しい様相があり、これまで見てきた住居の中では、最も新しい可能性が高いものと考えている。

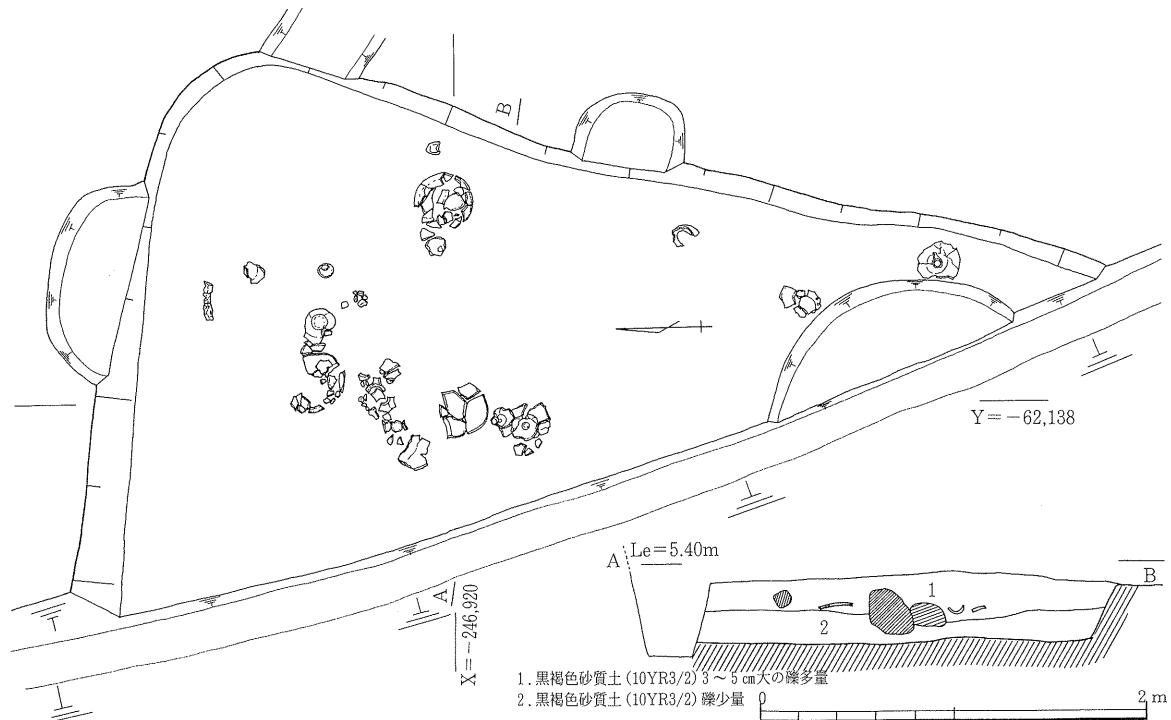


図111 3 b区竪穴住居338実測図

C. 3 b 区出土の遺物

a. 包含層出土の遺物

《3 b 区 2・3 層出土の遺物》 2 層は近世後期、3 層は飛鳥・奈良時代の包含層である。

(214~216) は近世の土師器の皿である。輻轆成形によるもので、底部は回転糸切りとなっている。いずれも肌理の細かな胎土が用いられており、このうち (215) は内面のみニス状の光沢のある釉薬が施されている。(217) は陶器の灯明皿で、内面及び口縁部外面まで淡黄緑色の釉がかかる。(218~222) はいずれも国産陶磁器の碗・小杯である。このうち (220) の草花文の描かれた碗は、18世紀中頃から後半にかけてとやや古いが、その他は18世紀末以降の製品であろう。なお、生産地で言えば (221・222) が瀬戸、その他は肥前系の磁器である。(223) は土師器の焰焰、(224) は口縁端部が水平に拡張される丹波の甕である。内外面とも施釉されている。(225) は赤茶色を呈する擂鉢で、擦り目は 9 本単位で細く鋭い。(226) の軒平瓦は均整唐草文を配する。

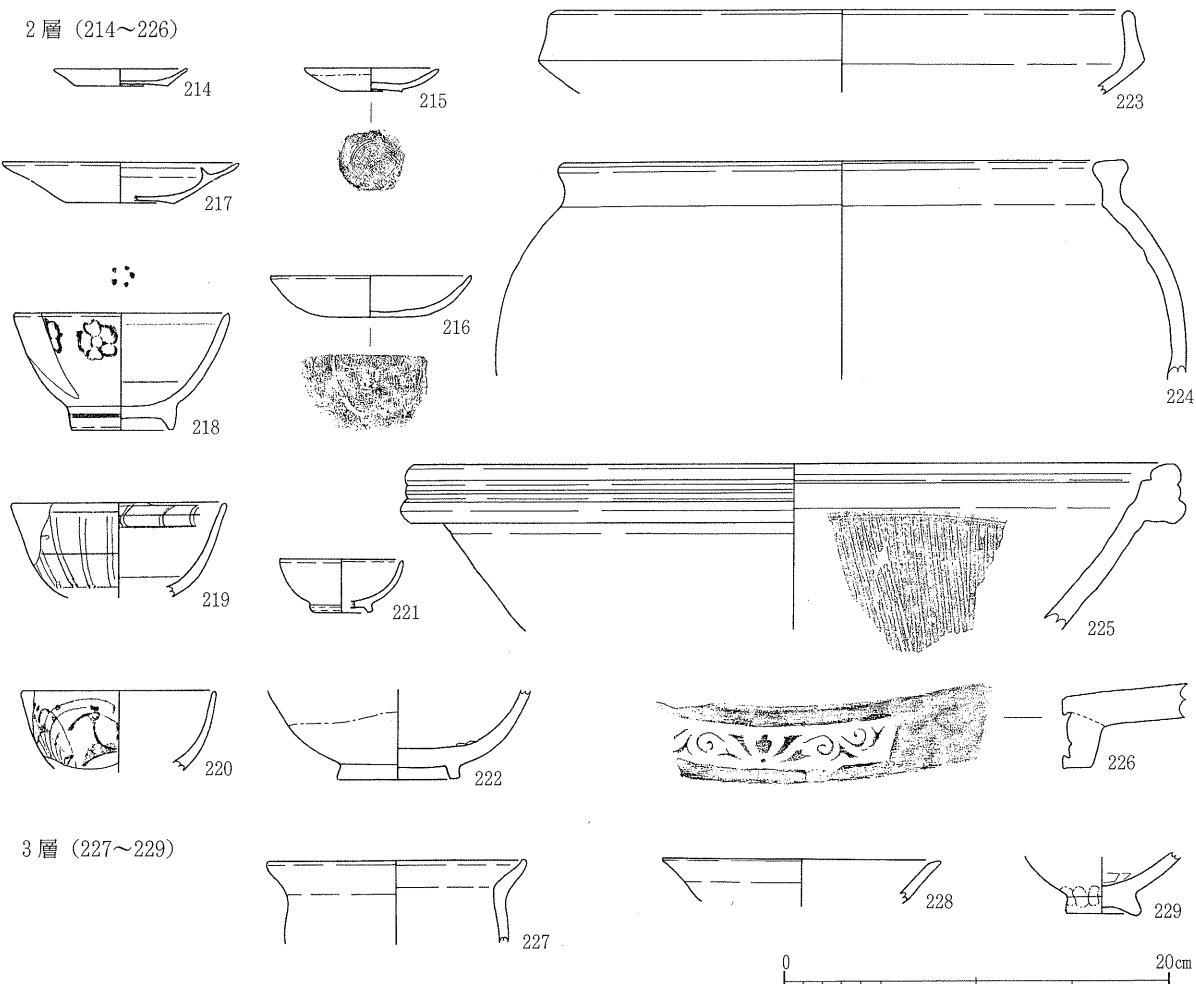


図112 3 b区 2・3 層出土遺物

(227) は小型の鉢の口縁部と思われる。復元口径は13.2cmを測り、端部は微妙に内側に摘み上げられている。布留式期の古段階ぐらいに併行するものであろうか。(228) は土師器の皿である。摩滅が著しく調整については不明であるが、飛鳥～奈良時代にかけてのものであろう。(229) は土師器の小型鉢になるものであろう。脚部と体部の境目には強い指頭圧痕が残っている。

b. 遺構出土の遺物

《土坑201・202・213・216出土の遺物》 (230) はおそらく土瓶の底部となるものであろう。底部に煤が付着している。(231) は陶器の燭台である。ともに近世後期以降の製品と考えられよう。(232) は陶器の蓋を伴う広口壺と考えているが、焼成が極めて堅密で磁器質の感があるものである。幕末以降、近代に帰属する可能性のある製品であろう。(233・234) はともにくらわんか茶碗と称される肥前系の碗で、時期的には近世中頃のものと考えられる。(235) は唐津の鉄釉の皿であろう。茶褐色を呈し、体部下半から高台は露胎となっている。(236) は擂鉢で、内面には13本単位の擦り目が施されている。(237) は蛇の目凹型高台の皿で、見込み部には簡略された山水が描かれている。近世中頃に盛行するタイプである。(238) は土瓶もしくは鍋の蓋になるもので、とびカンナ文様の上に白泥による文様が施されている。近世後期以降の製品であろう。(239) は瀬戸の染付け碗で、見込み中心部及び体部には図案化された梅花文が描かれている。(240) の擂鉢は茶色を呈し、擦り目は細く全面に施されている。産地については不明だが、江戸時代後期以降のものであろう。

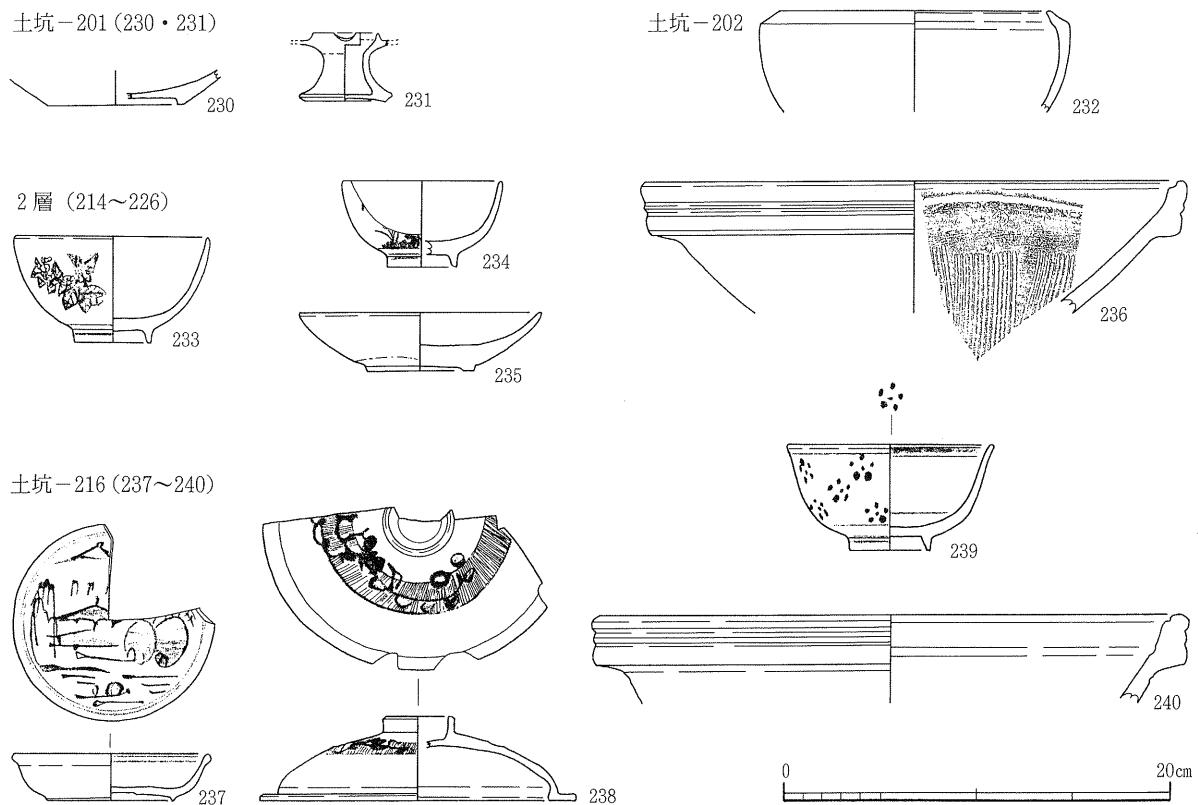


図113 上面遺構出土遺物(1)

《土坑217・228・240・293・274・323・327出土の遺物》 (241) の擂鉢は、口縁部は茶褐色、体部内外面は赤茶色を呈する。擦り目は9本単位で、隙間なく施されている。(242) は体部に草花文を描くくらわんか茶碗で、発色はややくすんでいる。波佐見の製品であろうか。時期的には近世中頃のものであろう。(243) は瀬戸の染付け碗である。(244) の染付け碗は、焼成温度が低かったためであろうか、素地は桃色がかった白濁色を呈し、呉須の発色は黒くなっている。また、見込み部分の釉を蛇の目状に剥ぎ取っている。(245) も肥前系の染付け碗である。近世中頃の製品である。(246) は白磁の紅皿である。(247) は瀬戸の染付け小碗である。近世後期以降の製品であろう。(248) は土師器の焙烙、(249) は瓦質の十能である。(250・251) は土師器の皿で、前者は復元口径13.0cm、橙色を呈し、後者は復元口径13.4cm、黄橙色を呈するもので底部が厚いことが特徴として挙げられるであろう。ともに15世紀代の製品と考えられる。(252) は播磨周辺で生産されたと考えられる土師器の鍋である。口縁部下に断面三角形の突帯が巡るもので、体部

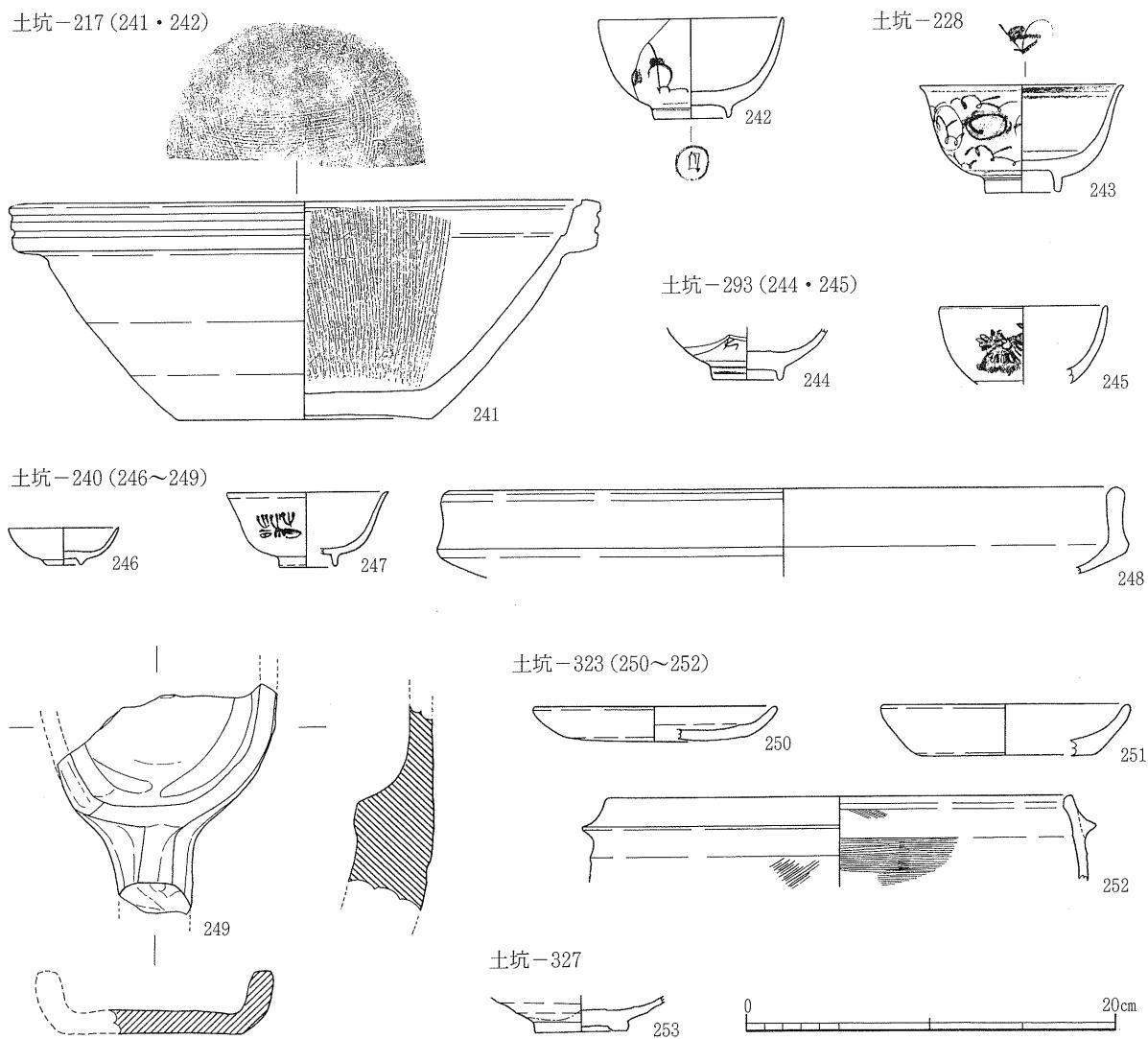


図114 上面遺構出土遺物（2）

外面は斜め方向のタタキ、内面は細かなハケによる調整が施されている。この製品についても15世紀代のものと思われる。(253)は見込み部分の釉を蛇の目状に剥ぎ取った唐津の緑釉皿である。近世前期後半から中頃にかけてのものである。

《堅穴住居338出土の遺物》 (254～256) は複合口縁の壺で、このうち (254) は垂下させた口縁部には雑な円形浮文が施されている。(257～259) は広口壺になるものであろうか。それぞれ復元口径は12.4、14.0、13.2cmを測るもので、後者の2点は口縁端部が水平に面を成している。(257) は口縁部内面に粗いハケ調整、体部内面には横方向のケズリの痕跡が残っている。(260) の甕は復元口径が10.7cmとやや小さい。内外面とも摩滅が著しく、調整については不明である。(261) も土師器の甕であるが、くの字状に折れ曲がった口縁の端部は丸く収めるもので、体部外面には不定方向の細かなハケ調整が施されている。(262) の甕は全体の形がわかるものであるが、復元口径18.0cm、器高は34.4cmを測り、胴部は球形状で最大部の径は30.8cmとなっている。摩滅のため調整については不明である。(263) の甕の口縁端部は面取りがなされており、肩部がやや張っている。口縁部は横ナデ、体部外面にはやや粗いハケ目が斜め及び横方向に施されている。全体に浅黄色を呈し、胎土には大粒の砂粒が含まれている。(264) は復元口径が28.2cmと大型の甕で、口縁端部が僅かに内側に折り曲げ気味に摘み上げられている。調整については摩滅が著しく不明である。(265) の甕の口縁部はくの字状に外反し、端部は丸く収めている。体部はなだらかな球状を呈し、外面は細かなハケ調整、内面にはヘラケズリによる調整が施されている。典型的な布留式の甕と言えるであろう。(266) の甕は口縁部の外反の度合いが緩く、やや上方気味に立ち上がっている。体部も球形状とはならず、撫で肩気味に下降している。摩滅のため調整についてはよくわからないが、頸部付近に微かにハケ目が残っている。全体に明るい橙色を呈しており、胎土には砂粒が多く含まれている。(267) は形状的には前述した(265)と酷似するもので、摩滅が著しく調整については不明であるが、おそらく外面は細かなハケ、内面はヘラケズリが施されていたものと思われる。高杯 (268～276) は脚部のみの出土品も多く、全体はよくわからないが、おそらく大部分は体部と口縁部の境が明瞭で稜を成す有稜高杯になるものと思われる。このうち (268) の高杯は杯部の内外面に粗いハケ目が残っている。また脚部は短く中空で、脚部中位が膨らむエンタシス状を成すものである。これに較べて (269) の脚部は斜めにまっすぐ開く。また、脚部内面には粘土紐の継ぎ目が明瞭に残っている。(270) の高杯は復元口径17.0cmを測るもので、体部から口縁部にかけてなだらかに立ち上がり、稜は見出せない。調整については摩滅のためよくはわからないが、外面にはかすかにハケ目と思われる痕跡が残っている。(272) の高杯は口径22.0cmと大型品で、杯部内面は丁寧なナデ調整が施されている。全体に橙色を呈している。(273) は復元口径17.0cmを測るもので、口縁部は屈曲した後外反気味に立ち上がっていいる。全体に肌色を呈し、胎土には比較的多くの砂粒が含まれている。

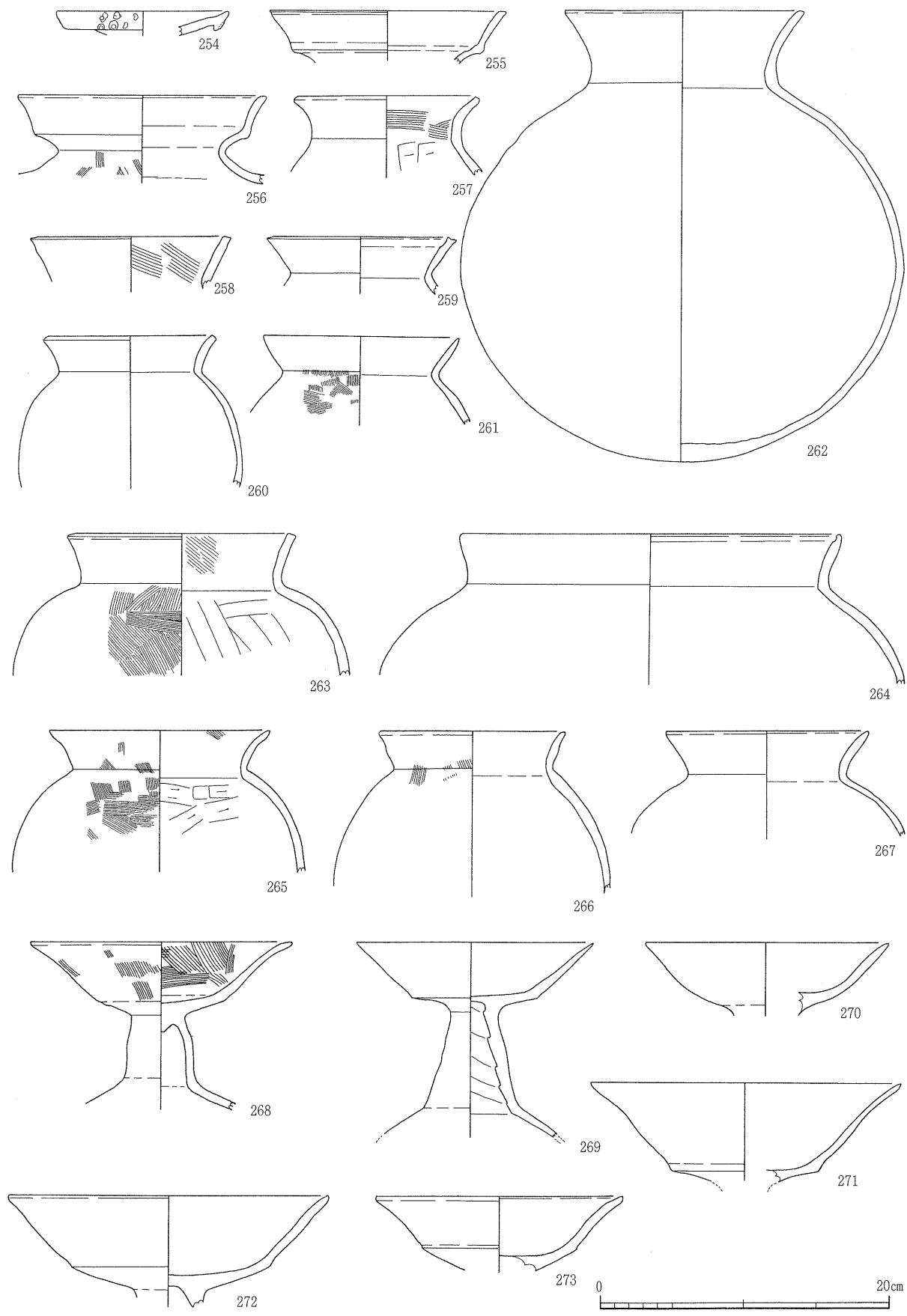


図115 3 b区堅穴住居338出土遺物(1)

高杯脚部のうち（274～376）の3個体は、いずれも中空で、なだらかに湾曲しスカート状に開くものである。このうち（274）の脚部中位の外面には縦方向の粗いハケ調整が施されている。本来は裾部にまで及んでいたものであろうが、この部分は横方向のナデ調整により消されている。また（276）の裾部内外面は比較的丁寧なヨコナデ調整が施されている。（277）は脚部中位がやや膨らみ気味になり、裾部が屈曲して開くタイプである。脚内部には横方向のケズリ痕が残っている。全体に橙色を呈しており、脚部に凹凸が目立つなど雰囲気がある。（278～280）の高杯の脚部は、裾部の屈曲が著しく接地面が大きくなるタイプと言えよう。これら3個体とも摩滅が著しく、調整については不明である。

（281）は小型丸底土器であろうが、体部のみの出土であり口縁部がどれほど立ち上がるものは不明である。ただし、胴部の最大径が12.6cmと大きいことから、おそらく口縁部についてはやや内湾気味に立ち上がり、さほど高さを有しないものと考えられよう。体部内面にはヘラ状工具によると思われる粗いケズリ痕が認められる。（282～284）はいづれも小型丸底壺である。このうち（282）は復元口径6.4cm、器高9.5cmを測るもので、肌色を呈している。体部外面には縦方向の細かなハケ調整の痕跡が認められる。（283）は復元口径7.2cm、器高はおそらく8.5cmほどになるものであろう。外面は摩滅が著しく調整についてはよくわからないが、体部内面には指頭圧痕が残っている。（285）小型丸底壺はやや小振りで、底部がひしゃげ、扁平になっている。手づくねの感のある土器で、粗雑な作りと言えよう。（286）は鉢の底部である。底部は周縁を外下方に拡張し、上げ底状を呈している。通例このタイプのものは、この部分に指頭圧痕が明瞭に残るものであるが、本例では顕著でない。

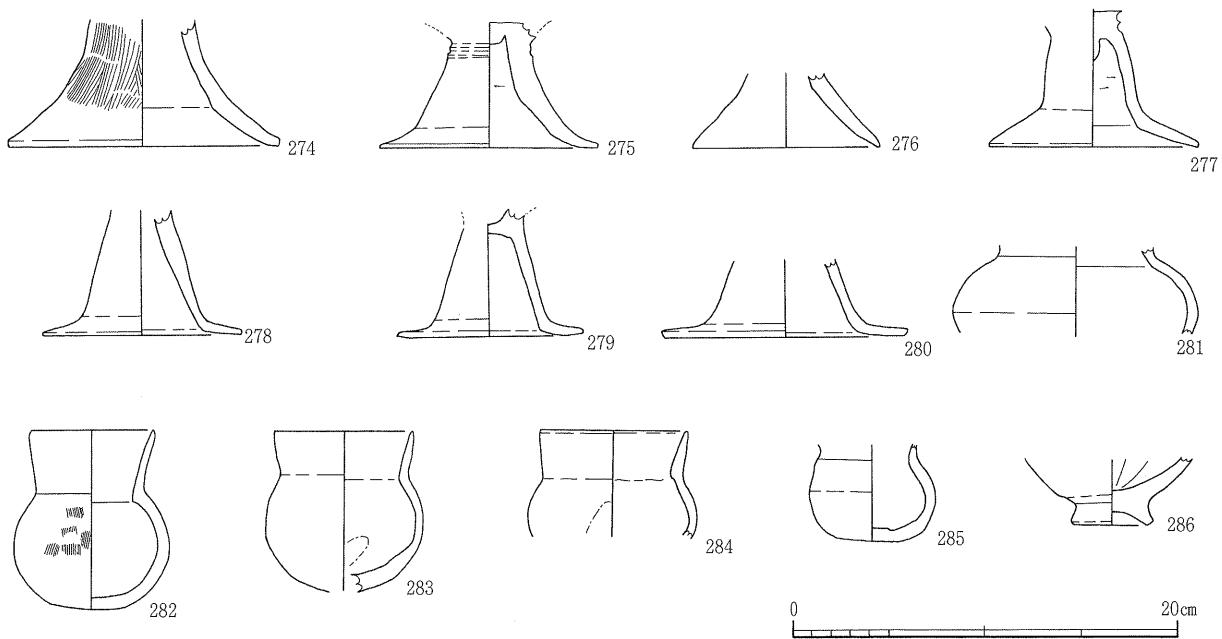


図116 3b区堅穴住居338出土遺物（2）

5. 4区の調査

4区の現況は近世以降の水田であった。この水田に伴う床土下に一部ではあるが中性の包含層が広がる。これを3層とした。さらにその下には3b区からつながる飛鳥～奈良時代の包含層があり、これを本区では4層としている。遺構は3層上面及び包含層を取り除いた5層上面で検出した。前者を上面遺構、後者を下面遺構としている。ともに遺構密度は希薄であり、上面では近世の土坑・溝、下面では飛鳥・奈良時代の土坑をいくつか検出したにとどまる。以下、これらの遺構について詳述する。

A. 上面遺構

溝203 幅30cm前後、深さは5～15cmほどと比較的浅い素掘りの溝である。溝底のレベルからみれば、南南西から北北東方向に流れていたものと解される。埋土は灰色のシルトで、この中から伊万里の青磁染付碗、染付の蓋などが出土している。これらの遺物の帰属年代は概ね18世紀後半と考えられるものである。

溝204 前述の溝203と交叉し、ややS字状に蛇行しながら北方向に流れる溝である。幅30cm、深さ10～15cmを測る。溝内には直径5～10cm大の礫がぎっしりと詰まっている状況であった。これらの石に混じって17世紀後半と思われる刷毛目唐津の碗、17世紀後半～18世紀前半の伊万里の染付碗などが出土している。なお、この溝は溝203によって切られており、新旧関係で言えば、こちらの溝の方が古いものである。水田に伴う排水溝と考えている。

溝213 幅1m、深さ60cmほどの溝で、北北東から南南西方向に流れていたと思われる。溝の堆積状況は、右図に図示したように、通例見られるようなレンズ状の堆積でなく、片側から埋まりはじめ溝幅が狭くなった状況でしばらくの間機能していたものが、礫によって一気に埋められたものと考えられよう。図中1の堆積土なのか2からは伊万里の染付碗などが出土している。

B. 下面遺構

土坑359 短径70cm、長径1.6mを測るやや歪な楕円形を呈する土坑で、深さは最深部でも10cmほどと浅い。埋土は暗灰黄色砂質土に黄褐色の粘質土がブロック状に入っていた。古墳時代前期と思われる土師器の細片が出土している。

土坑360 短径75cm、長径1.5mを測る。深さは40cmほどで、埋土は前述の土坑359と全く同じであった。出土遺物としては、古墳時代前期の鉢底部、壺もしくは甕と思われる細片が出土して

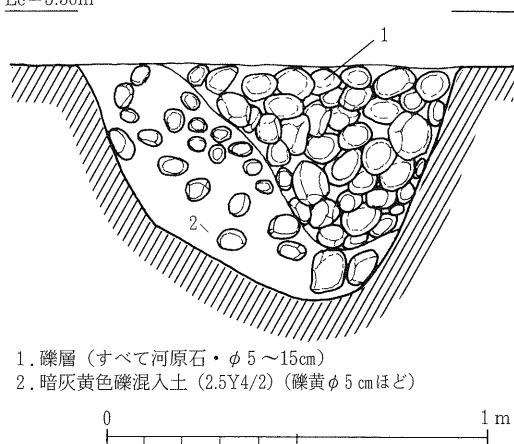


図117 4区溝213セクション土層図

いる。

土坑362 この土坑も楕円形を呈し、短径80cm、長径1.3mを測る。深さは最深部で50cmほどであった。埋土は黒褐色砂質土に5cm大の礫が少量混じっていた。遺物は飛鳥時代～奈良時代初めと思われる土師器の甕、須恵器の甕などが出土している。

下面遺構としては以上の土坑のほか、同規模の土坑をいくつか検出しているが、具体的な性格については不明である。また、柱穴と思われるものもいくつか検出したが、建物を復元するには至らなかった。これらの遺構は、出土遺物から古墳時代前期および飛鳥～奈良時代にかけてのものと考えている。

C. 4区出土の遺物

a. 包含層出土の遺物

《4区2・3層出土の遺物》 (287・288) はともに伊万里の染付け碗である。17世紀末から18世紀前半にかけての製品と考えられるもので、(287) は体部に草花文を、(288) は見込み部に花文を描き、高台および高台付近に圈線を巡らせている。この2点は2層(床土)からの出土である。

(289～291) はいずれも土師器の小皿である。口径は7～8cmで、口縁部のヨコナデが強く、やや外反する。全体に明黄褐色を呈している。底部が静止糸切りであることから、12世紀、もしくは13世紀初めの製品である可能性が高いものと考えている。これに較べて(292～294) の皿は口縁部が外反するとともに(294) のように端部を内側に巻き込むように摘み上げているか、もしくはその形骸化として口縁端部内側に一条の沈線が巡らされている。また、(294) では体部内面にやや間隔のあいた斜め方向の暗文が施されている。平城IIないしIIIに併行する時期、奈良時代の前半から中頃にかけてのものである。(295) は須恵器の壺になるものと思われる。復元口径は18cmを測る。口縁端部は面を成し、やや垂下している。(296) も須恵器の壺で、高台はハの字状に張り出している。底部のみの出土であるが、おそらく球胴形の体部に頸部のやや長い口がつくタイプになるものと思われる。(297・298) は須恵器の杯Aである。前者は復元口径12.6cmで体部はやや上方に立ち上がっている。後者は13.6cmを測り、体部がやや厚く斜め上方に立ち上がっている。焼成が甘く灰白色を呈している。(299～307) は須恵器の杯Bである。総じて高台は低く、(307) を除けば外側に張り出している。このうち残りの良い(305・306・307) を例にとれば、口径はそれぞれ14.6cm、14.0cm、16.2cm、器高は3.7cm、4.9cm、4.0cmを測る。(308～314) は須恵器の杯Bの蓋である。口縁端部は鋭く内側に折り曲げられ、端面を成している。おそらくいずれも宝珠様の摘みがつくものと思われる。このうち残りの良い(309) を例にとれば、天井部1/3ほどがヘラケズリの後難なナデ調整が加えられ、口縁部付近は丁寧なナデ調整が施されている。これらの杯蓋については、平城IIIに併行する時期、8世紀中頃のものと考えられよう。

《4区4層出土の遺物》 (315~317) は土師器の皿である。このうち (315) は浅黄色を呈するものであるが、他の2点は橙色を呈している。いずれも微妙な違いはあるが、口縁部には丁寧なヨコナデを施すもので、端部を摘み上げ気味に内側に巻いている。平城IIないしIIIに併行する8世紀前半から中頃にかけてのものであろうか。(318) は土師器の甕で、復元口径23.0cmを測る。口縁部はくの字状に外反し、端部は面を成している。口縁部はヨコナデを、体部には縦方向の粗いハケ目が残る。(343) も土師器の甕であるが、器壁が厚くおそらく長胴の甕になるものであろう。

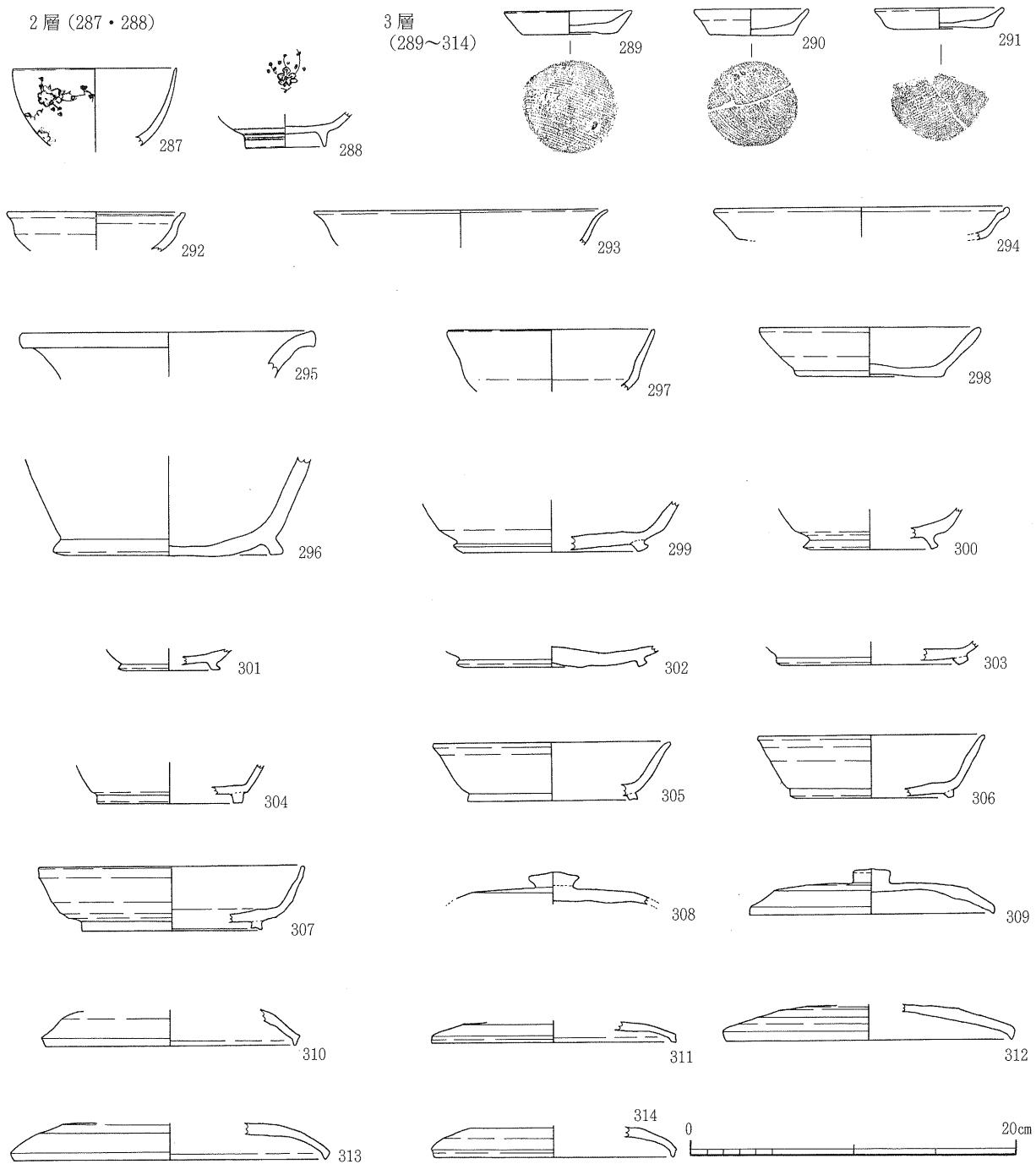


図118 4区2・3層出土遺物

(320) の土師器はあまり類例をみないものである。復元口径は47.6cmと大きく、器形からすれば、大鉢もしくは鍋と呼ぶべきものであろうか。ヨコナデされた口縁部は水平気味に外側に開く。体部外面には斜め方向の粗いハケ目調整が施されている。(321～323) は製塩土器である。砂粒を多く含み、全体に浅黄橙色を呈している。器高は25cm前後になるものであろう。(324) は須恵器の甕で、口縁部は丁寧なヨコナデが施されている。(325) は須恵器の壺で、頸部が短く直立している。蓋を伴うものである。8世紀中頃のものと言えよう。(326) は瓶の口縁部と考えられるものである。

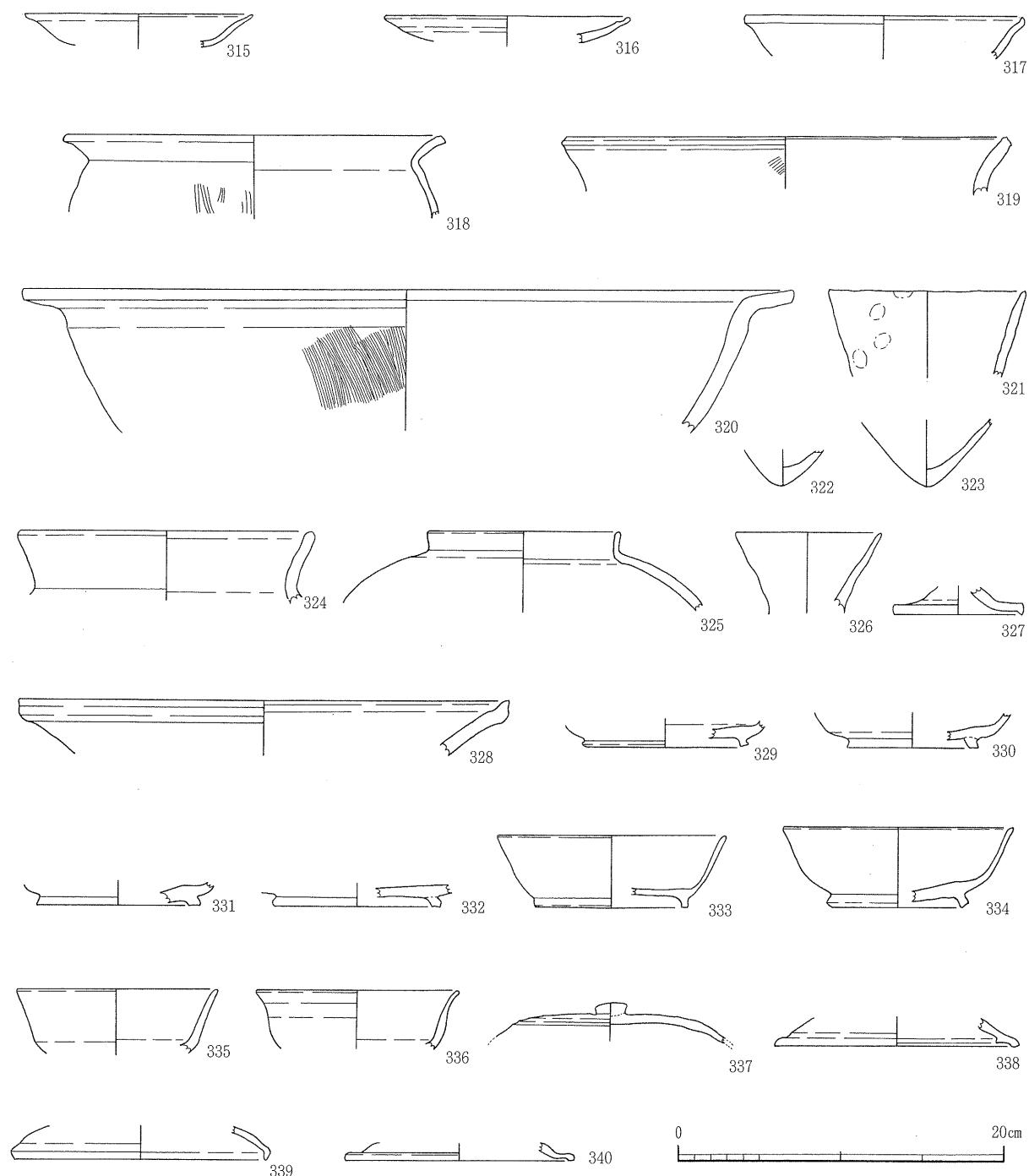


図119 4区4層出土遺物

(327) は須恵器の高杯の底部である。底部端部をほぼ垂直に折れ曲げ、下方に突き出している。(328) は須恵器の甕になるものと考えている。復元口径は30.0cmを測るもので、口縁端部は外側に折り曲げるようにしてやや扁平な丸みを帯びた形状を作り出している。また、ヨコナデが強く、口縁端部近くの内面には凹線状の溝みが生じている。

(329～335) は須恵器の杯Bである。このうち残りのよい (333・334) を例に取ると、前者で口径13.9cm、器高4.5cm、後者は口径14.0cm、器高5.0cmを測る。高台の形状に着目すれば、(333) のようにほぼ真直ぐに付くものもあるが、総じて外側に張り出していると言えよう。これらの杯Bについては概ね8世紀中頃のものと考えている。(335) は体部のみの出土であり、高台を伴うものか否かは不明である。(336) の杯は口縁部が大きく外反するもので、あまり類例を見ないタイプと言えよう。これについても高台の有無は不明と言わざるを得ない。杯蓋 (337～340) の内 (338) は口縁端部に返りを持つものであるが、杯Gの蓋ではなく、天井部が扁平で宝珠様の摘みが付く杯Bの蓋となる可能性が高いものと考えている。その場合8世紀前半の年代が与えられよう。

以上のようにこの4層から出土している遺物を概括すれば、8世紀前半から中頃までの範囲に収まるものと思われる。ただし、製塩土器についてはやや古く、古墳時代末から飛鳥にかけての可能性が考えられよう。

b. 遺構出土の遺物

《溝203・204・213、土坑362出土の遺物》 (341) は伊万里の青磁染付の碗である。外面の置み付け付近まで淡い緑色をした青磁となっている。見込み部中央には手書きによる粗略な五弁花が描かれている。また底部の銘款には二重方形枠に崩れた渦「福」銘を入れている。おそらく体部は丸く立ち上がり、内面の口縁部下に四方襷文を巡らせるタイプであろう。18世紀中頃から後年にかけての製品と考えられよう。(342) は染付の蓋である。内面には二重圈線を巡らせた中央に簡略化された鳥(?)が描かれている。また、外面には草花文が描かれている。図案の余白部分が多いことから蓋としては新しいものではなく、18世紀中頃のものと思われる。

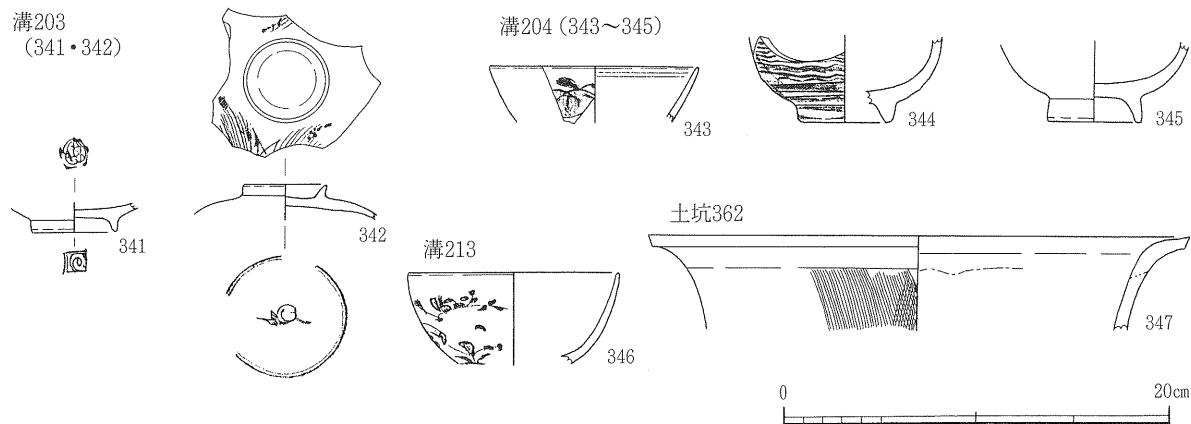


図120 4区遺構出土遺物

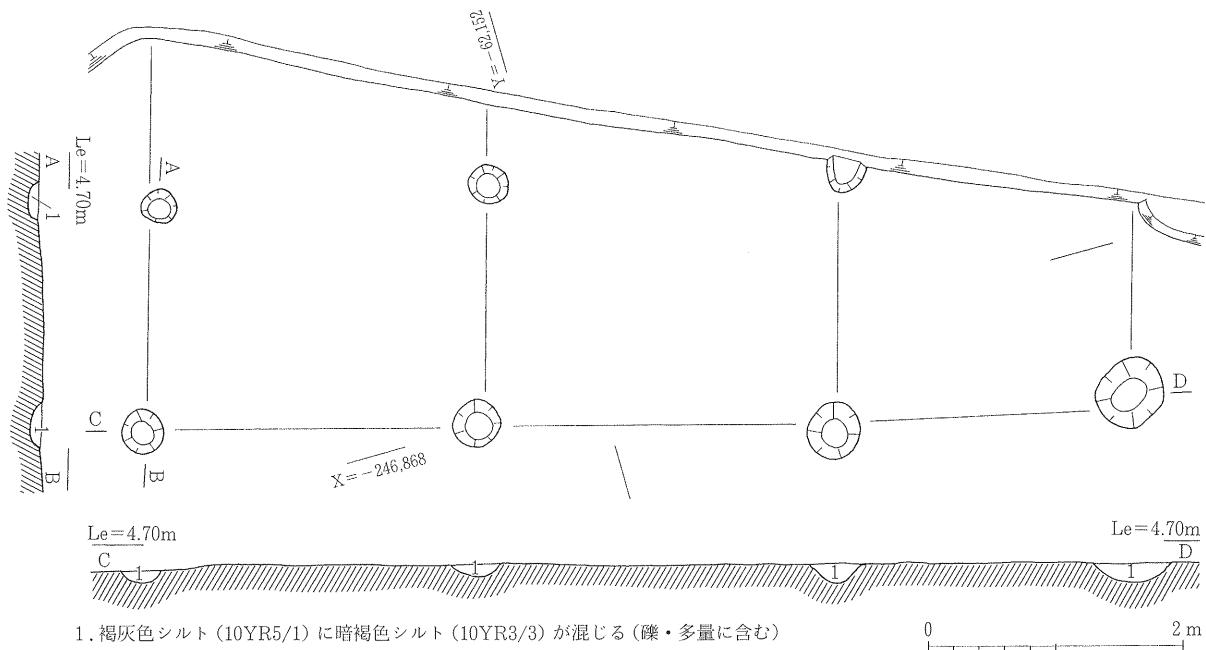
(343) は伊万里の染付碗である。小破片のため文様は定かではないが、おそらく花卉を描いたものと思われる。内面口縁部下には細い二重の圈線が巡らされている。17世紀後半から18世紀初めにかけてのものであろうか。(344) は唐津の碗である。畳付けを除く全面に施釉されており、鉄分の多い胎土に白化粧土を刷毛で塗る、いわゆる刷毛目唐津と呼ばれる製品である。17世紀中頃から後半にかけてのものである。(345) は京焼風の陶器の碗で、くすんだ枇杷色を呈し全体に細かな貫入が認められる。(346) は伊万里もしくは波佐見の染付碗で、体部には草花文が描かれている。呉須の発色が悪く、やや黒っぽくなっている。18世紀前半から中頃にかけてのものであろう。(347) は土師器の甕である。口縁部は丁寧なヨコナデが施され、端部は面を成し、やや窪んでいる。体部には縦方向の細かなハケ調整が施され、全体に橙色を呈している。8世紀中頃のものと考えている。

6. 5区の調査

5区の現況は水田であり、床土の下の層を3層としている。この層からは古墳時代前期の土師器の細片など古いものも出土しているが、中世の土師皿片と思われるものも入っていることから中世の包含層と認識している。この層を除去した面が地山である。遺構は3層上面及び地山である4層上面で検出した。前者を上面、後者を下面としている。両面とも遺構密度は極めて低く、またそれに連動して出土遺物も少ない状況であった。以下、上・下面に分けて概述する。

A. 上面遺構

上面で確認し得たのは、水田に伴う鋤溝のみであった。鋤溝は幅15~20cmほどで、深さは3~5cmを測る。この溝の方向は南東から北西に向くもので、ほぼ現在の畦畔方向と一致している。



出土遺物は確認していないが、層序からは近世の水田に伴うものと判断される。

B. 下面遺構

掘立柱建物391 5区の北端で検出した建物で、調査区北側（7区）に延びて行くため全容については不明であるが、東西3間、南北1間以上の規模となるものである。建物の方位はN-17° - Wと西偏するもので、前述した鋤溝の方向に近い状況と言えよう。柱間は東西でみると、2.4～2.7mとばらつきがある。南北方向でも1.8～2.1mとばらつきが認められるが、東西方向に較べて短いものと言える。柱掘形の形状は円形で、大きさについては径18～52cmとばらつきがある。深さはいづれも10cmほどと浅く、後世にかなり削られていることが窺われよう。埋土は褐灰色シルトに暗褐色シルトが混じるものであった。この建物を構成する柱穴のひとつから16世紀後半段階のものと思われる備前焼の擂鉢が出土地している。出土遺物はこの一片のみであるが、先にも述べたように層序を加味すれば、この建物は中世後半のものと考えられよう。

C. 5区出土の遺物

《3層出土の遺物》 (348) は須恵器の壺もしくは瓶の口縁部と思われる。復元口径は10.4cmを測るもので、口縁部の上端は上方に摘み上げられ、逆に下端はかすかに垂下している。断面はチョコレート色を呈し、外面は灰黒色を呈している。また、頸部には細かな波状文が施されている。

《遺構出土の遺物》 (349) は備前の擂鉢である。復元口径は30cm前後になるものと思われる。全体に灰赤色を呈し焼成は賢密である。口縁部外面には二条の凹線が巡るもので、16世紀後半段階の製品と考えられよう。

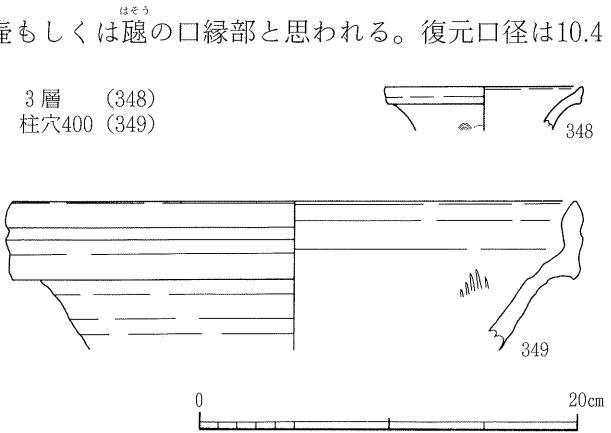


図122 5区出土遺物

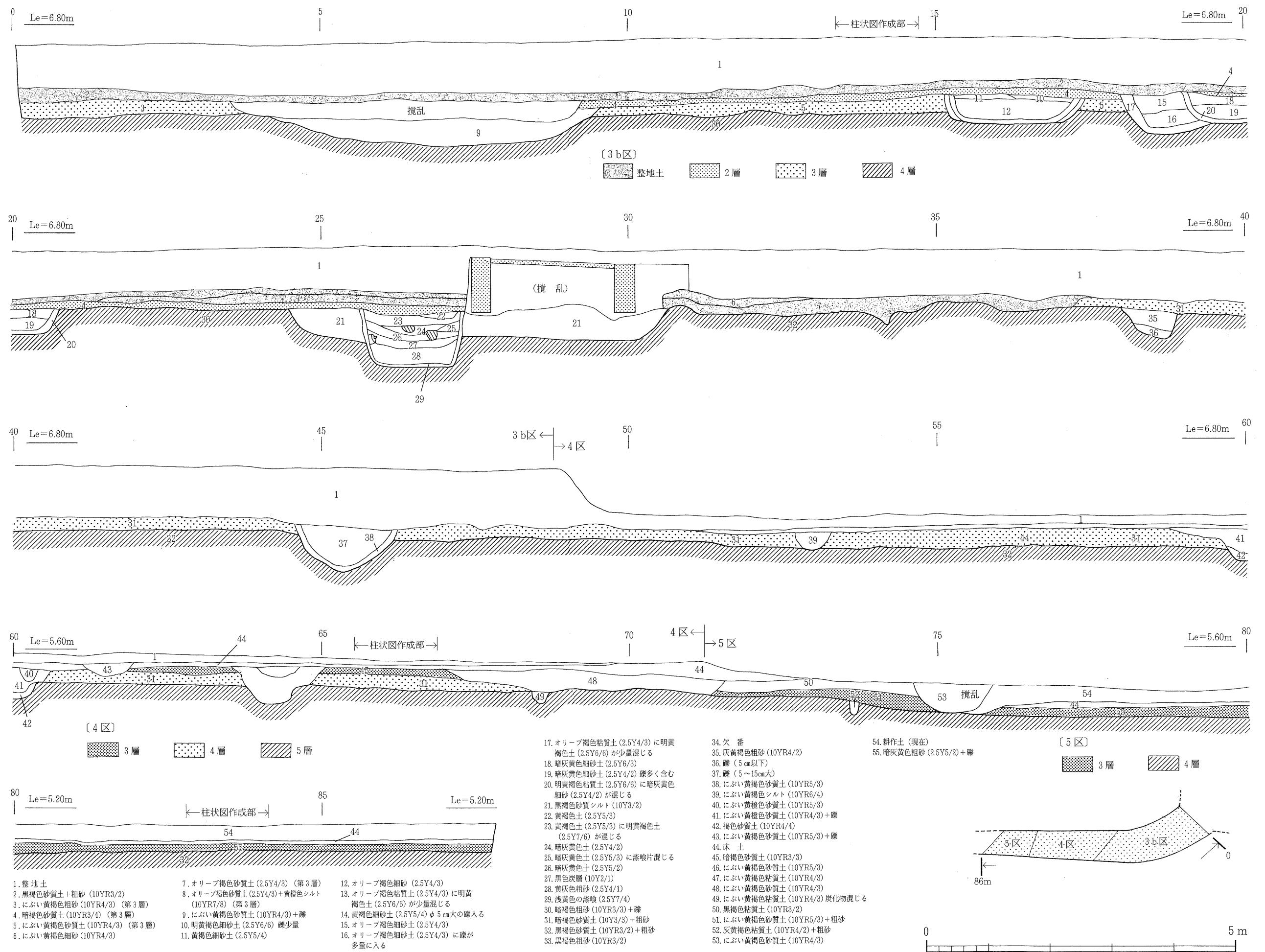


図123 3b・4・5区南・西壁土層図

7. 6区の調査

6区の現況は民家の立ち退いた跡地である。この民家を建設するに当たって盛土をしており、その厚さは1.8mとかなりの嵩上げを行っている。この盛土の下には旧耕土が二層堆積していた。上の方は盛土直前の現代の水田であり、下の方でも中世まで遡る可能性は少なく、おそらく近世以降の水田であったと考えられる。明らかに包含層と思われる堆積は認められず、遺構が検出されたのは5～10cm大の礫を含む黄褐色シルトの地山面であった。本区は先に述べたように盛土が厚く堆積していたことから法面を大幅に取らざるを得ない状況であった。このため、遺構面での調査区の幅は3mほどと狭小なものになってしまい、いくつかの遺構を検出したものの具体的な性格については判然としなかった。以下、この区で検出した主要な遺構について詳述する。

A. 遺構

溝600 幅13m、深さは20cmほどの遺構で、一応溝と考えたが、底面が比較的平らであることからもしかすれば径10mを超える大きな土坑となる可能性もある。遺物は大きく2時期に分れ、古墳時代前期（布留式の古段階か）の土師器の壺・高杯と初期須恵器と考えられる古手の須恵器杯蓋などが出土している。埋土で見る限り、黄灰色シルトの単層であることからも埋没時期が2時期に渡るものではなく、5世紀中頃に周囲の古い遺物を含む土により一気に埋まったものと考えられよう。

溝605 ほぼ東西方向に流れる溝で、幅40cm前後、深さは6cmほどを測る。埋土は黒褐色シルトに黄褐色シルトが混じる。出土遺物としては土師器の細片を1点確認したのみであり、時期については判然としないが、古墳時代前期の可能性が高いものと考えている。

土坑603 径30cm、深さ10cmほどの土坑である。埋土は前述の溝（605）と同じく黒褐色シルトに黄褐色シルトが混じるものであった。出土遺物がなく時期については不明である。なお、この近くで検出した土坑602・608などもほぼ同規模であり、埋土についても同じものであった。このことからこれらの土坑は掘立柱建物の柱穴となる可能性も充分に考えられるところであるが、具体的な建物を復元するには至らなかった。

土坑612 前述した溝600の北側付近で検出したもので、長径3m、短径1mほどのやや不正形な橢円状を呈する土坑である。深さは最深部で40cmほどである。埋土は2層に分層でき、図示したように東側の肩口からにぶい黄褐色のシルトによって埋まり、その後暗褐色シルトによって埋没したものと考えられる。このうちの遺物が含まれていたのが、後から埋まった暗褐色シルト層であり、土師器の甕・壺・高杯・鉢などの多量の破片がぎっしりと詰まった状態で出土した。これらの遺物は古墳時代前期のものと考えられるものであるが、甕及び小型鉢などの一部にV様式の伝統を引くタタキが残っていること、また壺では口縁部に円形浮文を配した装飾壺が見られるなど、庄内式新段階併行もしくは布留式の初頭に併行する時期のものと考える。

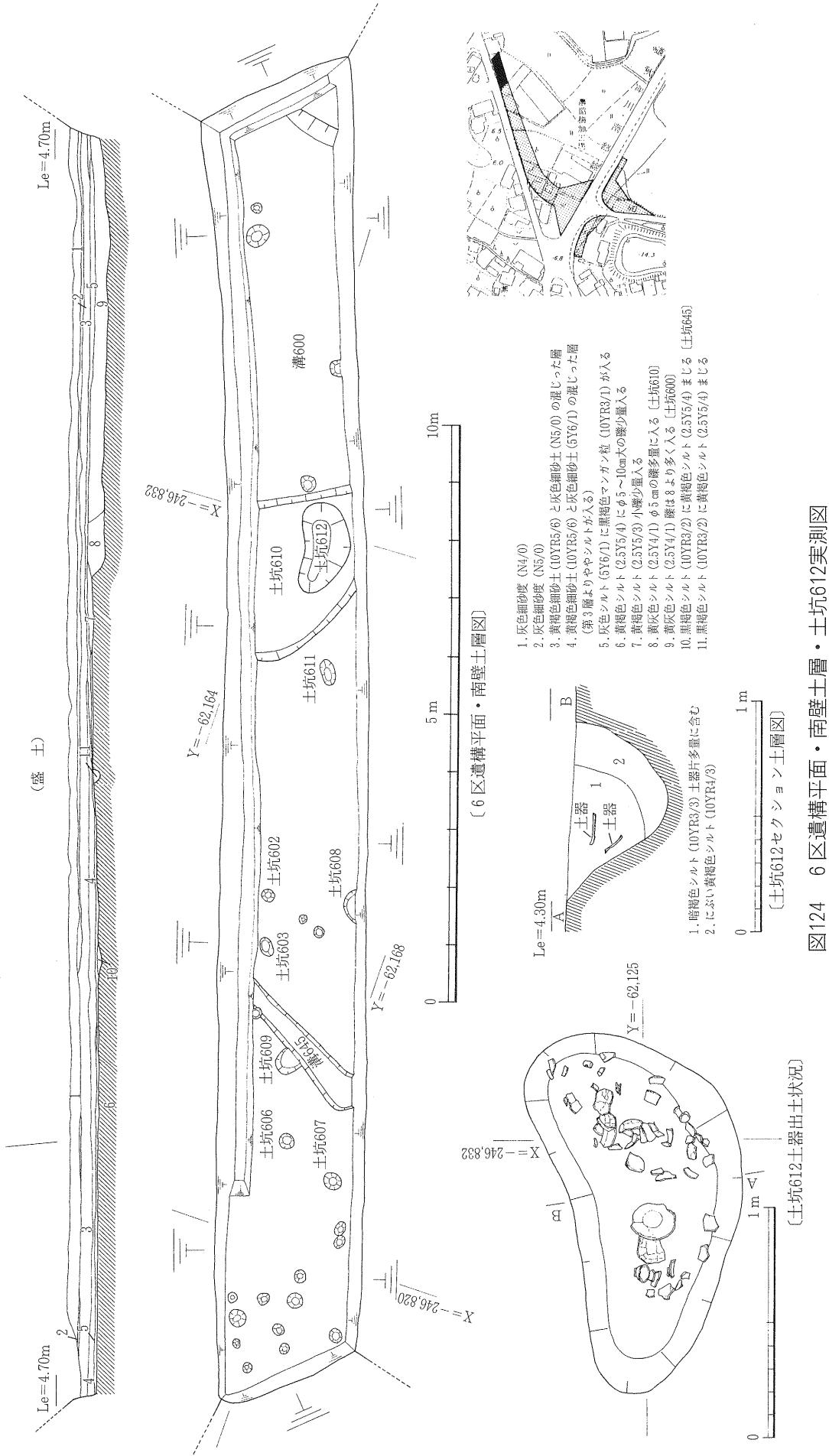


図124 6区遺構平面・南壁土層・土坑612実測図

B. 6区出土の遺物

a. 遺構出土の遺物

《溝600出土の遺物》 本遺構からは、古墳時代中期の古手の須恵器甕・杯などが出土している。

(350・351) は須恵器の甕で、ともに口縁部直下に断面三角形を呈する凸が巡り、その下には櫛描きによる粗い波状文が施されている。前者はやや口径が大きく21.0cm、後者は19.0cmを測るもので、前者の体部外面には縦方向のタタキが残るが、内面はナデにより当具の痕跡を擦り消している。(352) は須恵器の杯蓋で、口径12.8cm、器高5.0cmを測る。頂部の摘みは窪んでおり、天井部はヘラケズリの後丁寧なナデが施されている。また、口縁部との境を成す稜は鋭く張り出しており、口縁端部はかすかに窪んでいる。(353) は須恵器杯身で、口縁端部を欠いているため推定だが口径は10cmほどになるものと思われる。(354) は須恵器の高杯である。脚部のみの出土であり、全体は不明であるが、脚部は短く、透かしは入れられていない。裾端部は上下に拡張させることにより面を成し、その間に1条の沈線が施されている。また、裾部近くには削り出しによる1段の段を巡らせている。これらの須恵器のうち(352)の杯身については若干新しくなる可能性があるが、その他についてはI型式2ないし3段階と思われ、5世紀代の範疇に収まるものと考えられよう。

《土坑612出土の遺物》 本遺構からは出土した遺物には古墳時代前期の土師器壺・甕・高杯・鉢などがある。このうち(355)は二重口縁の壺で、端部を垂下させて作り出した面に竹管文を押した円形貼付文を二列配している。(356・358)は土師器の甕である。ともに口縁部が柔らかなくの字状に屈曲するもので、前者の復元口径は16.6cm、後者は14.0cmを測る。全体に摩滅が著しく調整については不明である。(357)は広口壺になるものと思われる。口縁部は大きく外側に開き、肩部はなで肩状で下側へと下がっていく。胎土は砂粒が少なく、全体に浅黄橙色を呈する。復元口径は13.0cmを測る。(359・360)は土師器の甕で、前者の復元口径は14.8cm、後者は16.4cmを測る。両者とも体部にはかすかに斜め方向のタタキの痕跡が認められるもので、弥生甕の系譜

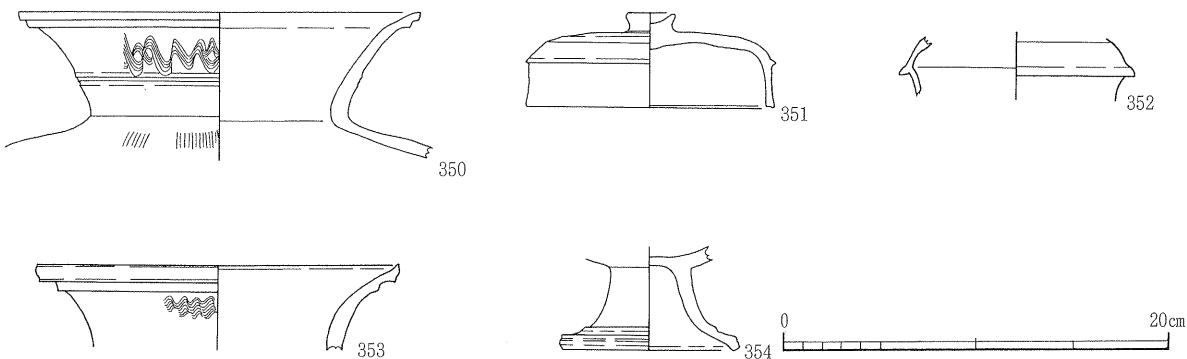


図125 6区溝600出土遺物

を引く甕と言えよう。(361) の土師器甕は口縁部が比較的短く、上方気味に開くもので、肩部も張らずほぼ真直ぐ下にのびるものである。復元口径は14.0cmを測る。調整については摩滅が著しく不明である。(362) は広口壺で、復元口径は13.0cmを測る。やや長い頸部は内傾気味に立ち上がり、口縁部は緩やかに外反する。体部との接合時に頸部より上を別の粘土を用いて継ぎ足したようで、焼成後の発色に著しい違いが認められる。

(363) の土師器高杯は復元口径12.0cmとやや小振りのものである。体部は斜め上方に張り出し、口縁部は外反気味に斜めに立ち上がる。脚部は短く中実で、裾部はラッパ状に開き、裾部上位には直径1cmほどの孔が4箇所対称位置に穿たれている。胎土に含まれる砂粒は少量で、浅黄橙色を呈している。(364・365) も土師器高杯である。前者の復元口径は20.8cm、後者は16.4cm

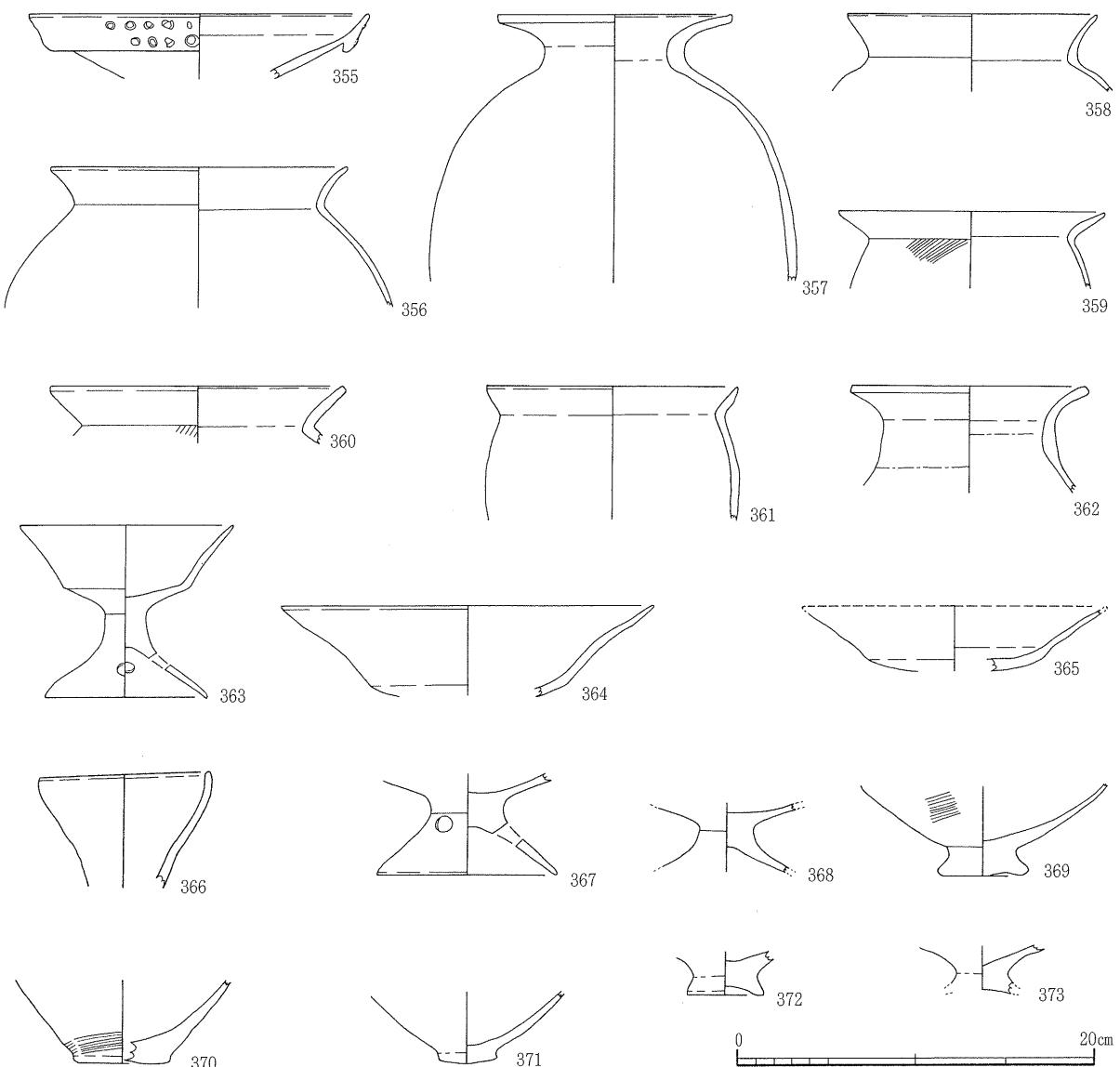


図126 6区土坑612出土遺物

を測るもので、体部と口縁部の境をなす稜はやや丸みを帯びている。ともに摩滅が著しく調整については不明である。(366) は細頸直口壺になるものと思われ、復元口径は6.4cmを測るものである。細く締まった頸部からのびる口縁部は外反気味に立ち上がった後、端部近くで内湾する。胎土に含まれる砂粒は少なく、全体ににぶい橙色を呈している。(367・368) は高杯の脚部であるが、ともに脚柱部は中実で短いものである。おそらく上半部については、先述した高杯(363)とよく似た形状を呈するものと思われる。このうち(368)の裾部上位には径1cmほどの孔が3箇所穿たれている。(369)は小型鉢で、大きく外に開く体部には斜め方向のタタキが施されている。底部は周縁を外方向に拡張させ、やや上げ底状になっている。なお(372・373)もこの手の鉢の底部と考えられるものである。(370・371)は土師器の甕の底部と考えている。ともに底部は窪みのない平底となっており、最初に円板状の粘土板を設置して底部とし、その上で土器制作を行ったことが窺われる。ただし、(370)では底部近くにタタキの痕跡が認められるが、(371)ではタタキの痕跡は見出せず、一部ではあるが縦方向のケズリと思われる痕跡が認められる。

これらの土器の帰属年代については、先にも述べたように庄内式新段階併行もしくは布留式の初頭に併行する時期のものと考える。

8. 7区の調査

7区は先に述べた5区と6区の間に相当する地区であり、現況は梅工場の敷地であった。この地区も6区と同様に現代の盛土が大規模になされており、その厚さは1.5m近くにおよぶ。この盛土の下には旧耕作土及びこれに伴う床土が20cmほどの厚さで堆積していた。この旧耕作土からの出土遺物はなく時期を確定できないが、状況的には盛土される直前まで耕作されていた現代の水田である可能性が高く、少なくとも中世まで遡る水田とは考え難い。この耕作土の下に、砂混じりの赤褐色シルト層（第4層）が3cmほどの厚さで堆積しており、この層からは古墳時代前期の土師器小破片が多く出土しているが、これらに混じって確実に奈良時代の須恵器も出土している。遺構が確認されたのは上記の第4層を除去した地山面であり、遺構密度は少ない状況であった。以下、遺構・遺物に分けて詳述する。

A. 遺構

土坑701 アメーバー状を呈した極めて不整形な土坑である。深さは最深部で20cmほどであった。形状から推して遺構というより窪地であった可能性もある。出土遺物の大半は古墳時代前期の土師器であるが、数点古墳時代中期の須恵器が出土している。

土坑702 幅約1m、長さ2.5m以上を測る土坑であるが、深さは5cm程度と極めて浅いものである。出土遺物はなく、時期については不明である。

土坑703 調査区西壁に接して検出した土坑で、長さ1.5m以上、深さ8cmを測る。ただ、前述の床土を切って掘られていることから搅乱の可能性が高いものである。遺物は出土していない。

B. 7区出土の遺物

a. 包含層出土の遺物

《4層出土の遺物》 この層からの出土遺物としては古墳時代前期と思われる土師器の甕・壺などの破片のほか奈良時代と思われる須恵器の杯・壺などが出土している。このうち（374）は須恵器杯Aである。復元口径は12.4cm、器高は3.3cmを測る。

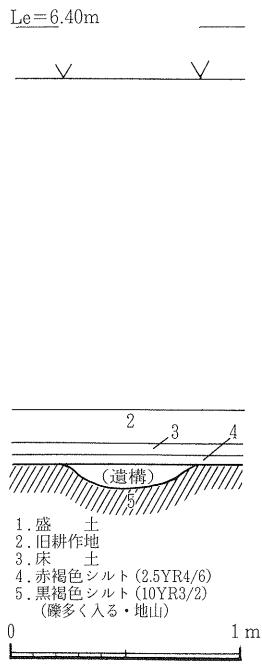


図127 7区基本層序

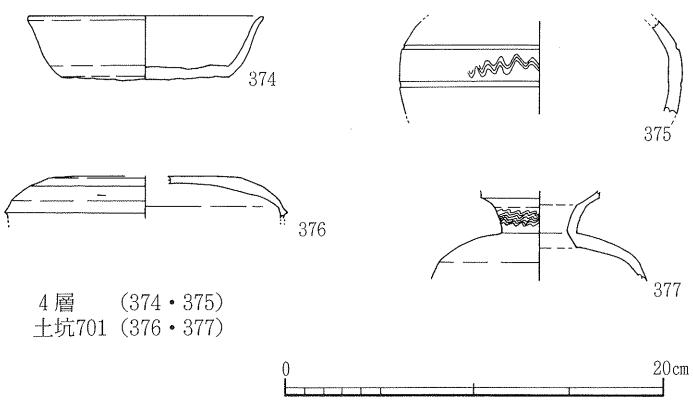


図128 7区出土遺物

斜め上方に立ち上がった口縁部は端部近くでわずかに外反する。内底面はナデ調整が施されているが、凹凸が目立つ。平城Ⅲに併行する8世紀中頃のものと考えている。

(375) は須恵器の壺である。胴部最大径は15cmほどになるものと思われ、この付近に二条の沈線を巡らせ、その間に櫛描きによる波状文を施している。外面は自然釉がかかり暗い緑色を呈している。

b. 遺構出土の遺物

《土坑701出土の遺物》 (376) は須恵器の杯蓋である。口縁部を欠いているがおそらく口径は14.5cmほどになるものと思われ、断面三角形を呈した小さな稜が付く。天井部は4/5ほどがヘラケズリとなっている。5世紀後半段階のものと考えている。(377) は須恵器の壺になるものと考えており、頸部には細かな波状文が施されている。口縁部は斜め上方に立ち上がった後、もう一段大きく外反するものと思われるが、ちょうどこの部分を欠損している。断面及び体部の一部はチョコレート色を呈している。この遺物についても5世紀中頃～後半にかけてのものと考えている。

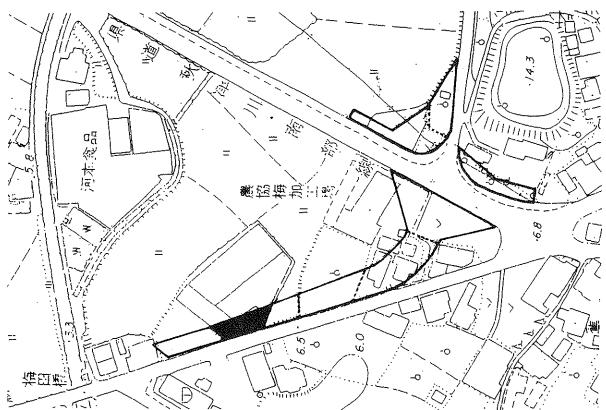


図129 7区位置図

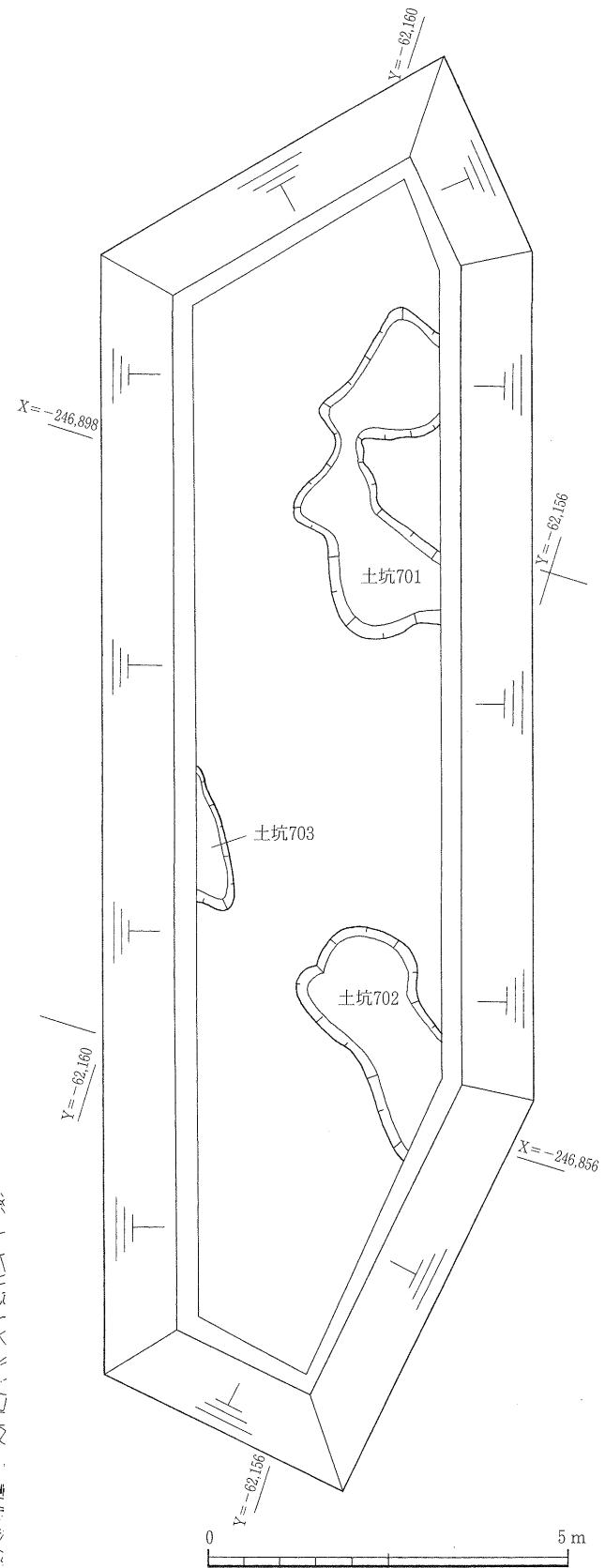


図130 7区遺構平面図

第4節 ま と め

ここまで各調査区に分けて遺構・遺物について述べてきた。各区とも遺構・遺物が確認されているが、全体としてみれば2・9区及び3a区で遺構密度が高く、4区・5区さらに7区・6区と調査区が北東側に行くにつれ密度は低くなる。このことは先にも少し触れたが、旧地形の高低に連動しているもので、地形が高い箇所ほど遺構密度が高くなっている。当然ながら従来から言わわれているように大塚遺跡の立地が今回の調査地点の南西側に広がっているやや高い砂堆上にあり、当該地付近はその縁辺部に相当することを物語っているものと言えよう。

いまひとつ、確認された遺構・遺物から各調査区の時期的消長を見てみると大略下図に示したような状況になる。これを総合的に見れば、本遺跡においては古墳時代前期と飛鳥～奈良時代、そして江戸時代後半の3時期にピークが認められる。もちろんこの時期以外の遺物も極少量散見はするが、本遺跡が活況を呈した時期はこの三つの時期と考えてまず大過ないものと思われる。

本稿ではまとめにかえてこのうち古墳時代の前期の竪穴住居から出土した遺物についてこの中の新旧関係を論じ、大塚遺跡における当該期の遺物の様相を素描ではあるが提示しておきたい。また、これらの土器と共に出土した陶質土器については、これまで和歌山県で確認されたものとしては最も古い時期のものになる可能性が高く、この土器の位置づけを行っておきたいと考えている。さらに3b区において数多く検出した近世の遺構である円形土坑について詳細な分析を加え、これらが鋳造に関するものである可能性の高いことを論じたい。以下、この三点について述べる。

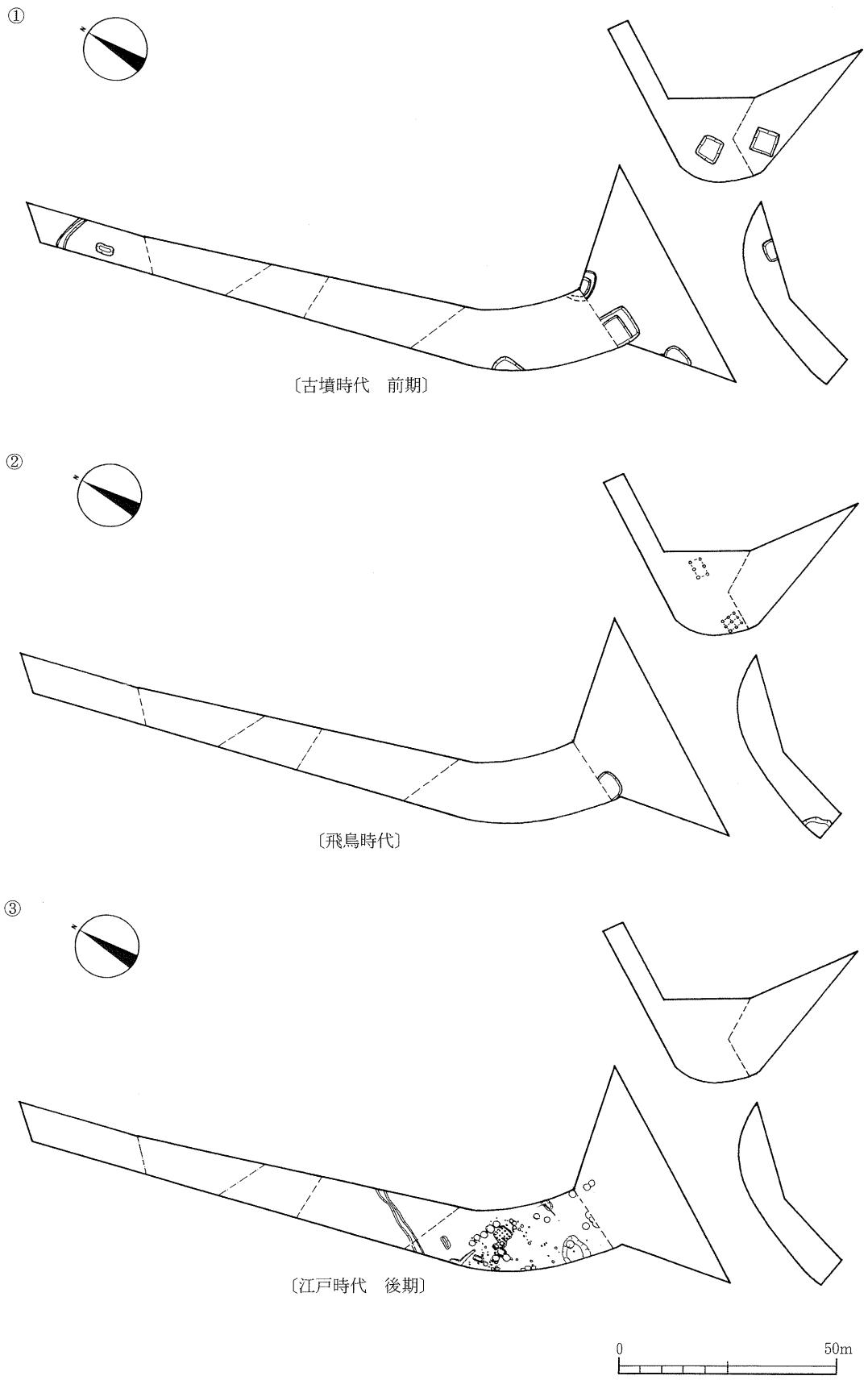
1. 古墳時代前期の竪穴住居と出土土器

古墳時代前期の竪穴住居は2・9区及び3a・3b区において都合8棟が検出されている。このうち竪穴住居〔453・443〕、と〔458・425〕は造り替えがなされた住居である。双方とも遺構としての新旧関係は認められるが、出土遺物でみればほとんど時期差を認め難い一群と考えられる。したがってここではそれぞれセットとして考えたい。

さて、このような中で各住居跡から出土した遺物をみてみると、次頁にも掲げたが、竪穴住居

調査区	時代 縄文時代	弥生時代			古墳時代			古代			中世		近世		
		前期	中期	後期	前期	中期	後期	飛鳥	奈良	平安	鎌倉	室町	江戸前	江戸中	江戸後
1 区					■							■			
2・9区		■			■			■							
3a 区					■			■							
3b 区					■			■						■	
4 区					■			■						■	
5 区													■		
6 区					■	■									
7 区						■	■								

表13 地区別遺跡消長表



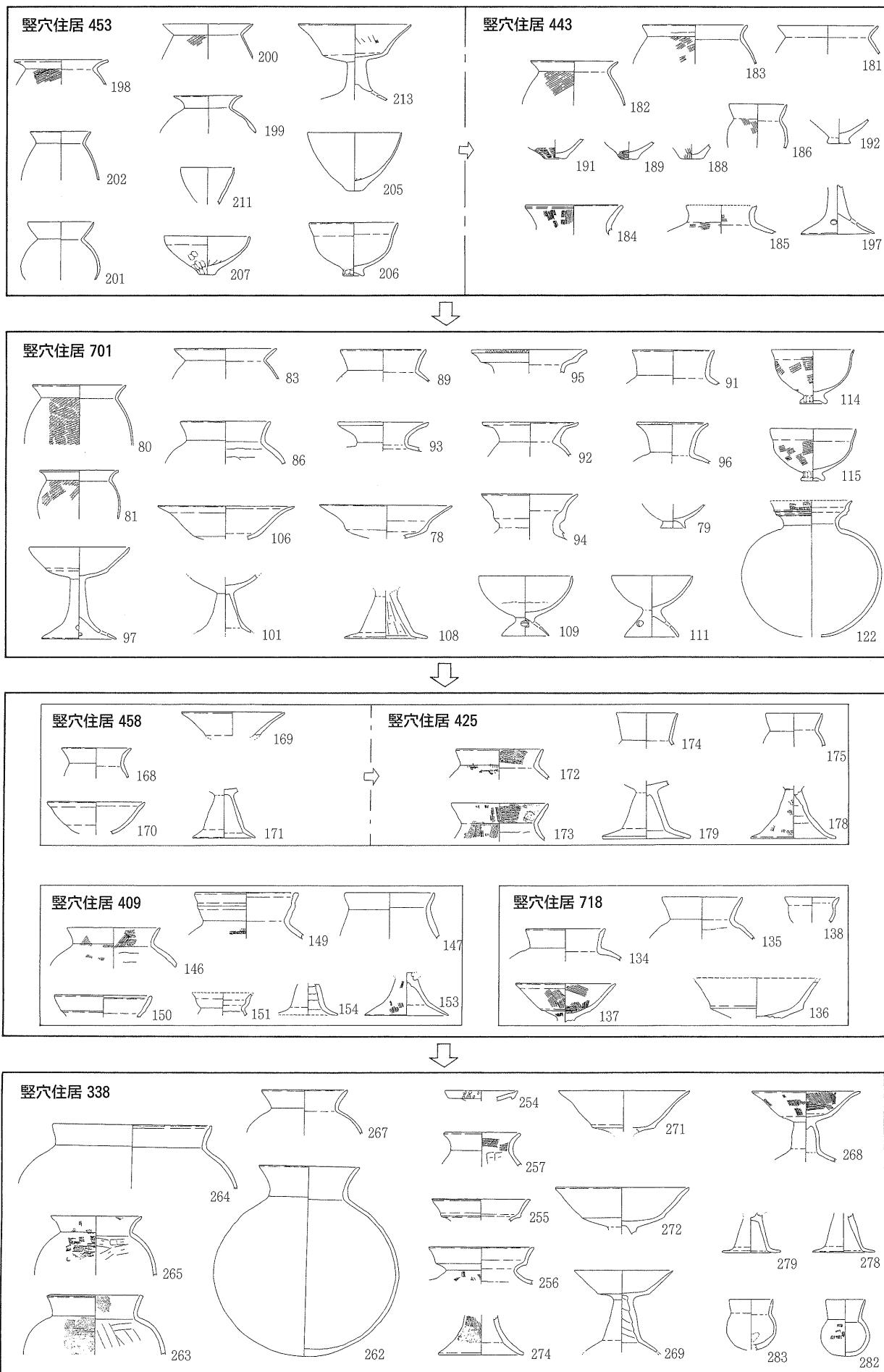


図132 縦穴住居出土土器変遷図

〔453・443〕の遺物群が最も古く位置づけられるであろう。その根拠としては、甕体部にタタキ目が残り（222・224・206など）、底部についても平底となっている（215）こと。すなわち伝統的なV様式の弥生甕の様相を色濃く残した甕が少なからず出土していることである。また、高杯の脚部から裾部にかけてはスカート状に広がりを見せ、屈曲するタイプのものが見出せないことも挙げられよう。その反面、この一群の中には、（225）のように口縁部が外反しながらもやや内傾し、体部も球胴化が窺える甕など新しい様相も見出すことができる。これらを踏まえた上で、あえてその時期を求めれば庄内式新段階から布留式初頭ないし布留式古段階の中でもやや古い段階に併行する時期と考えられよう。

一方、これとは逆にもっとも新しい一群を求めるならば、竪穴住居338出土の遺物を挙げることができよう。これらの遺物をみると、古い様相として（278）のように垂下部に円形浮文を加飾した複合口縁の壺が見られるものの、タタキの残る甕は見出せず、甕体部の調整にはハケが多用されている。また胴部は球胴化が進み、底部についても丸底となっている。さらに高杯においては裾部の屈曲が著しいものである。言うなれば庄内式の様相が払拭された状況と言えよう。したがってこの一群については、布留式の古段階に位置づけられるものと考えている。

このように新旧両端を確定した場合、当然のことながら他の住居跡はこの両者の間に収まることとなる。その場合、次に古いと考えられる遺物は竪穴住居701出土のものが該当しよう。依然として甕にはタタキの残るものがみられ、鉢においてもタタキ目が顕著に残る。また高杯（123）も脚部から裾部にかけてスカート状に緩やかに広がっている。ただし、（122）の高杯のように屈曲の著しいものも存在する。全体的に見れば、この一群は最も古いと考えている竪穴住居〔453・443〕とそれほどの時期差は認められず、限りなく近い時期か、ある時期併行して存在していた可能性も充分に考えられるものと思っている。

竪穴住居〔458・425〕・409・718の4棟については、相対的に出土遺物が少なく確定しがたいが、いずれもタタキはまったく見られず、ハケによる調整が行われていること。また、高杯の裾部の屈曲に着目すれば、竪穴住居338出土の高杯ほど明瞭ではないが、屈曲を帯び始めていることが看取できる。このようなことから上記4棟については、竪穴住居701と竪穴住居338の間に収まるものであり、どちらかといえば竪穴住居338により近い時期のものと想定できよう。ただし、これら4棟の前後関係については不明と言わざるを得ない。

以上のことから、今回の調査で検出された方形の竪穴住居については、先の頁に掲げたような変遷を辿ったものと理解しており、また、当該地における庄内式新段階ないし布留式初頭から布留古段階にかけての土器の様相も概ねこのようなものであったと解することができよう。

なお、大塚遺跡ではこれまでの調査において古墳時代前期の竪穴住居が10棟ほど検出されているが、今回検出された時期のものもあるがその数は少なく、大半はこれよりやや先行する庄内式

新段階に併行する時期のものである。むしろ今回のものと同時期と考えられる住居は旧流路を挟んで北側に所在している徳蔵地区遺跡で数棟確認されている。ただしこの徳蔵地区遺跡との間には大きな川（旧流路）が存在していたことがこれまでの調査で判明しており^{註1}、同一の集落になるとは考えがたい状況である。今後は当該地を含めてみなべ平野全体の中での集落の変遷を明らかにしていく必要があろう。

2. 陶質土器について

すでに述べたように今回の調査において2区の竪穴住居701から陶質土器が2個体出土している。1個体は壺（122）であり、もう1個体は大型の甕（123）と思われるものである。今一度この2個体の出土状況を確認しておけば、ともに住居址埋土の上層部分、2層としている黒褐色シルト層から粉々に割れ廃棄された状況で出土した。この竪穴住居については炉跡・床面直上から出土した土器を根拠に廃絶時期は庄内式新段階ないし布留式の初頭に併行する時期であろうと推定している。ただし完全に埋没するまでにはかなりのタイムラグがあったようで、埋土中からは布留式の古段階に併行すると思われる土器も出土している。住居址の土層図で見る限り、上から切り込んできている土坑は確認されなかった。このような状況からこの陶質土器については、最も新しくみても布留式の古段階に併行する時期と考えられる。

さて、陶質土器とは朝鮮半島の三国時代（およそ4～7世紀）にかの地で焼かれた硬質土器の呼称であり、わが国へは須恵器生産の始まる前後に将来された焼き物の謂いと解している。発掘調査においてはそれほど出土するものではなく、むしろ極めて珍しいものと言えるであろう。しかしながら、大谷古墳の馬胃を持ち出すまでもなく、古墳時代の和歌山は韓半島との密接な結びつきが指摘されている地域であり、そのことを反映してか陶質土器の出土は比較的多い地域と言える^{註2}。とくに紀ノ川下流域においてこのことは顕著であり、楠見遺跡においては楠見式土器の名が冠せられる多量の陶質土器が出土しているほか、大規模な倉庫群が検出された鳴滝遺跡^{註3}、その近くの大同寺遺跡などがあり、南岸では田屋遺跡・鳴神遺跡・音浦遺跡のほか岩橋千塚古墳群中のいくつかの古墳からも出土が知られている。

また、紀ノ川流域に限らず海南市の亀川流域では、山崎山5号墳から^{註4}。有田川流域では吉備町の野田地区遺跡から。さらに南では日高川流域の御坊市富安I遺跡^{註5}、南部川流域ではみなべ町の片山遺跡^{註6}から出土している。

このように県内ではこれまで10を越える遺跡からの出土例が知られているが、時期的には大部分が古墳時代中期と考えられており、前期まで遡ると考えられているのは唯一野田地区遺跡から出土している壺と壺だけである。報告書^{註7}によればこの壺は体部から口縁端部にかけてヨコナデ調整、底部はケズリののち不定方向にナデ調整が施されている。また、色調は底部が白色、それ以外は灰色を呈している。甕は体部上位から底部にかけて縄蓆文が施され内面はナデ調整となっ

ている。セピア色を呈し、胎土には砂粒が含まれている。ともに焼成が甘く、瓦質ないし土師質に近い。今回出土したものは、焼成が極めて良く硬質なものであり、調整技法も含めてかなりの差異を見出すことができる。

しかしながら、とともに布留式古段階に併行する土師器甕・壺・高杯などと共に出土しており、両者にはほとんど時期差はないものと思われる。このことから、今回の調査で出土した陶質土器は、野田地区遺跡出土のものと共に県内ではもっとも古く、二例目の古墳時代前期に遡るものに位置づけられよう。このことから古墳時代の和歌山にあっては、従来言われてきたよりより古く、前期の段階から陶質土器が招来されていたことを示す新たな補強資料ということができるものと考えている。

なお、参考までに韓半島南部、洛東江下流域の前期土器の編年図を提示したが、この中ではⅢ段階に位置づけられている礼安里100号墳出土の壺（13）と形態的には近いと考えられ、このことは年代的にも齟齬をきたすものではないものと思われる。

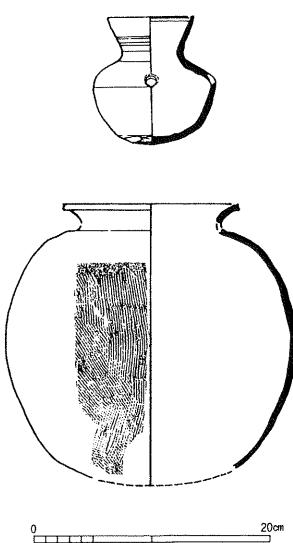


図133 野田地区遺跡出土の陶質土器

器種 段階	高杯	円底短頸壺・直口壺
I AD 300	1	2, 3, 4
II	5, 6	7, 8, 9
III AD 350	10, 11	12, 13, 14, 15
IV	16, 17	18, 19, 20, 21
V AD 400	22, 23	24, 25, 26
VI	27, 28	29, 30, 31

1 老圃洞31号墳、2・3 大成洞29号墳、4 老圃洞21号墳、5・6 老圃洞17号墳、
7-9 礼安里160号墳、10・11 福泉洞69号墳、12-15 礼安里(100)号墳、
16-21 礼安里138号、22-26 礼安里117号墳、27 大成洞1号墳、28 大成洞7号墳、
29-31 礼安里130号墳
(申敬澈、「加耶出土 土師器系土器の意義」『加耶の対外交渉』、金海市、1999から転載)

図134 洛東江下流域前期土器の編年^{註8}

3. b 区検出の円形状土坑について

3 b 区において20基を越える円形の土坑を検出した。これらの土坑を詳細にみていくと、そのつくりから大きく3つのパターンに分けることができる。ひとつは壁周囲及び底面に漆喰状の土^{註9}を貼り付けたもの（これをAタイプとする）。ついで壁周囲のみ漆喰状の土を貼り、底面は粘土質の土を貼ったもの（これをBタイプとする）。さらに底面には粘土質の土を貼り、壁周囲は素掘りのままのもの（これをCタイプとする）。以上の3タイプに分類が可能で、別表にも示したように検出した24基のうち、その内訳はAタイプが3基、Bタイプが3基で、残り18基がCタイプとなっている。このタイプ別の分布状況を示したのが下図である。これを見る限りわずかにA・Bタイプが中央付近につくられているとも言えなくはないが、とりたててその配置に規則性が見出せるものとは思えない状況である。規模及び平面の形状について着目すると、平面形が橢円状を成すのはわずかに3基であり、他は円形もしくは円形と推定されるものである。数少ない橢円形を呈するものの中にも、A・B・C各タイプがあることから形状とつくりとの間に相関関係も見出し難いと言えよう。平面規模については、直径150～170cmのものが12基と最も多い傾

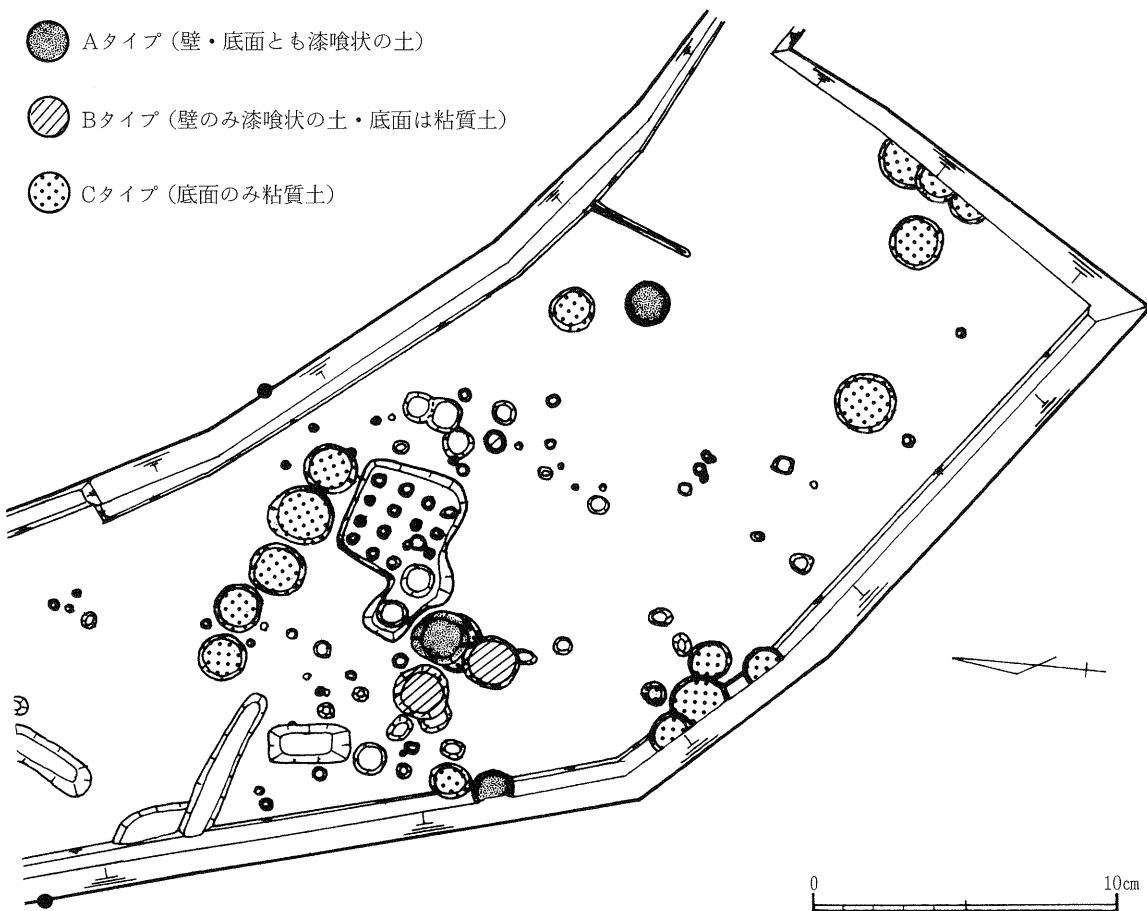


図135 円形土坑タイプ別分布図

向があるが、80～210cmの間で分布しており、分極化は窺えない。

次にこれらの土坑から出土している遺物から時期を探りたい。24基のうち遺物が出土しているのは10基である。このうち土坑217・327などのように18世紀中頃の遺物が出土しているものと、土坑201・227などのように19世紀中頃の遺物が出土しているものがある。遺物が出土していない土坑については当然ながら時期を確定できないが、似通った埋土の状況などから時期的にはこの範囲に収まる可能性が高い。このことからこれらの土坑群の時期については概ね江戸中期以降、幕末近くまでの100年ほどの間に機能し、廃絶したものと考えている。

以上これら円形状土坑の時期・規模・つくりについて述べたが、次にこの用途について考えた

	遺構番号	形 状	平面規模 (cm)	深さ (cm)	タイプ	備 考
1	201	円 形	170	65	A	近世後期（19世紀）の陶器片出土
2	216	楕円形	160×135	60	A	近世後期（19世紀）の瀬戸染付碗出土
3	217	円 形	165	65	B	近世後期（19世紀）の瀬戸染付碗出土
4	218	楕円形	150×135	65	B	錫（る）破片・近世磁器（瀬戸染付）
5	226	楕円形	130×100	(40)	C	近世中期（18世紀中頃）の近世磁器出土
6	227	円 形	180	90	A	近世後期（19世紀）の瀬戸染付碗出土
7	241	円 形	210	50	C	近世中期（18世紀中頃）の近世磁器出土
8	242	円 形	170	55	C	
9	272	楕円形	140×120	25	C	
10	277	円 形	210	55	C	
11	278	円 形	170	60	C	
12	279	楕円形	95×70	20	C	
13	288	円 形	150	30	C	
14	292	円 形	150	65	C	
15	293	円 形	160	55	C	近世中期（18世紀中頃）の近世磁器出土
16	300	円形（推定）	(180)	45	C	
17	301	円 形	160	60	C	
18	302	円形（推定）	(200)	50	C	
19	306	円 形	80	35	B	
20	325	円形（推定）	(170)	40	C	
21	327	円 形	170	35	C	近世後期（19世紀）の瀬戸染付碗出土
22	328	円形（推定）	(160)	20	C	
23	329	円形（推定）	(120)	35	C	近世中期（18世紀中頃）の近世磁器出土
24	330	円形（推定）	(110)	5	C	

表14 円形土坑一覧表

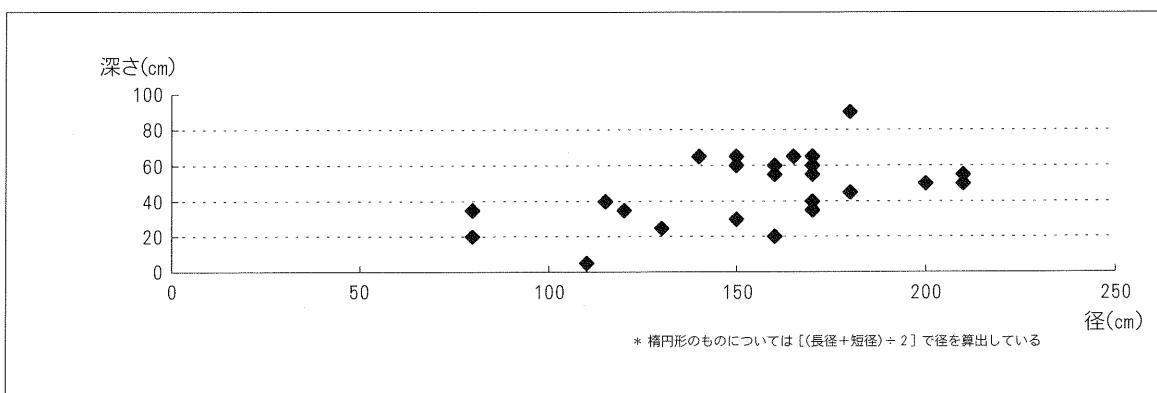


図136 円形土坑規模分布図

い。その場合、土坑218から出土した鎧（ル）が着目されよう。鎧は模式図にも示したように溶解炉の最下部であり、溶けた地金が湯となって溜まる場所である^{註10}。鎧の外側は厚さ一寸ほどの鉄鑄物で作られ、その内側に“砂ネナワ”を貼り付けて造り上げるものである。今回出土したものは、この砂ネナワの部分と思われるもので、碎かれ廃棄された状況で出土したが復元作業を試みた結果、ほぼ完全に近い形まで復元ができたものである。それによれば復元口径は62.6cm、高さ33.5cmを測る。厚さは底部・体部とも2cmほどである。底部から体部への立ち上がりは、直角ではなく丸みを帯びて立ち上がっている。底面には傾斜が認められずほぼ平坦となっている。また、底部から5cmほどのところにノミと称される出湯口が一箇所設けられている。ノミの口径は3.5cmほどで、外側の上部には鎧孔を塞いでいたものを固定するのに用いたと思われる砂ネナワの残滓が認められる。底部内面にとどまらず、体部内面にまで溶湯滓が付着しており、その中に一部木炭の残滓も確認できた^{註11}。

鎧本体を形づくる砂ネナワの作り方については、民俗例などをみると古いネナワを砕き、トウシで漉した土と、同じくトウシでおろしたザゴミと川砂を焼いたものを等量混合したのち、さらにそのものに一割くらいの量のスバイ（炭の粉）をまぜてつくることが紹介されているが、本例を見る限りこのような工程を経たものか否かはわからない。ただ、粘土というよりは砂分が多く、

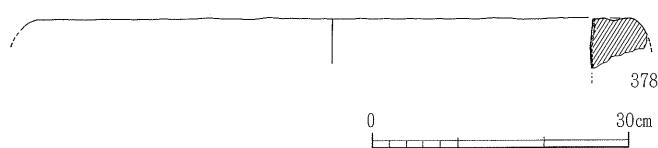


図137 2層出土鎧型実測図



写真10 鎧復元状況

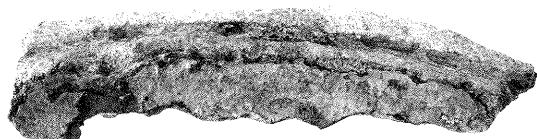


写真9 同 鎧型

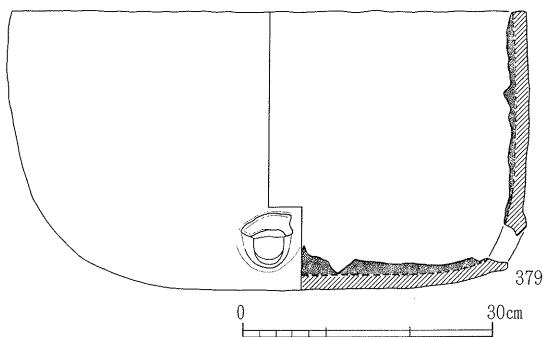


図138 鎧実測図



写真11 同 ノミ口部分

ざらついた感のあるもので、全体に黄灰色を呈している。

いまひとつ鋳造関連の遺物として包含層（2層）から鍋もしくは釜と思われる鋳型（外型）の出土がある。ごく一部であるため全体の形状までは不明であるが、口径69cmほどとかなりの大型品になるものである。鋳造関係の遺物としては以上の2点にすぎず、本報告書の高田土居城跡においても中世末の鋳造施設が確認され報告しているが、この場合は鍋・釜の鋳型、サルと言われる鋳型製作段階で使われる道具などが数多く出土しているのに較べると状況証拠としては貧弱である。

しかしながらこれを補足するに足る文書がある。中世以来、鋳物師の総元締めとして知られる京都の真継家が配下の鋳物師を列記した文書の中に『日高郡南部吉田村 高田平九郎 文化14年7月（許）』の記載^{註12}がある。吉田村は、まさに当大塚遺跡の所在地にあたっており、文化14年は1817年である。

さらに傍証として、やはり中世以来鋳物師の活動が伝えられている^{註13}橋本市の柏原遺跡において近年の発掘調査^{註14}により同じような円形土坑が数多く検出され、またこれに伴って鋳型も相当量出土している。この遺構も時期的には江戸時代後期のものである。

以上のようなことから、これらの円形土坑は鋳造に係るものであり、具体的には鋳型を設置し、

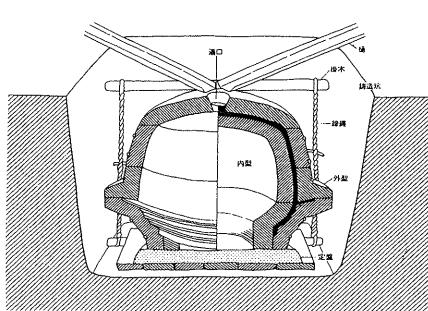


図139 大型鋳物の鋳造情景



図140 源保重『大砲鋳図』（弘化4年）

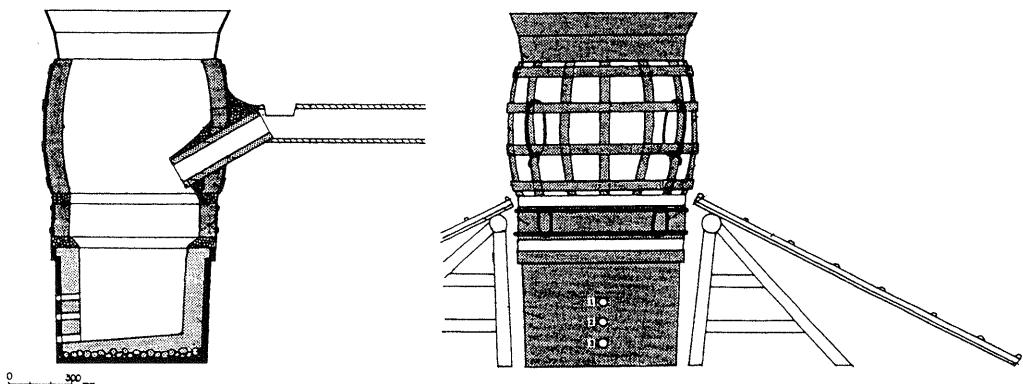


図141 溶解炉模式図（「倉吉の鋳物師」から転載）

上から溶湯を流し込む鋳造坑と考えた。鋳造に際しては、梵鐘などのような大型品については鋳造坑を設けて行われることは知られているが、日常に供するような鍋・釜類についてはそのようなことはないものと言われている。実際に高田土居城跡の窯業場と思われる地区でも、この種の遺構は確認されていない。それだけに鋳造坑と断定するには心もとないが、唯一確認している鋳型が口径70cmほどとかなり大振りなものであることからその蓋然性は高いものと考えている。また、中世の段階でこの種の遺構が確認されていないことを思えば、こうした鋳造坑を設けて作業に当たる技法は近世以降に後出るものかもしれない。

なお付記しておけば、これらを鋳造坑とすると配置図のほぼ中央付近に空閑地があるが、この部分に鋳型などを製作する作業場が設けられていた可能性が高いものと思われる。また、その西側で検出されている土坑256（埋甕遺構）については、鋳型に塗布するクロミを貯蔵する施設であったとも考えられよう。

いずれにせよ本3b区で検出した近世の遺構は、鋳造に伴うものと考えて大過ないものと思っており、その場合、当該地は文献に遺る「高田平九郎」なる人物の工房跡であった可能性が極めて高いものと考えられる。

紀伊国	
牟婁郡田辺本町	多屋平太夫 [名・控・牒・由]
	文政二三年一〇月(許)
	安政三年八月(許)
多屋平次	文政四年一一月
牟婁郡新宮成川村	山口佐治右衛門 [名]
	天保二三年八月(許)
	須川忠右衛門 [控・由]
高田平九郎	天保二三年八月(許)
日高郡南部吉田村	安政三年八月(許)
高田平九郎	須川喜七郎
	元治二年三月 廉応五年牒
	文化一四年七月(許)

図142 真継家 配下鋳物師人名録



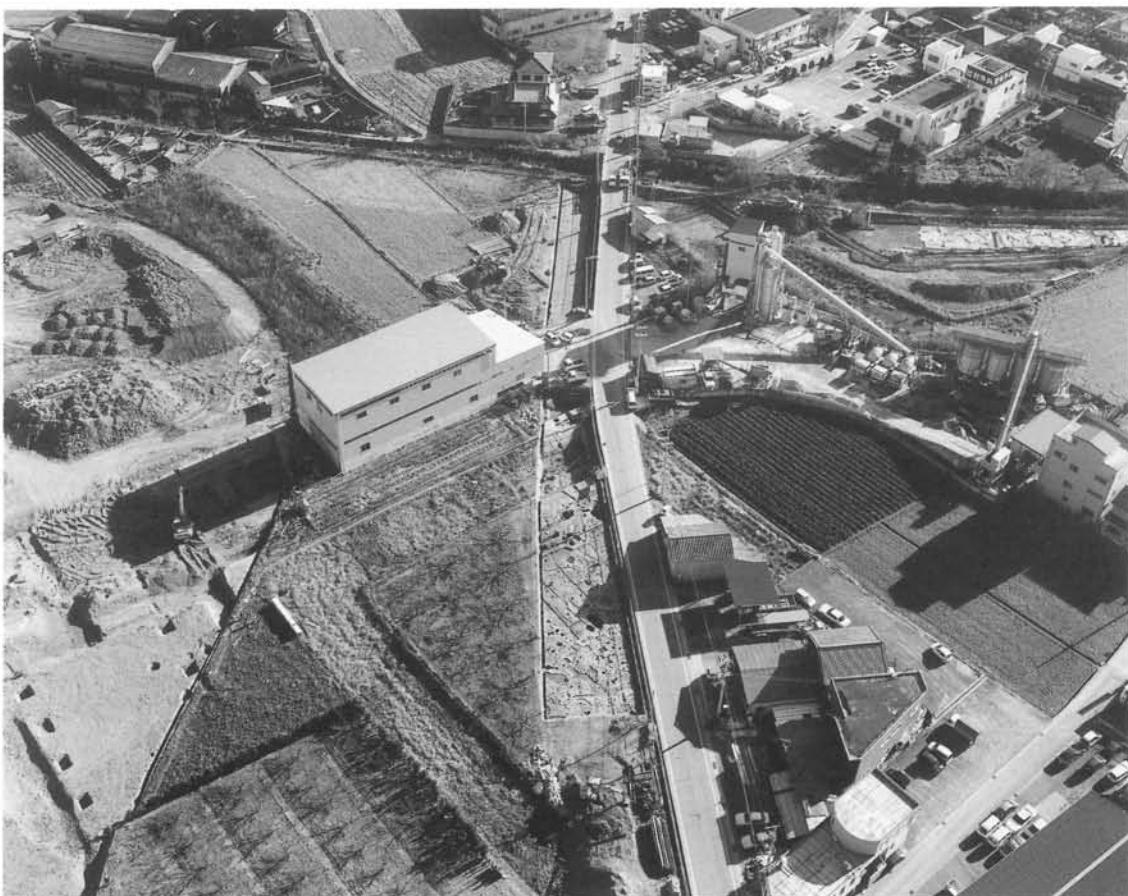
写真12 柏原遺跡検出の円形土坑群

註

- 註1 2003年度に実施された古川本線改修に伴う発掘調査によって、幅10m以上の旧流路が確認されている。(佐伯和也・村田弘『古川高速道路関連河川改修に伴う古川遺跡他発掘調査の概要』2003 財団法人 和歌山県文化財センター実績報告書)
- 註2 藤井保夫 1984 「紀伊地域の資料報告」『日本陶磁の源流——須恵器出現の謎を探る』 柏書房
松田正明 1987 「和歌山県下出土の大陸系土器」 『弥生・古墳時代の大陸系土器の諸問題』資料集 財団法人 大阪府埋蔵文化財協会
武内雅人 1989 「和歌山県の初期須恵器・陶質土器・韓式系土器」 『韓式系土器研究II』 韓式系土器研究会
和歌山県下の陶質土器の出土状況については、上記の資料・研究に拠ったが、この段階での最も古い陶質土器としては、野田地区遺跡の庄内～布留の土器と共に出土したものが挙げられている。その後発掘例は増えているが、管見で見る限り古墳時代前期に遡る例は確認されていない。
なお、藤井氏は前掲のなかで、陶質土器が紀ノ川流域でとくに密な分布を示しているとした上で、紀伊半島における大小河川河口部の拠点的な平野地域においては、大きな時間的ひらきもなく陶質土器、あるいはそれの影響を受けた初期須恵器が広く分布した歴史的経緯が認められるとの見解を提示している。
- 註3 武内雅人他 1983 『鳴滝遺跡発掘調査概報』 和歌山県教育委員会
- 註4 藤井保夫他 1978 『山崎山古墳緊急発掘調査報告書』 和歌山県教育委員会
- 註5 久貝 健 1983 『富安I遺跡他発掘調査概報』 御坊市教育委員会
- 註6 永光 寛 1978 『片山遺跡A地点発掘調査報告書』 南部町教育委員会
- 註7 渋谷高秀他 1985 『野田地区遺跡発掘調査報告書』 和歌山県教育委員会
- 註8 申 敬澈 2002 『金海大成洞古墳群II(日本語版)』 大阪朝鮮考古学研究会より転載させていただいた。
- 註9 この漆喰状の土はやや白濁色のキメの粗い粘土であり、鋳型の粘土と酷似することに整理の段階で気づいた。このことから、漆喰状の土としているものは、鋳型の作成に用いた粘土である可能性が高いものと考えている。
- 註10 『倉吉の鋳物師』 倉吉市教育委員会 1986年 このほか溶解炉の構造、各部位の呼称、製作工程については、この本に拠っている。
- 註11 橋大学 五十川伸也氏に実見していただき、ご教示を得た。
- 註12 1983 『名古屋大学文学部 研究集L X X X VI』 より転載させていただいた。
- 註13 尾崎能孝 「柏原村の鋳物師」 『橋本市郷土資料館報第5号』によれば、文献資料からみればこの地での操業は14世紀にまで遡る可能性が高いとのことである。現存する作品としては、慶長年間につくられたとされる鰐口がある。また、江戸期を通じて梵鐘など大型品がつくられていたことが紹介されている。
- 註14 当センターが京奈和自動車道建設に伴い2003年度に発掘調査を実施したものである。

〈高田土居城跡・
徳蔵地区遺跡〉

高田土居城跡・徳蔵地区遺跡



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 3区 北壁土層
(基本土層)
(南西から)



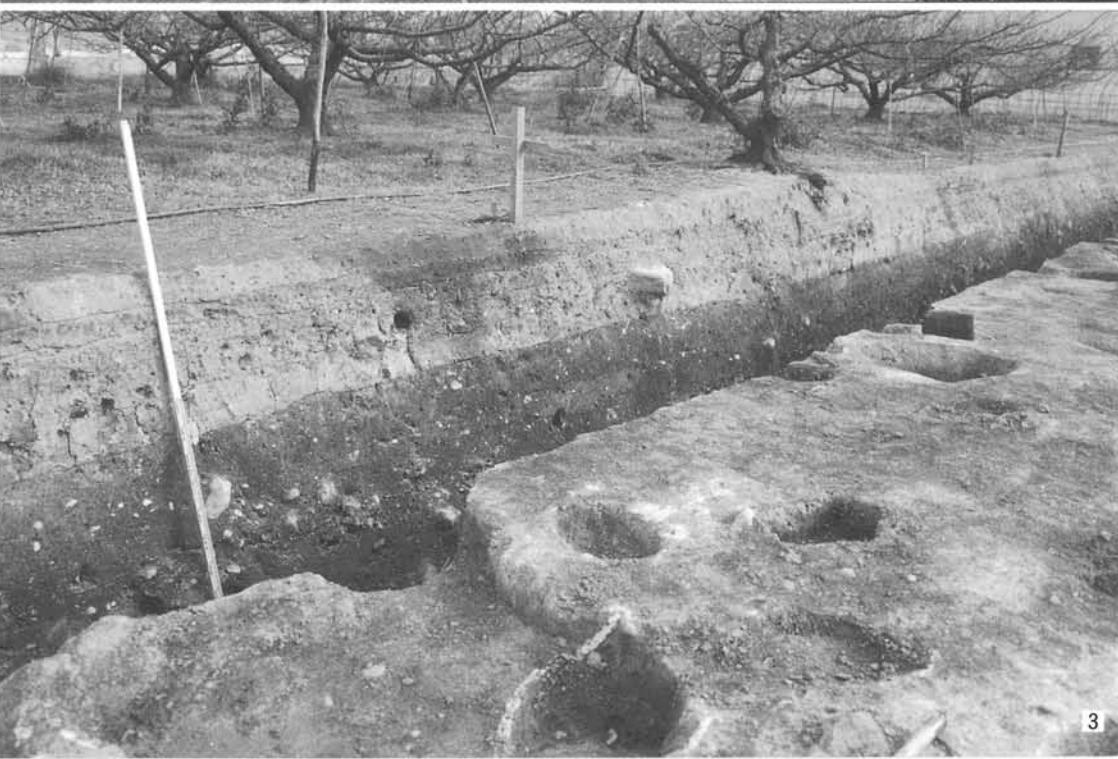
1

2. 3区 北壁土層
(南から)



2

3. 3区 北壁土層
(庄内の豎穴住
居か?)
(西から)



3

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

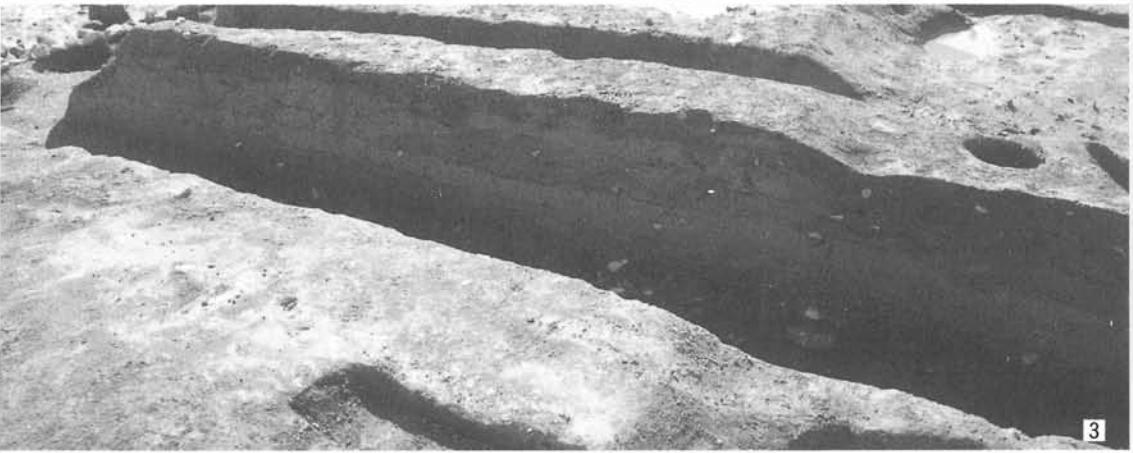
1. 3区 土塁
(南西から)



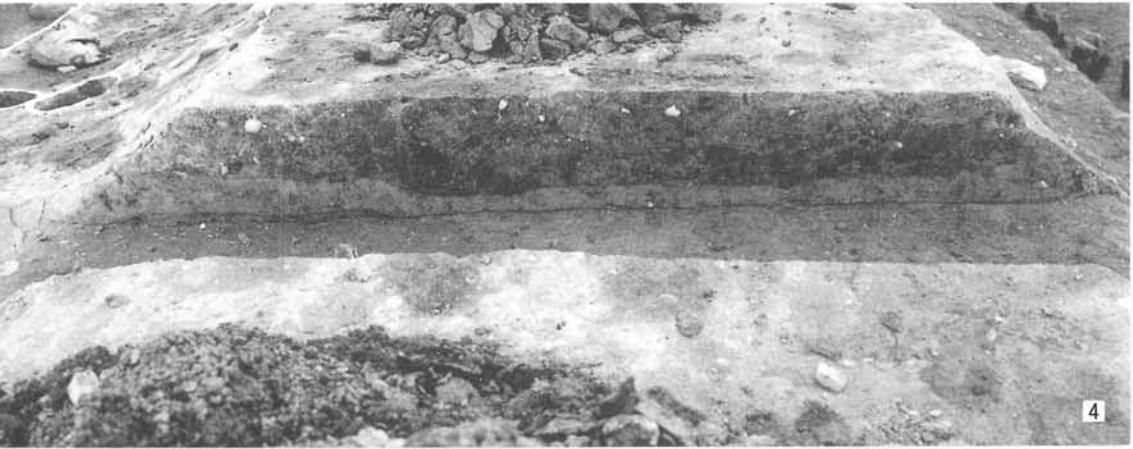
2. 2区 建物900
・土塁・堀755
(南東から)



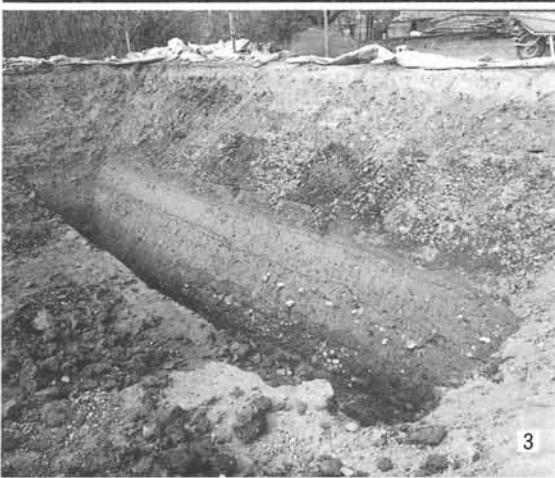
3. 3区 第5層上面
土塁トレチ南壁
(北から)



4. 2区
土塁トレチ
(東から)



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



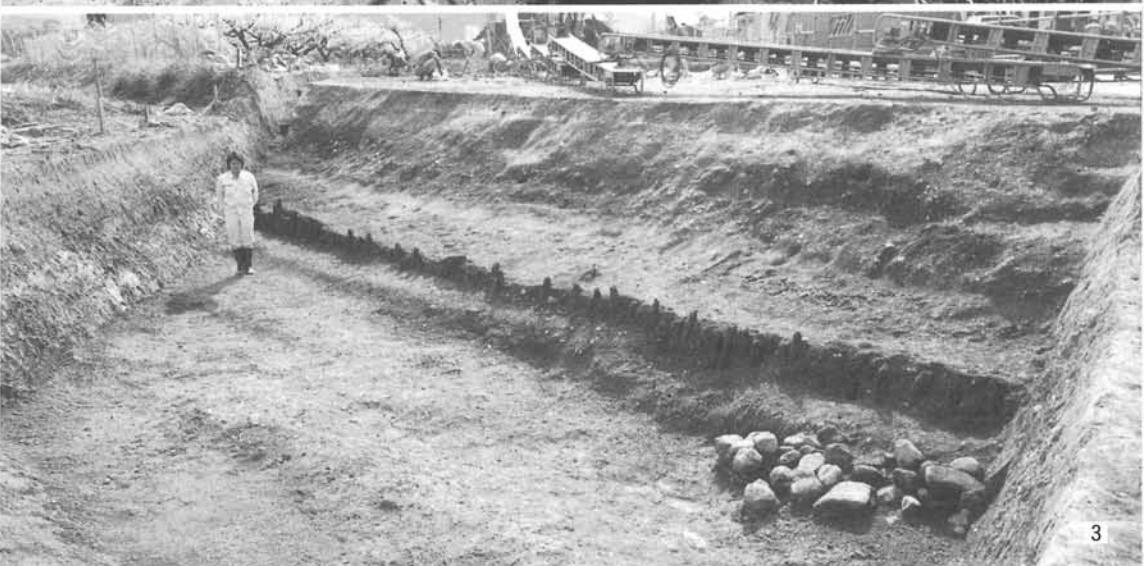
〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



1. 2区 堀755・
765-a
堀760 完掘
(南東から)



2. 2区 堀755
(北西から)



3. 2区 堀755
杭列出土状況
(北から)

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 2区 堀755
北壁土層
(西から)



1

2. 2区 堀755
東壁セクション
(北西から)



2

3. 2区 堀755
肩部堆積状況
(北から)



3

4. 2区 堀755
杭列出土状況
(北から)



4

5. 2区 堀755
杭列出土状況
(北西から)



5

6. 2区 堀755
杭列出土状況



6

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 3区 堀2
石列（南東から）



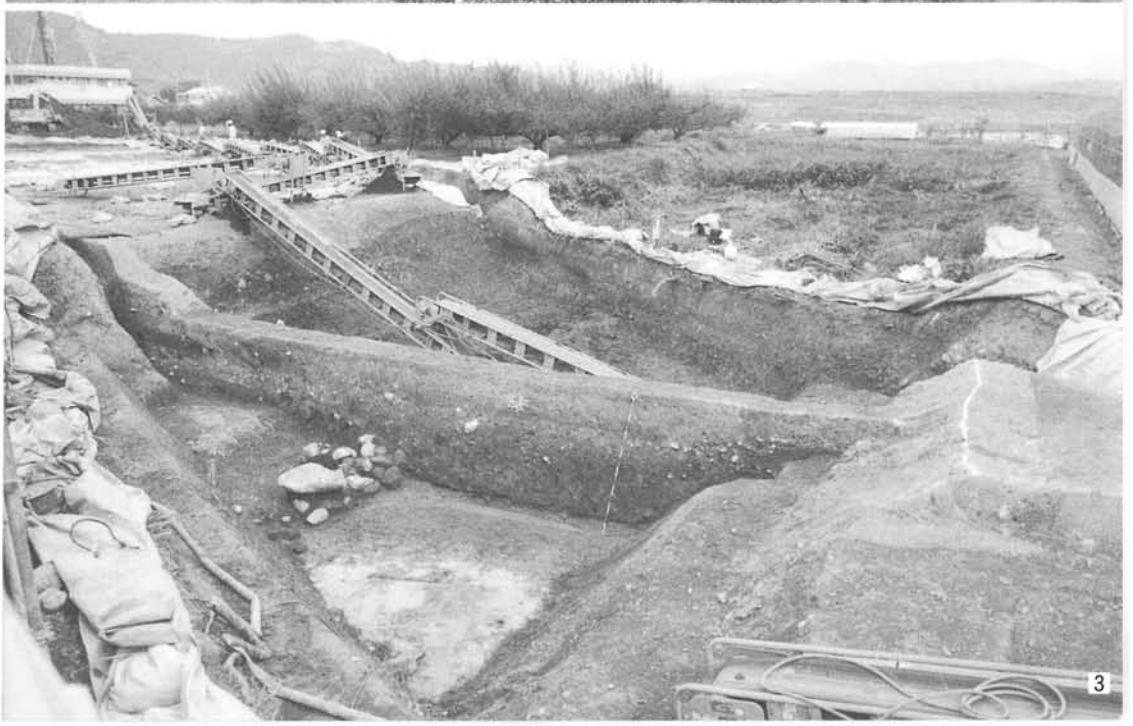
1

2. 3区 堀2
石列（南西から）



2

3. 3区 堀2
セクション北壁
土層（南から）



3

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 3区 堀2
西肩北壁土層
細部
(南西から)



1

2

2. 3区 堀2
西肩南壁土層
(北東から)



3. 3区 堀3
完掘 (南西から)

3

4. 3区 堀3
セクション南壁
土層 (北から)



4

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 2区 堀765
完掘
(北西から)



1

2. 2区 堀765-a
完掘
(北から)



2

3. 2区 堀765
北壁土層
(西から)



3

〈高田土居城跡・
徳蔵地区遺跡〉

1. 4区 堀910
完掘（南から）



2. 4区 堀910
杭列出土状況
(北から)



3. 4区 堀910
南壁土層
(南西から)



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 4区 堀3 外堀
南壁土層
(北から)



2. 4区 堀3 堀
南壁土層
(北東から)



3. 4区 堀910
南壁土層
(北東から)



4. 4区 堀910
南壁土層
肩部細部
(南東から)



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 3区 第5層
上面 全景
(北西から)



1

2. 3区 第5層
上面
第4層下面
(建物900)
(南東から)



2

3. 3区 第5層
上面 柱列
(北東から)



3

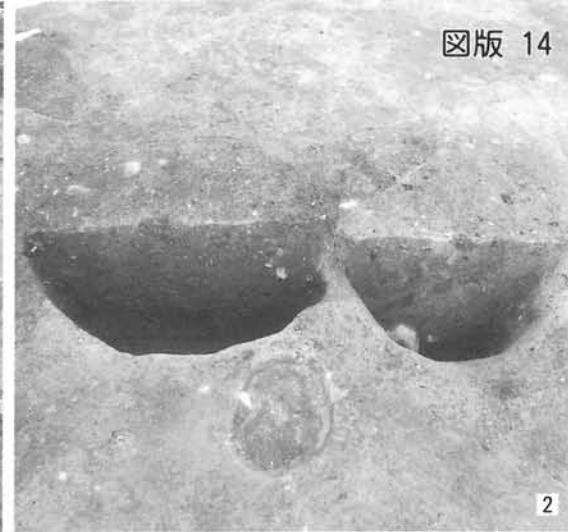
4. 3区 第5層
上面 土坑571
(北東から)



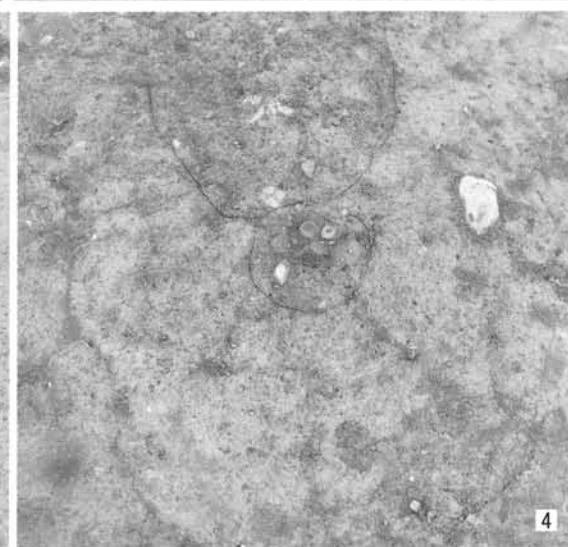
4

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 3区 第5層
上面 土坑439
土器出土状況
(北から)



2. 3区 第5層
上面 土坑475・
476 断割
(南東から)



3. 3区 第5層
上面 土坑571



5. 3区 第5層
上面 ピット328
土層断割
(北東から)



7. 3区 第5層
上面 ピット450
断割
(南西から)

8. 3区 第5層
上面
ピット564 断割
(南東から)

〈高田土居城跡・
徳蔵地区遺跡〉

1. 3区 第4層
上面
鋳造遺構全景
(北西から)



1

2. 2区 第4層
上面
全景と堀全景
(南東から)



2

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 3区 第4層
上面
鋳造関連遺構
(北西から)



1

2. 3区 第4層
上面
(北から)



2

3. 3区 第4層
上面 土坑48
完掘
(北西から)



3

4. 3区 第4層
上面 土坑118
(東から)



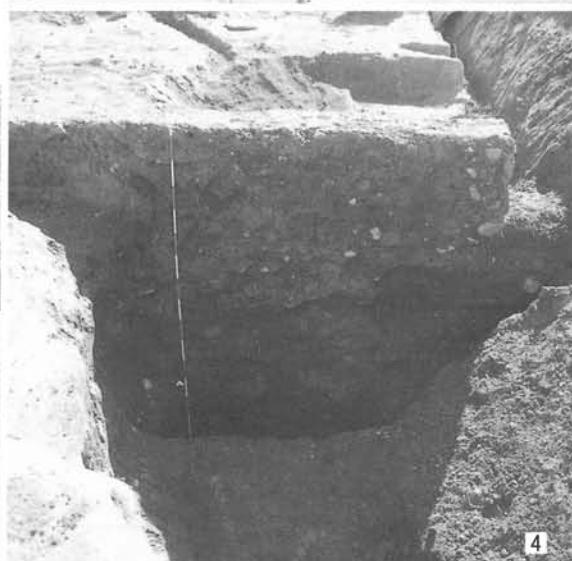
4

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 3区 第4層
上面 土坑90
完掘
(北東から)



3. 3区 第4層
上面 土坑90
断割
(南東から)

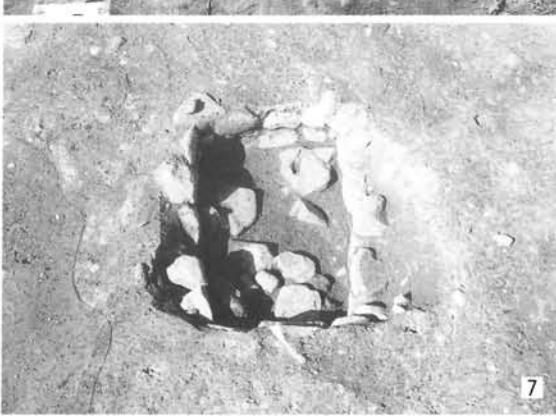


4. 3区 第4層
上面 土坑154
東壁
(北西から)



5. 3区 第4層
上面 土坑109
(西から)

6. 3区 第4層
上面 炉59
(北東から)



7. 3区 第4層
上面 土坑48
(南東から)

8. 3区 第4層
上面 土坑48
半裁
(南東から)

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 2区 建物900
据石出土状況
(北西から)



1

2. 2区 建物900
炭検出状況
(南東から)



2

3. 2区 堀860
トレンチ
北壁土層
(南東から)



3

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 2区 建物900
据石5と溝の
検出状況
(北西から)



1

2. 2区 建物900
据石5 溝
完掘状況
(北西から)



2

3. 2区 建物900
据石4
トレンチ
(北西から)



3

4. 2区 建物900
据石18
トレンチ
(北東から)



4

5. 2区 建物900
据石18・柱
(北から)



5

6. 2区 建物900
据石1・柱
(北西から)



6

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 5区 第6層
上面 全景
(北西から)



1

2. 5区 自然流路10
(西から)



2

3. 5区 第5層上面
自然流路10
西壁
(東から)



3

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉

1. 6-2区
(北西から)



2. 6-1区
自然流路4
完掘
(南東から)



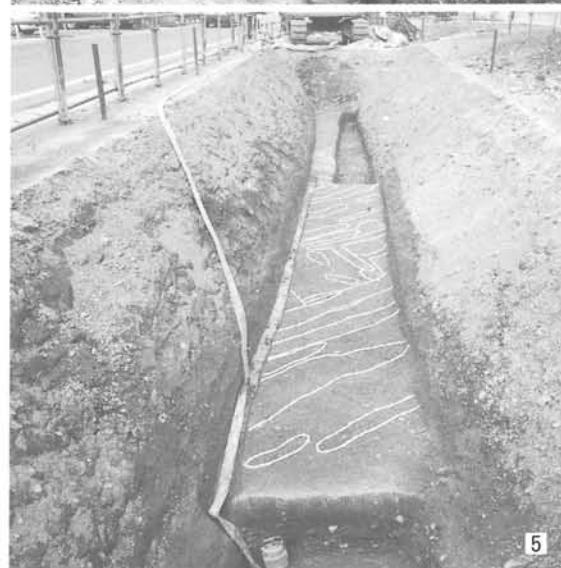
3. 6-2区
第5層上面全景
(北西から)



4. 6-1区
第3層上面全景
(南東から)



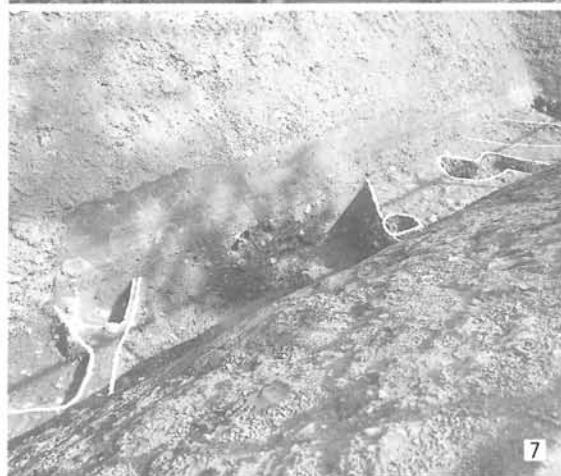
5. 6-2区
第3層上面
全景 鋤溝
検出状況
(南西から)



6. 6-1区
南壁土層
自然流路4
(北から)



7. 6-2区
第5層上面溝11
(北西から)



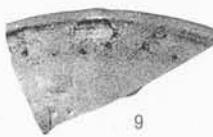
8. 6-2区
北壁土層
(北西から)



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



10



9



376



457



11



19



24



13



28



|



14

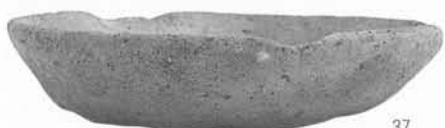


|



33

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



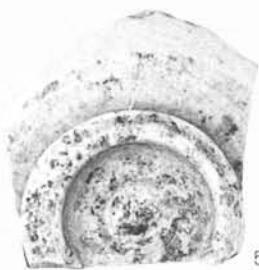
37



47



227



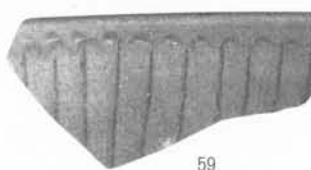
54



55



56



59



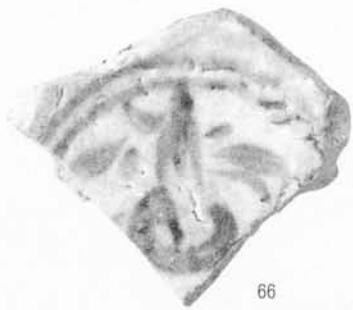
57



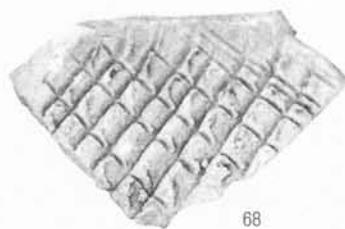
60



62



66



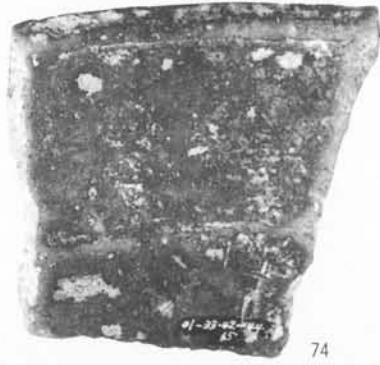
68



70



73

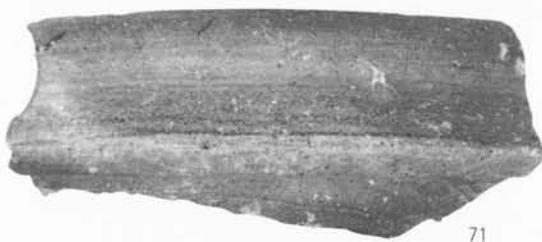


74

〈高田土居城跡・
徳蔵地区遺跡〉



270



71



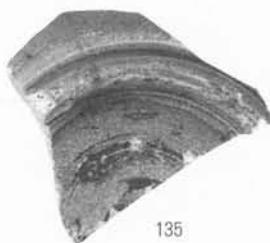
266



72



87



135



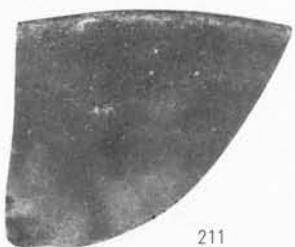
210



144



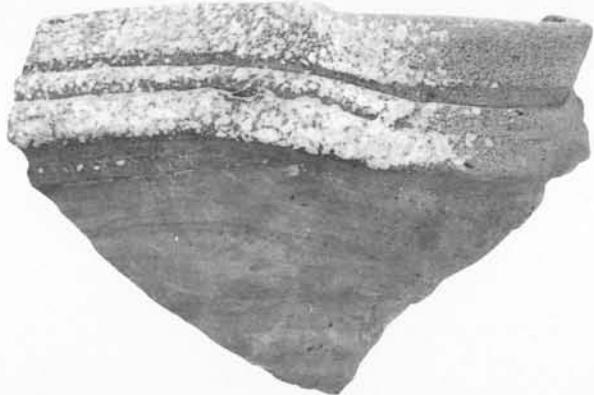
209



211



119



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



152



157



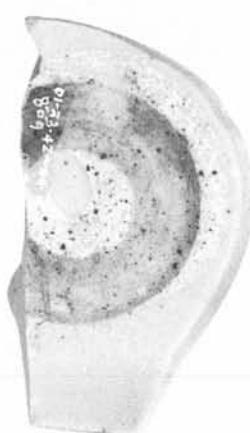
169



467



323



466



176



180



192



184



193



197



214

〈高田土居城跡・
徳蔵地区遺跡〉



220



219



230



218



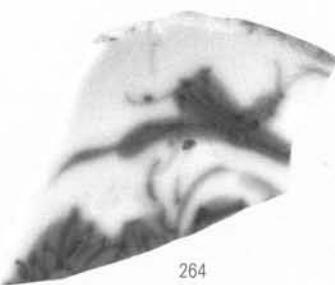
251



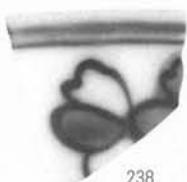
265



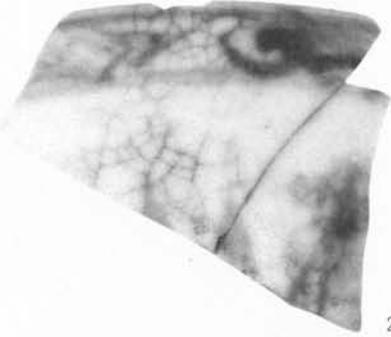
248



246



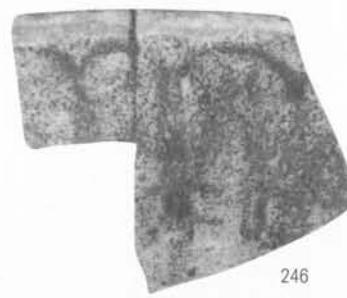
238



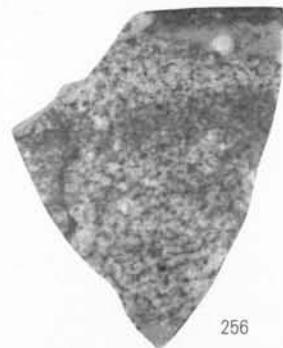
252



248

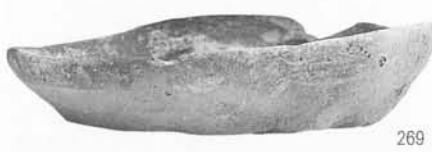
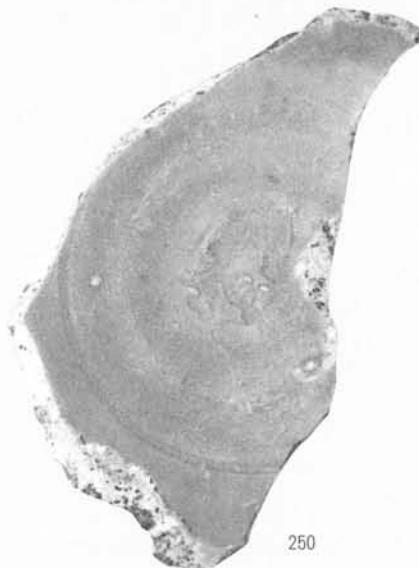


246



256

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



269

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



329



330



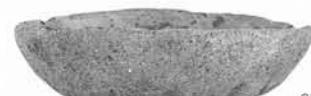
335



338



352



354



372



354



373



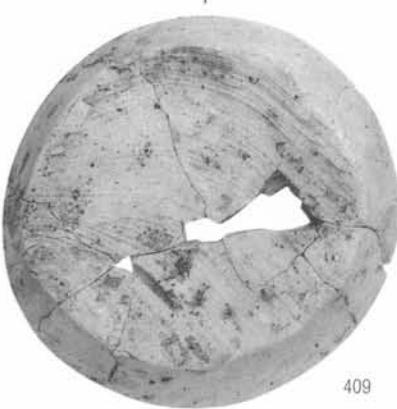
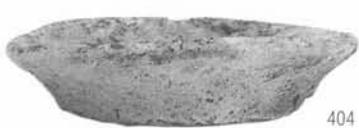
403



374



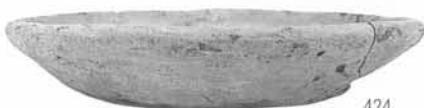
〈高田土居城跡・
徳蔵地区遺跡〉



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



422



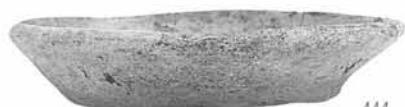
424



428



429



444



451



453



540



541



468



469



476



477



475

〈高田土居城跡・
徳蔵地区遺跡〉



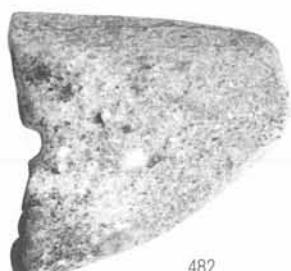
470



478



479



482



548



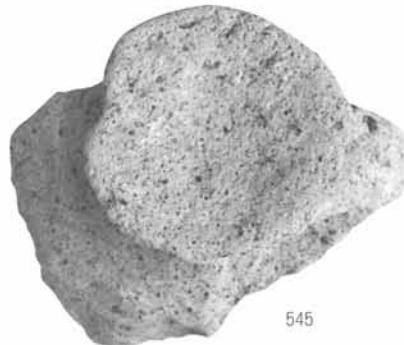
547



544



546



545

〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



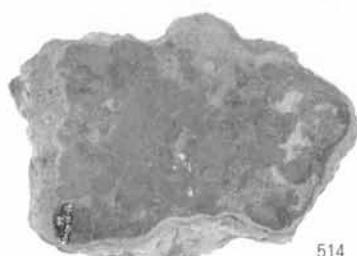
500



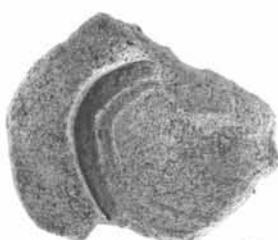
501



503



514



516



517



518



519



〈高田土居城跡・
徳藏地区遺跡〉



526



527



528



529



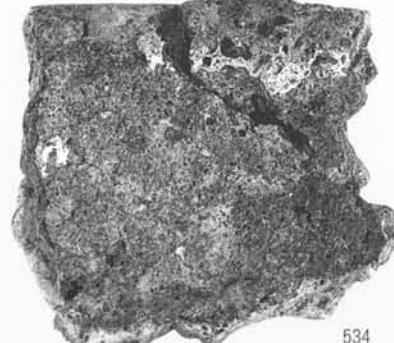
531



532



534



535



536



538

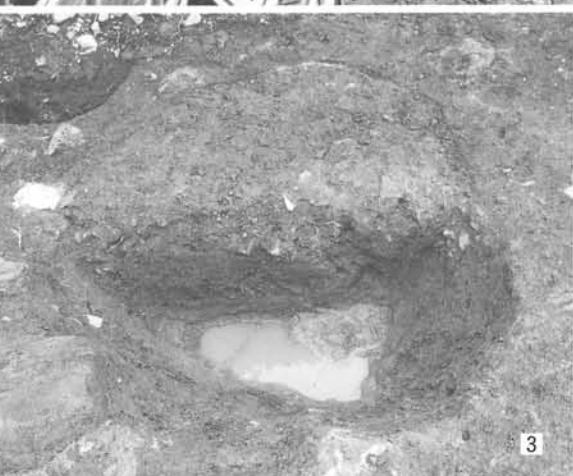
〈大塚遺跡〉

大塚遺跡



調査区全景（北東から）
(航空写真)

〈大塚遺跡〉
1区上層

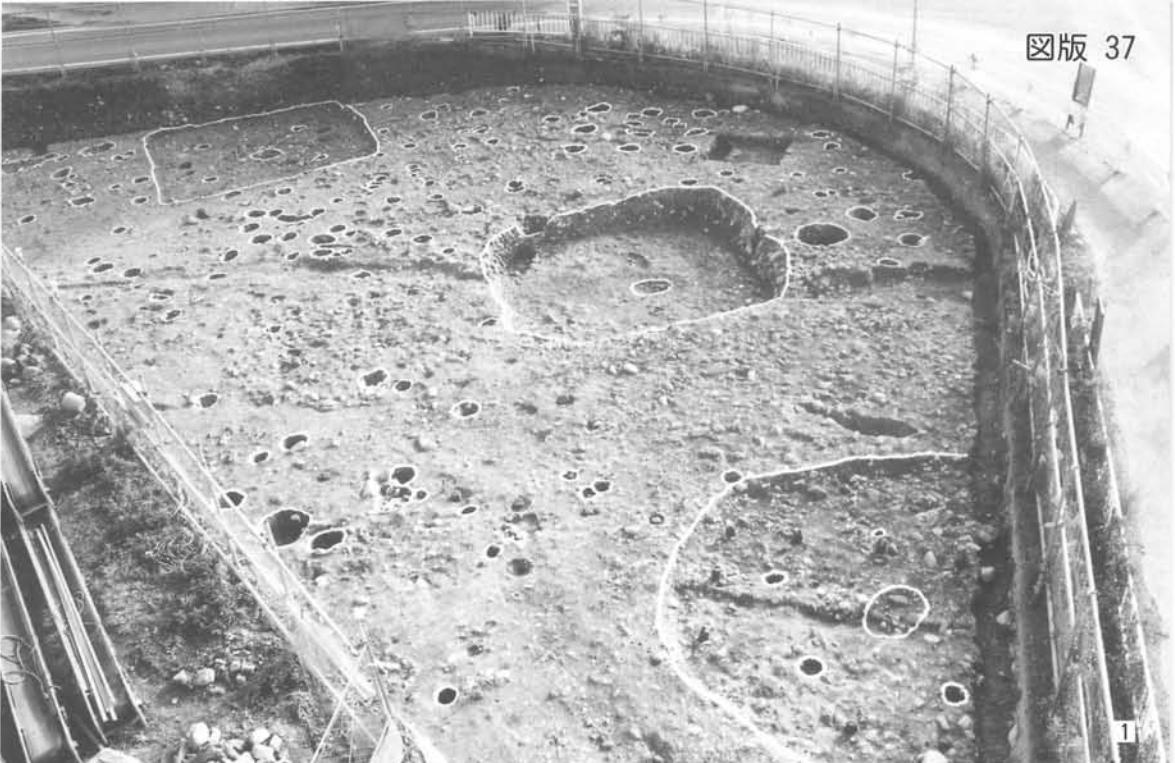


〈大塚遺跡〉
1区下層



〈大塚遺跡〉

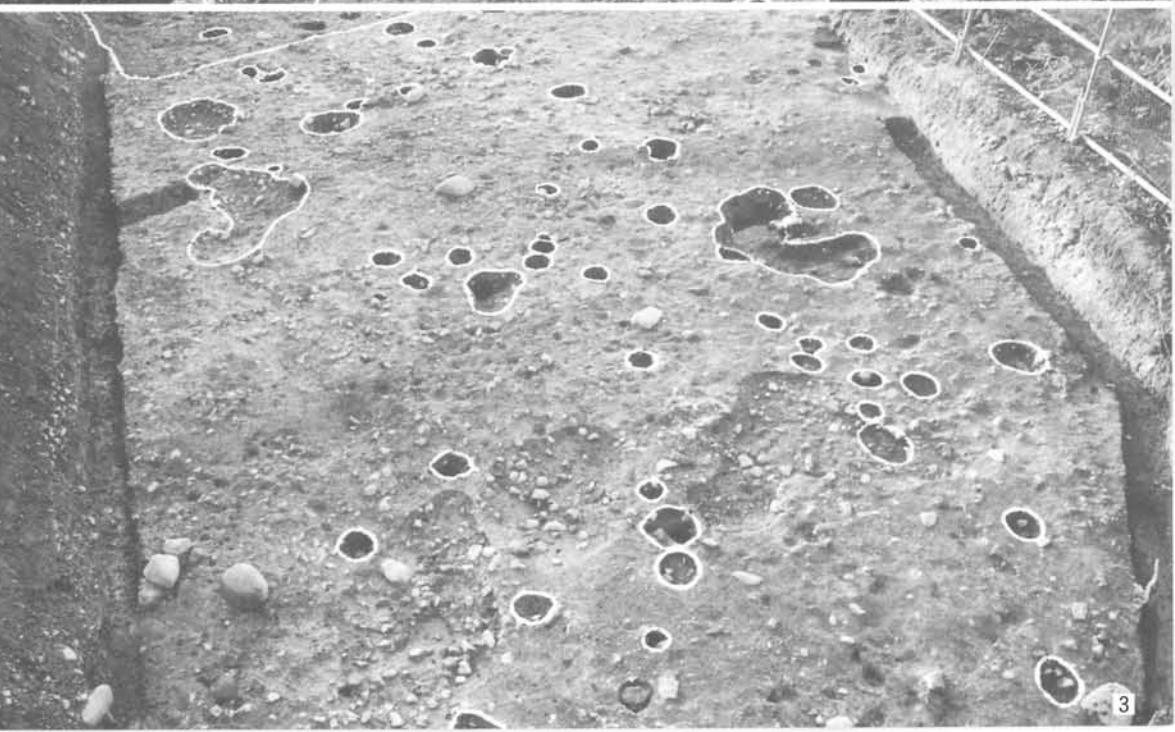
2・9区



1. 2・9区全景
(北から)



2. 2・9区全景
(東から)



3. 9区東半部
(東から)

〈大塚遺跡〉

2区



5～7
積穴住居-701
土器出土状況

〈大塚遺跡〉

2区

1. 壺穴住居-700
全景
(南東から)



1

2. 壺穴住居-700
セクション
3. 壺穴住居-700
全景
(北東から)



2

3

4. 掘立柱建物-715
全景
(南東から)



4

5. 掘立柱建物-715
の柱穴-793



5

6. 掘立柱建物-715
の柱穴-795



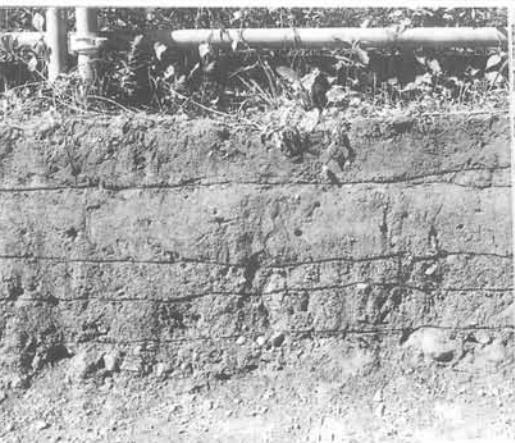
6

〈大塚遺跡〉
2・9区



〈大塚遺跡〉

2・9区



〈大塚遺跡〉

3 a 区

1. 3 a 区南端部
(東から)2. 竪穴住居-409
(北東から)3. 竪穴住居-458
(内側)
竪穴住居-425
(外側)
(東から)

〈大塚遺跡〉
3 a区

1. 壺穴住居-443
(南から)

(外側の白線は
壺穴住居-453)



2. 壺穴住居-453
(南東から)



3. 壺穴住居-453
土器出土状況



〈大塚遺跡〉
3 b 区

1. 壇穴住居-338
(北から)



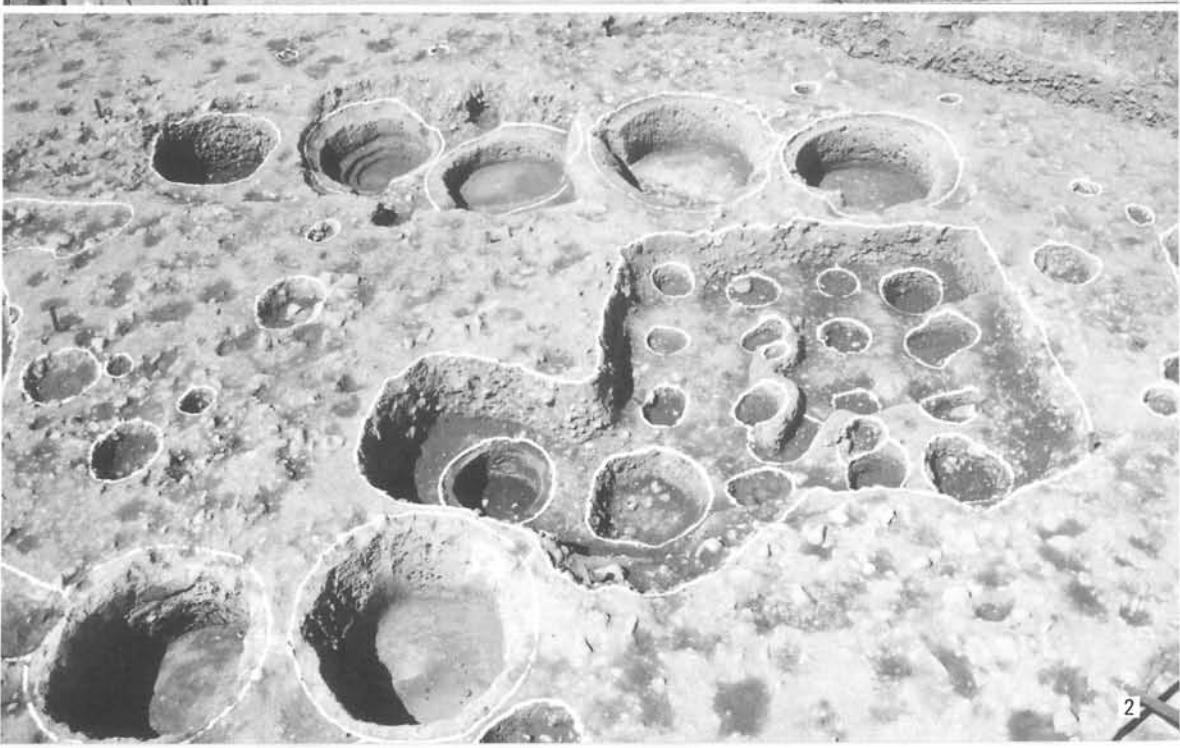
2. 壇穴住居-338
(東から)



3. 壇穴住居-338
土器出土状況

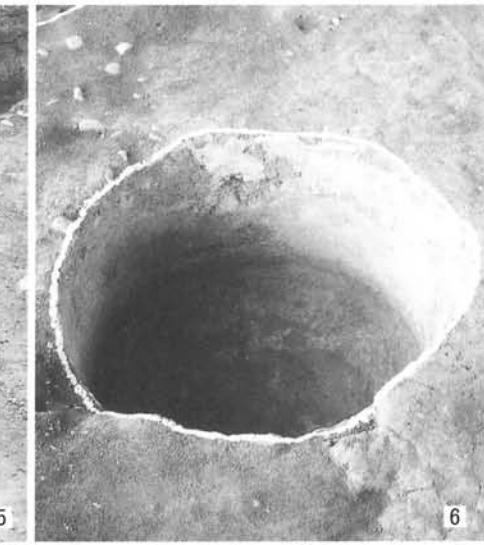


〈大塚遺跡〉
3 b 区



〈大塚遺跡〉

3 b 区

1. 円形土坑群
(南西から)2. SK-256
(埋甕遺構)
(西から)3. 円形土坑
(土坑-216)
(西から)4. 3 b 区南東部
土坑-201ほか
(北東から)7. 土坑-201
断面状況8. SK-202
(東から)

〈大塚遺跡〉

4・5区



1. 4・5区全景
(南東から)



2. 4区溝-213
(南西から)



3. 溝-213
セクション



4. 4区土坑-205



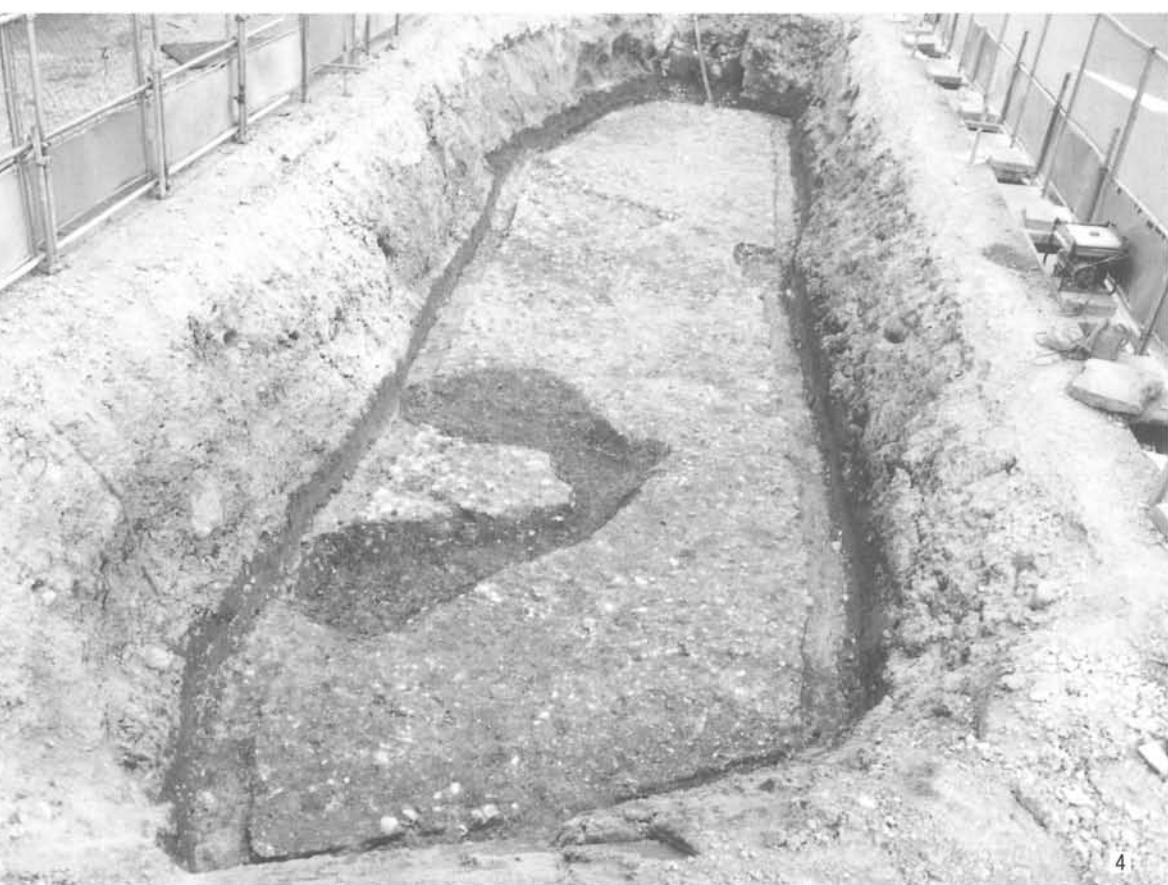
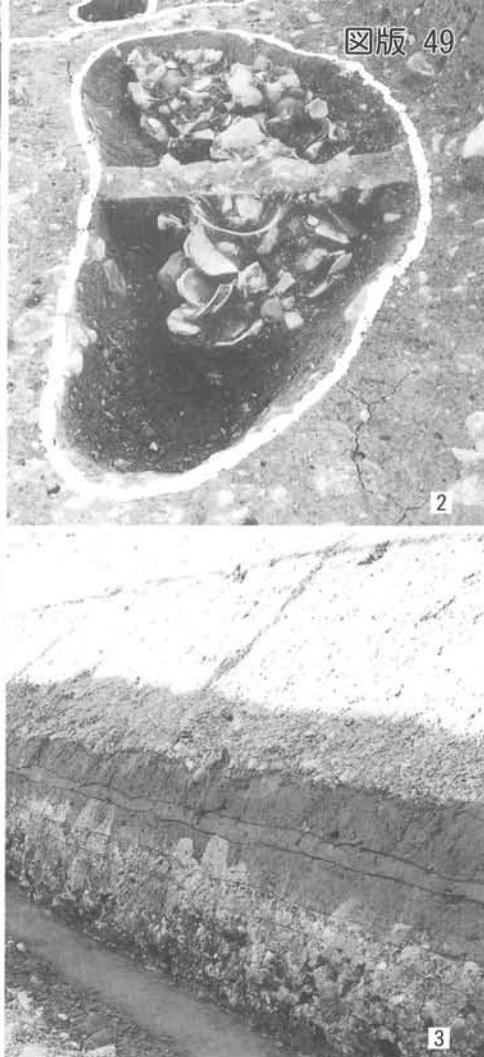
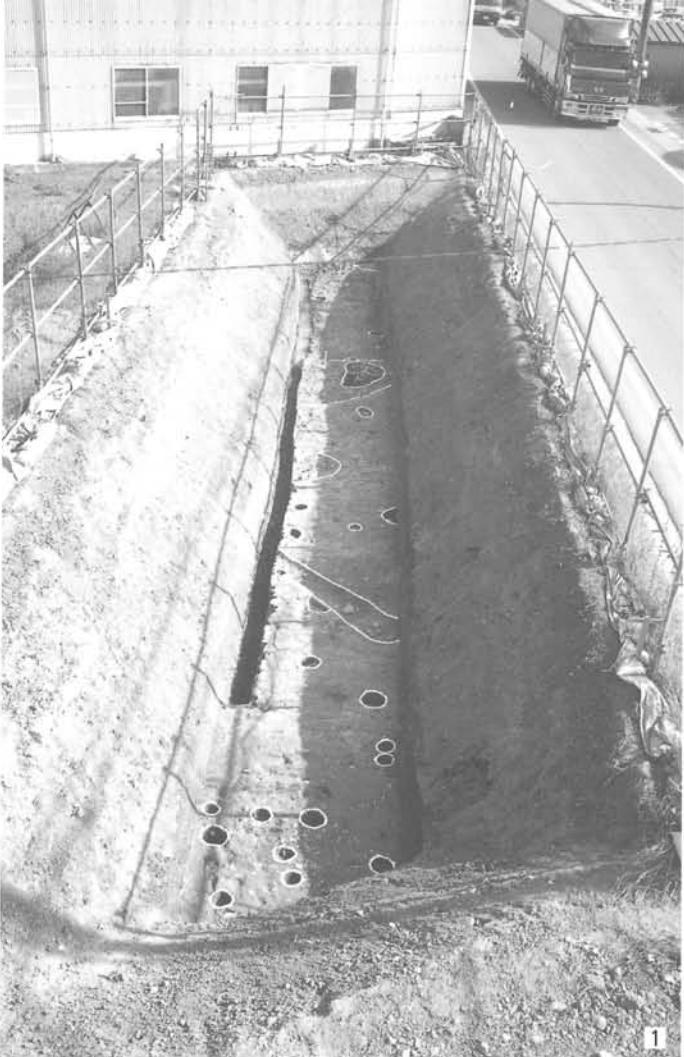
5. 4区土坑-206

〈大塚遺跡〉
4・5区



〈大塚遺跡〉

6・7区



〈大塚遺跡〉



1



2



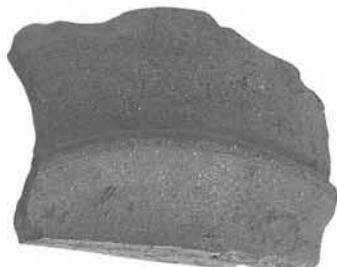
3



6



7



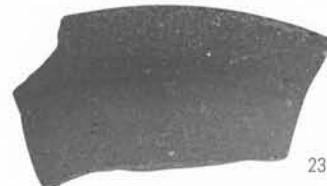
8



9



14



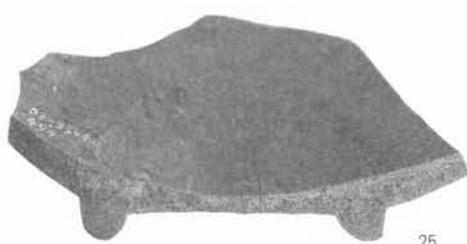
23



22



24



25

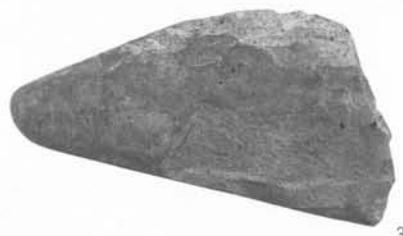


29

〈大塚遺跡〉



32



34



38



39



43



44



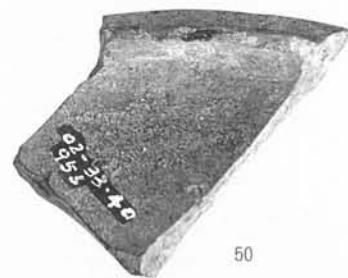
45



46



48



50

〈大塚遺跡〉



51



69



71



72



73



74



75



76



78



79



80



81

〈大塚遺跡〉



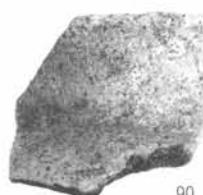
82



85



87



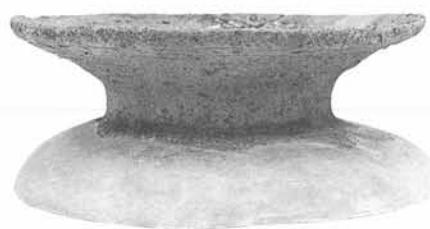
90



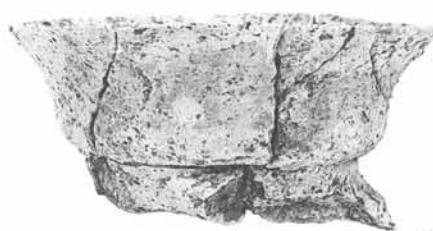
91



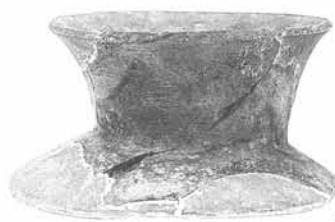
92



93



94



96



107



111

〈大塚遺跡〉



108



109



110



112



114



115



116



118



122



123

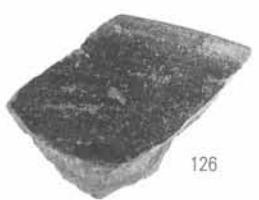
<大塚遺跡>



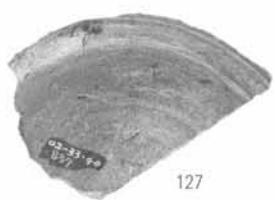
124



125



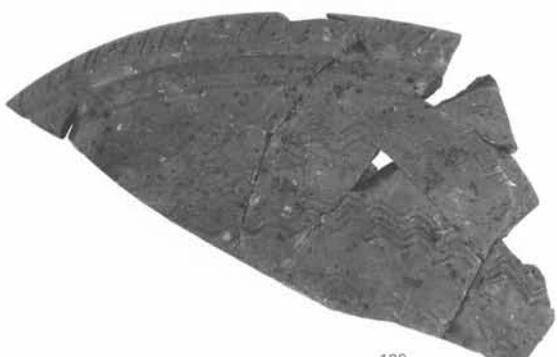
126



127



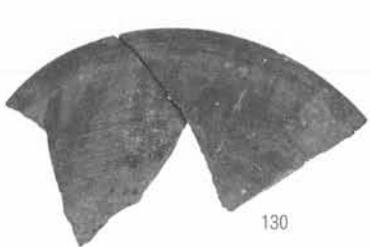
135



129



139



130



131



132



140



141



142



144

〈大塚遺跡〉



145



150



151



152



149



153



155



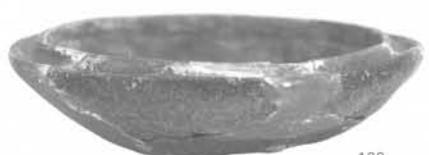
156



159



160



163



165

〈大塚遺跡〉



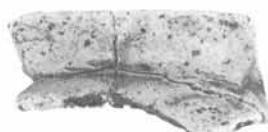
169



168



173



172



174



178



179



180



182



188



189



190



191



199



205



206

〈大塚遺跡〉



208



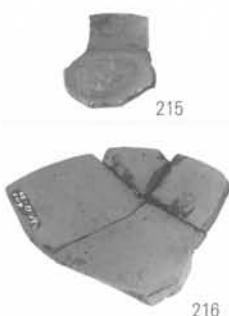
209



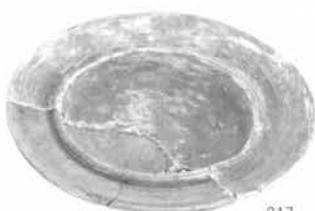
207



212



215



217



218



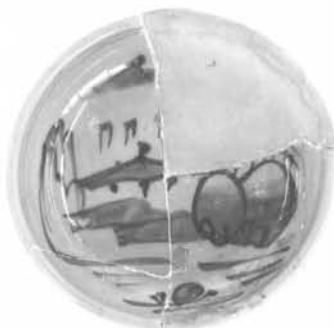
226



233



237



〈大塚遺跡〉



239



243



247



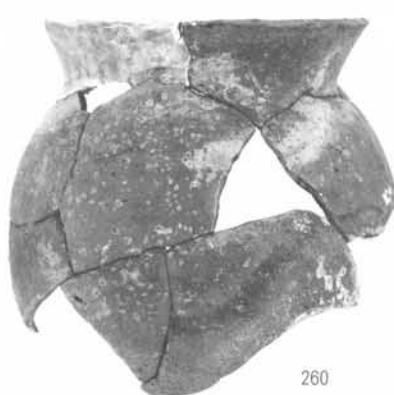
249



256



257



260



263



265



266

〈大塚遺跡〉



272



273



274



275



279



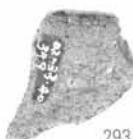
282



285



292



293



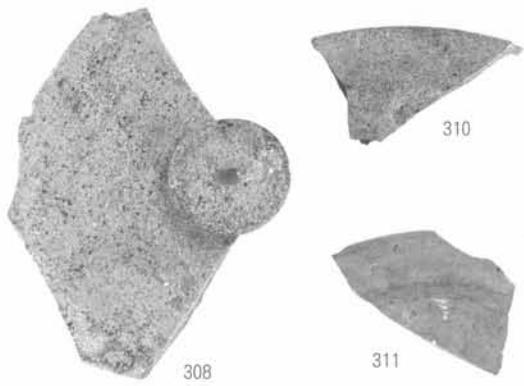
294



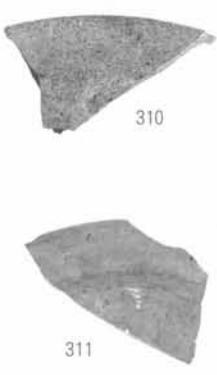
298



309

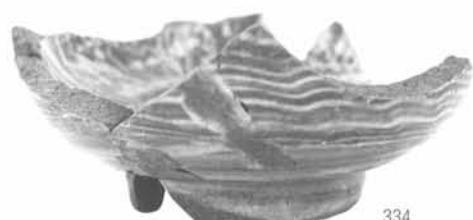
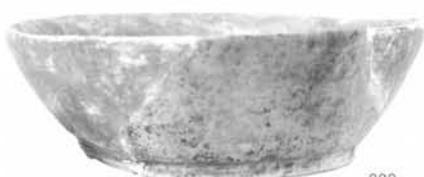
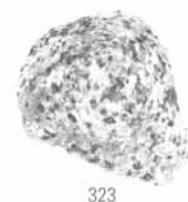
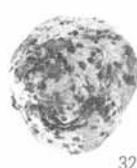
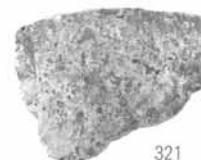


308



311

〈大塚遺跡〉



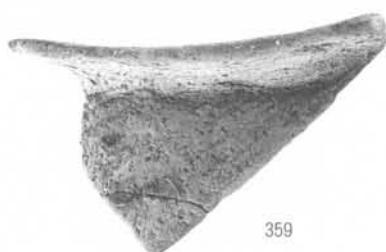
〈大塚遺跡〉



358



360



359



362



363



369



374



371



377

報告書抄録

ふりがな	たかだぞいじょうあと とくぞうちくいせき おおつかいせき							
書名	高田土居城跡・徳蔵地区遺跡・大塚遺跡							
副書名	県道上富田南部線道路改良工事に伴う発掘調査報告書							
編著者名	村田 弘・川崎雅史							
編集機関	財団法人 和歌山県文化財センター							
所在地	〒640-8404 和歌山県和歌山市湊571-1番地				TEL 073-433-3843			
発行年月日	西暦 2006年1月							
ふりがな 所収遺跡	ふりがな 所在地	コード		北緯	東経	調査期間	調査面積 m ²	調査原因
		市町村	遺跡番号	○ / ''	○ / ''			
たかだ どいじょうあと 高田土居城跡	わかやまけんひだかぐん 和歌山県日高郡み なべ町徳蔵・気佐 とう 藤	30391	44	33度 46分 25秒	135度 19分 43秒	20010901～ 20020331	2,235	県道上富田・ 南部線道路改 良工事に伴う 事前調査
とくぞうちく 徳蔵地区	わかやまけんひだかぐん 和歌山県日高郡み なべ町徳蔵・気佐 とう 藤	30391	54	33度 46分 26秒	135度 19分 43秒	20010901～ 20020331		同上
だい つか 大塚	わかやまけんひだかぐん 和歌山県日高郡み なべ町東吉田 ちようひがしよだ	30391	40	33度 46分 17秒	135度 19分 45秒	第1次 20020618～ 20021031 第2次 20030801～ 20030820	2850	同上
所収遺跡名	種別	主な時代	主な遺構		主な遺物		特記事項	
高田土居城跡	城館	中世	堀 掘立柱建物 土坑 鋸造遺構	土師器・陶磁器・鋸造 関連遺物		高田土居城の内堀 を検出 中世末の鋸造関連 遺構を確認		
徳蔵地区遺跡	散布地	古墳時代 中世	溝 鋤溝	土師器		特になし		
大塚遺跡	集落	古墳時代 飛鳥～奈良時代 江戸時代	堅穴住居・土坑 掘立柱建物・土坑 鋸造関連遺構・溝	土師器・陶質土器 土師器・須恵器 陶器・磁器		古墳時代前期の堅 穴住居8棟を検出。 このうち1棟より 陶質土器が出土。		

高田土居城跡・徳蔵地区遺跡・大塚遺跡

—県道上富田南部線道路改良工事に伴う発掘調査報告書—

2006年1月

編集・発行 財団法人 和歌山県文化財センター

印刷・製本 有限会社 土屋総合印刷